

Dosarul nr. 3ra-156/17

Instanța de fond: Judecătoria Bălți – V. Pădurari

Instanța de apel: CA Bălți: Iu. Grosu, A. Corcenco, Dm. Corolevschi

ÎNCHEIERE

22 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componență:
Președintele completului
Judecători

Svetlana Filincova,
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

soluționând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către
Gordaș Igor,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Gordaș Igor
împotriva Primarului mun. Bălți privind accesul la informație și recuperarea
prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 27 octombrie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 29 februarie 2016 Gordaș Igor s-a adresat în instanța de judecată cu cerere
împotriva Primarului mun. Bălți, solicitând constatarea încălcării dreptului său la
acces la informație, obligarea Primarului să-i livreze informația solicitată, precum și
recuperarea prejudiciului moral. (f.d. 2)

În motivarea acțiunii a indicat că la 26 ianuarie 2016 s-a adresat către Primarul
mun. Bălți să-i livreze informația cu privire la acțiunile Primăriei mun. Bălți
împotriva SRL „Terra Cleaning Nord” privind recuperarea datoriilor.

De asemenea, a solicitat să-i fie oferită posibilitatea de a face cunoștință cu
dosarul nr. 2c-2022/14.

Deși, Primăria mun. Chișinău a recepționat scrisoarea respectivă, în termenii
prevăzuți de Legea privind accesul la informație, n-a expediat în adresa
petiționarului informația solicitată.

La 05 aprilie 2016 Gordaș Igor, a suplinit cuantumul cerințelor, solicitând și
recuperarea din contul Primarului mun. Bălți a prejudiciului moral în mărime de
10 000 lei, pentru neprezentarea în termen a informației solicitate. În același timp,
a menționat că în urma adresării repetate, a primit de facto informația solicitată, însă
ea nu este completă.

Prin hotărârea Judecătoria Bălți din 08 aprilie 2016 s-a admis parțial acțiunea depusă de Gordaș Igor. S-a recunoscut ca încălcat dreptul lui Gordaș Igor la acces la informație, prin livrarea peste termen a informației solicitate și prin livrarea incompletă a informației solicitate. S-a obligat Primarul mun. Bălți a livra în adresa lui Gordaș Igor a copiei reclamației nr. 2199/15 din 12.01.2015, anexată la cererea reconvențională înaintată de SRL „Terra Cleaning Nord” către Primăria mun. Bălți. S-a respins cererea privind compensarea prejudiciului moral. (f.d. 17, 20-22)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 11 aprilie 2016 Gordaș Igor a contestat-o cu apel, solicitând casarea în parte a hotărârii, cu emiterea unei noi decizii în această parte, prin obligarea Primarului mun. Bălți la recuperarea prejudiciului moral. În rest, hotărârea a fi lăsată fără modificări. (f.d. 19, 26)

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 27 octombrie 2016 s-a admis apelul declarat de Gordaș Igor, s-a casat parțial hotărârea Judecătoria Bălți din 08 aprilie 2016 în latura obligării Primarului mun. Bălți să prezinte lui Gordaș Igor informația solicitată, cu menținerea hotărârii în latura recunoașterii dreptului încălcat a lui Gordaș Igor privind accesul la informație și respingerea pretenției privind recuperarea prejudiciului moral. (f.d. 53-57)

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 20 decembrie 2016 Gordaș Igor a contestat-o cu recurs, solicitând casarea parțială a deciziei instanței de apel, prin care s-a respins cerința privind încasarea prejudiciului moral cu emiterea în această parte a unei noi decizii prin care a încasa de la Primarul mun. Bălți prejudiciul moral, invocând că instanța de apel neîntemeiat a respins această pretenție. (f.d. 61)

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 27 octombrie 2016, a fost expediată în adresa recurentului Gordaș Igor, prin intermediul oficiului poștal cu scrisoare de însoțire nr. 22471 din 15.11.2016, fiind recepționată la 17 noiembrie 2016. (f.d. 58-59)

În condițiile descrise instanța de recurs consideră că cererea de recurs din 20 decembrie 2016 este depusă în termen.

Analizând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de către Gordaș Igor nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În speță, Colegiul menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal

invocă recurentul și respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiași articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele constatate, examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de Gordaș Igor împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Gordaș Igor împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 27 octombrie 2016, în pricina civilă la acțiunea depusă de Gordaș Igor împotriva Primarului mun. Bălți privind accesul la informație și recuperarea prejudiciului moral.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

Judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas