

DECIZIE

22 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Mariana Pitic și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de avocatul Covaliov Natalia în interesele întreprinderii mixte „Incaso” societate cu răspundere limitată, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Covaliov Natalia în interesele întreprinderii mixte „Incaso” societate cu răspundere limitată împotriva Nataliei Tanciuc cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2016, prin care s-a respins cererea de repunere în termen a apelului și s-a restituit apelul declarat ca fiind depus în afara termenului legal

c o n s t a t ă :

Prin mandatul nr.0885193 din 01 iulie 2015 avocatul Covaliov Natalia a fost împuternicită de întreprinderea mixtă „Incaso” societate cu răspundere limitată să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a semna și depune cererea de chemare în judecată, de a ataca hotărârea judecătorească etc. (f.d.3).

La 22 ianuarie 2016 avocatul Covaliov Natalia a depus în interesele întreprinderii mixte „Incaso” societate cu răspundere limitată cerere de chemare în judecată împotriva Nataliei Tanciuc cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată avocatul Covaliov Natalia a indicat că la 30 ianuarie 2013 întreprinderea cu capital străin „Iute Credit” societate cu răspundere limitată a încheiat cu Tanciuc Natalia contractul de împrumut nr.543965.

Tanciuc Natalia s-a obligat să plătească penalitate pentru nerespectarea graficului de rambursare a împrumutului.

La 30 ianuarie 2013 întreprinderea cu capital străin „Iute Credit” societate cu răspundere limitată a acordat Nataliei Tanciuc împrumutul în sumă de 20000 lei.

Conform cap.9 a contractului de împrumut, la 15 octombrie 2013 Tanciuc Natalia a primit împrumut suplimentar în mărime de 1500 lei cu obligația de a rambursa suma de 1725 lei în termen de o lună.

Tanciuc Natalia până în prezent nu a onorat obligațiile contractuale și datoria constituie 31545, 85, inclusiv datoria de bază, dobânda de întârziere, penalități, taxa aferentă.

Pârâta a achitat parțial datoria în sumă de 3000 lei restanța constituind 28545, 85 lei.

Penalitatea pentru întârziere constituie 569, 59 lei, adică 0,5% din suma datoriei calculată pentru 180 zile, iar în prezent datoria este de 29748, 32 lei.

În baza contractului de cesiune a creanței nr.1 din 01 iunie 2010 întreprinderea cu capital străin „Iute Credit” societate cu răspundere limitată a transmis întreprinderii mixte „Incaso” societate cu răspundere limitată dreptul de creanță.

Cere avocatul Covaliov Natalia încasarea de la Tanciu Natalia în beneficiul întreprinderii mixte „Incaso” societate cu răspundere limitată datoria în sumă de 29748, 32 lei, cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 800 lei și taxa de stat în mărime de 930 lei.

Prin hotărârea Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 17 mai 2016 s-a admis parțial acțiunea.

S-a încasat de la Tanciu Natalia în beneficiul întreprinderii mixte „Incaso” societate cu răspundere limitată datoria în mărime de 16804, 38 lei, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 800 lei și taxa de stat în sumă de 504, 13 lei.

În rest acțiunea a fost respinsă.

La 05 septembrie 2016 avocatul Covaliov Natalia a depus în interesele întreprinderii mixte „Incaso” societate cu răspundere limitată apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 17 mai 2016 solicitând repunerea apelului în termen (f.d.50).

La 24 noiembrie 2016 avocatul Covaliov Natalia a depus în interesele întreprinderii mixte „Incaso” societate cu răspundere limitată cerere solicitând repunerea în termen a apelului declarat împotriva hotărârii Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 17 mai 2016 (f.d.60).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 20 decembrie 2016 a respins cererea întreprinderii mixte „Incaso” societate cu răspundere limitată de repunere a apelului în termen și a restituit apelul ca fiind depus în afara termenului legal (f.d.65-69).

La 25 ianuarie 2017 avocatul Covaliov Natalia a declarat în interesele întreprinderii mixte „Incaso” societate cu răspundere limitată recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și restituirea pricinii la rejudecare.

În motivarea recursului avocatul Covaliov Natalia a invocat că dispozitivul hotărârii primei instanțe din 17 mai 2016 a fost expediat peste 102 zile de la pronunțare, deși instanța era obligată să se conformeze rigorilor art.236 alin.(4) Codul de procedură civilă.

Întreprinderea mixtă „Incaso” societate cu răspundere limitată a recepționat hotărârea la 26 august 2016, din care motive a fost în imposibilitate de a depune apel în termenul de 30 zile, fapt ce constituie temei de repunere în termen prin prisma art.13 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Termenul de declarare a apelului a început să curgă de la 27 august 2016 și a expirat la 26 septembrie 2016, iar apelul a fost depus la 05 septembrie 2016 în interiorul termenului.

Consideră că termenul de declarare a apelului urma a fi prelungit până la 26 septembrie 2016.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza

dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen, neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2016 din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea la 20 decembrie 2016 în lipsa apelantului întreprinderea mixtă „Incaso” societate cu răspundere limitată și avocatului Covaliov Natalia (f.d.64).

La 27 decembrie 2016 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia încheierii din 20 decembrie 2016 (f.d.70).

Deoarece la materialele pricinii nu sunt date când întreprinderea mixtă „Incaso” societate cu răspundere limitată și avocatul Covaliov Natalia au recepționat copia încheierii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat la 25 ianuarie 2017 este depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că încheierea instanței de apel este emisă în conformitate cu prevederile art.369 alin.(1) lit.b) Codul de procedură civilă și temeiuri de a fi casată nu sunt.

Din actele pricinii rezultă că prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 17 mai 2016 s-a admis parțial acțiunea și s-a încasat de la Tanciuc Natalia în beneficiul întreprinderii mixte „Incaso” societate cu răspundere limitată datoria în mărime de 16804, 38 lei, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 800 lei și taxa de stat în sumă de 504, 13 lei, iar în rest s-a respins acțiunea.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 17 mai 2016, avocatul Covaliov Natalia a fost prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii (f.d.46).

La 17 mai 2015 avocatul Covaliov Natalia a primit contrasemnătură copia dispozitivului hotărârii primei instanțe, fapt confirmat prin recipisă (f.d.48).

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 111 alin. (1), (2) și (3) Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

Contrar prevederilor art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă, avocatul Covaliov Natalia a depus cererea de apel la 06 septembrie 2016, după expirarea termenului de 30 zile de la data comunicării dispozitivului hotărârii primei instanțe din 17 mai 2016.

În conformitate cu art. 116 alin.(1) și (3) Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Argumentele avocatului Covaliov Natalia că întreprinderea mixtă „Incaso” societate cu răspundere limitată a recepționat hotărârea la 26 august 2016 și termenul de declarare a apelului a început să curgă de la 27 august 2016 poartă caracter declarativ și nu constituie temei de repunere în termen a apelului.

Întreprinderea mixtă „Incaso” societate cu răspundere limitată a fost reprezentată în prima instanță de avocatul Covaliov Natalia care a fost prezentă la ședința de judecată din 17 mai 2016 și a primit contrasemnătură copia dispozitivului hotărârii.

În conformitate cu art.75 alin.(4) Codul de procedură civilă, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Așadar, instanța de apel corect a stabilit că termenul de depunere a apelului a început să curgă de la 18 mai 2016, iar termenul limită fiind până la 17 iunie 2016.

Avocatul Covaliov Natalia nu a prezentat obiecții la procesul-verbal al ședinței de judecată din 17 mai 2016 în conformitate cu art.275 alin.(6) Codul de procedură civilă și temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea acestuia nu sunt.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Articolul 61 alin. (1) Codul de procedură civilă expres prevede că părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Contrar acestor prevederi legale, avocatul Covaliov Natalia primind copia dispozitivului hotărârii la 17 mai 2015 nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen și a depus apel abia la 05 septembrie 2016.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău corect a respins cerere de repunere a apelului în termen ca fiind neîntemeiată și a restituit apelul declarat de ca fiind depus în afara termenului legal.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de

acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În cauzele Ceachir contra Moldovei din 15 ianuarie 2008 și Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale încalcă drepturile reclamantilor la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 10 alin.(1) și (3) Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2016 este întemeiată, iar argumentele invocate în cererea de recurs sunt declarative, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și necesită să fie respins cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Covaliov Natalia în interesele întreprinderii mixte „Incaso” societate cu răspundere limitată.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Covaliov Natalia în interesele întreprinderii mixte „Incaso” societate cu răspundere limitată împotriva Nataliei Tanciuc cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan