

DECIZIE

22 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Sveatoslav Moldovan, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Asconi”,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe acțiuni
„Fertilitate” împotriva Societății cu răspundere limitată „Asconi” cu privire la
încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2016, prin care a
fost respinsă cererea de revizuire depusă de către Societatea cu răspundere limitată
„Asconi” ca fiind inadmisibilă,

c o n s t a t ă :

La data de 08 iunie 2016, SA „Fertilitate” a depus cerere de chemare în judecată
împotriva SRL „Asconi” cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, potrivit contractului de vânzare-
cumpărare nr.72 din data de 17 martie 2014, încheiat între SA „Fertilitate” și SRL
„Asconi” în perioada 26 martie 11 iulie 2014 reclamantul s-a obligat să transmită
succesiv pârâtului fertilizanți și produse de uz fitosanitar în valoare totală de 1 243
096,45 lei, pârâtul asumându-și obligația să preia produsele și să achite prețul
convenit, iar potrivit contractului de vânzare-cumpărare nr.183 din 06 mai 2015, în
perioada 13 mai 2015-28 mai 2015 reclamantul a transmis succesiv pârâtului marfă în
valoare totală de 1 199 451,68 lei.

Susține că, reclamantul nu și-a executat integral obligațiile contractuale
acumulând o datorie în sumă totală de 1 580 164,73 lei, pe care refuză să o achite
benevol.

Invocă că, potrivit pct.3.1. al contractului de vânzare-cumpărare nr.72 din data
de 17 martie 2014 și pct. 4.1. al contractului de vânzare-cumpărare nr.183 din 06 mai
2015, pentru perioada 26 ianuarie 2016 -18 mai 2016 pârâtului i-a fost calculată o
penalitate în mărime de 0,2% din suma datoriei pentru fiecare zi de întârziere ce
constituie suma de 360 277,56 lei și o dobândă de întârziere în sumă de 134 595,40
lei.

Solicită, încasarea din contul SRL „Asconi” în beneficiul SA „Fertilitate” a
sumei de 1 580 164,73 lei, cu titlu de datorie, a sumei de 360 277,56 lei cu titlu de
penalitate, a sumei de 134 595,40 lei cu titlu de dobânda de întârziere și a
cheltuielilor de judecată.

Totodată, la înaintarea cererii de chemare în judecată SA „Fertilitate” a solicitat asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești, bunurile imobile ale pârâtului, în limita valorii acțiunii în sumă de 2 075 037,69 lei.

Prin încheierea Judecătoriai Ialoveni din 13 iunie 2016 a fost admisă cererea cu privirea la asigurarea acțiunii și aplicat sechestrul pe mijloacele bănești sau pe bunurile mobile și/sau imobile ce aparțin pârâtului SRL „Asconi”, în limita valorii acțiunii în sumă de 2 075 037,69 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2016 a fost admis recursul declarat de către SRL „Asconi”, casată încheierea primei instanțe în partea ce ține de aplicarea sechestrului pe conturile bancare ale pârâtului SRL „Asconi” și în această parte emisă o nouă hotărâre sub formă de încheiere de respingere a cerinței reclamantului.

La data de 29 iulie 2016, SRL „Asconi” a depus cerere de revizuire nemotivată împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2016, solicitând admiterea cererii de revizuire și casarea deciziei recurate ca fiind ilegală.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2016 a fost respinsă cererea de revizuire depusă de către SRL „Asconi” ca fiind inadmisibilă.

La data de 07 octombrie 2016, în termenul prevăzut de lege, SRL „Asconi” a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2016, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de trei luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. f) CPC, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

La caz, se constată că, SRL „Asconi” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2016, însă acesta nu conține esența și temeiurile, precum și argumentele ilegalității încheierii atacate.

Prin urmare, în lipsa acestor componente ale recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție este în imposibilitate de a verifica legalitatea încheierii contestate.

Pe cale de consecință, se va remarca că, deși recurenta SRL „Asconi” a indicat că, motivele recursului vor fi prezentate suplimentar, un recurs motivat nu a fost depus până în prezent.

La acest capitol, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că, ține de obligația părților de a lua măsurile

necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn vs Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Astfel, este cert că, recurenta SRL „Asconi”, fiind interesată în soarta soluționării prezentului litigiu, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat, fapt ignorat de aceasta.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către SRL „Asconi”.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Asconi”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic