

ÎNCHEIERE

22 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecător: Svetlana Filincova

Judecătorii: Iurie Bejenaru, Nicolae Craiu

examinând cererea de revizuire declarată de Întreprinderea Individuală „Licurici-Melinic”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Melnic Vera împotriva Consiliului sătesc Mîndîc și Consumcoop Tîrnova, privind anularea actului administrativ și încasarea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 12 aprilie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Melnic Vera cu menținerea hotărârii judecătorești Drochia din 17 noiembrie 2015 prin care acțiunea a fost respinsă ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripție,

c o n s t a t ă :

La data de 18 ianuarie 2006 Melnic Vera a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului sătesc Mîndîc și Consumcoop Tîrnova, privind anularea actului administrativ și încasarea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamanta Vera Melnic a indicat că la data de 07 februarie 2000 între Î.I. „Licurici-Melinic” (director al căreia ea este) și URECOOP Dondușeni a fost încheiat un contract de vânzare – cumpărare a încăperii cafenelei din s. Mîndîc, r. Drochia, cu suprafața de 239,6 m² și construcțiile auxiliare.

Prin decizia Consiliului s. Mîndîc, r. Drochia din 21 mai 2004 a fost efectuată delimitarea terenurilor aferente construcției Î.I. „Licurici-Melinic”, în rezultatul căreia după întreprindere a fost întărit terenul aferent cu suprafața de 0,13 ha iar după Consumcoop Tîrnova terenul cu suprafața de 0,07 ha.

În urma delimitărilor efectuate, pilonul de la care întreprinderea era aprovizionată cu energie electrică și era conectat sistemul de canalizare, au rămas pe teritoriul Consumcoop Tîrnova. Astfel, întreprinderea sa este lipsită de posibilitatea de a fi aprovizionată cu energie electrică și de a se folosi de sistemul de canalizare.

Solicită reclamanta Melnic Vera, anularea deciziei Consiliului s. Mîndic nr.4/12 din 21 mai 2004, cu privire la delimitarea terenurilor aferente construcției Î.I. „Licurici-Melinic” și Consumcoop Tîrnova și vânzarea terenului aferent construcției Î.I. „Licurici-Melinic”.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia din 22 iunie 2006 acțiunea a fost respinsă ca tardivă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 30 noiembrie 2006 apelul declarat de către Vera Melnic a fost respins cu menținerea hotărârii primei instanțe.

La 01 februarie 2007 Vera Melnic a depus la Curtea de Apel Bălți o cerere de revizuire, care prin încheierea Curții de Apel Bălți din 12 aprilie 2007 a fost respinsă ca inadmisibilă.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 august 2007 a fost respins recursul declarat de Vera Melnic, fiind menținută încheierea Curții de Apel Bălți din 12 aprilie 2007.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 ianuarie 2008, cererea de revizuire declarată de Melnic Vera a fost respinsă ca inadmisibilă.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 11 iunie 2008, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Melnic Vera împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 august 2007.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 01 iulie 2008, cererea de revizuire declarată de Vera Melnic în Curtea de Apel Bălți a fost restituită pe motiv că aceasta este de competența Curții Supreme de Justiție.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17 septembrie 2008, a fost admis recursul declarat de Melnic Vera, casată integral încheierea Curții de Apel Bălți din 01 iulie 2008 cu restituirea pricinii spre rejudecare în Curtea de Apel Bălți.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 09 decembrie 2008, cererea de revizuire depusă de Melnic Vera împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 30 noiembrie 2006, a fost respinsă ca inadmisibilă.

Conform deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 februarie 2009 recursul declarat de Vera Melnic a fost admis cu restituirea pricinii pentru rejudecarea cererii de revizuire la Curtea de Apel Bălți.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 05 mai 2009, cererea de revizuire declarată de Melnic Vera a fost respinsă.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 30 septembrie 2009, a fost admis recursul declarat de Melnic Vera, casată încheierea Curții de Apel Bălți din 05 mai 2009 cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 17 decembrie 2009, cererea de revizuire declarată de Melnic Vera împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 30 noiembrie 2006, a fost respinsă ca inadmisibilă.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17 martie 2010, a fost admis recursul declarat de Melnic Vera, casată încheierea Curții de Apel Bălți din 17

decembrie 2009 cu pronunțarea unei noi încheieri sub formă de hotărâre prin care cererea de revizuire declarată de Melnic Vera a fost admisă. S-a casat decizia Curții de Apel Bălți din 30 noiembrie 2006 cu restituirea pricinii spre rejudecare în ordine de recurs la Curtea de Apel Bălți.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 22 iunie 2010, s-a admis recursul declarat de Melnic Vera, casată hotărârea Judecătorei Drochia din 22 iunie 2006, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

Prin hotărârea Judecătorei Drochia din 21 martie 2011, acțiunea a fost respinsă ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripție.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 07 iunie 2011, a fost admis recursul declarat de Melnic Vera, casată hotărârea Judecătorei Drochia din 21 martie 2011 cu remiterea cauzei la rejudecare.

Prin încheierea Judecătorei Drochia din 28 aprilie 2015, s-a respins cererea privind atragerea Î.I. „Licurici-Melinic” în calitate de copârît și cererea de concretizare din 18 octombrie 2011.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 24 iulie 2015 a fost respins recursul declarat de Î.I. „Licurici-Melinic”, cu menținerea încheierii Judecătorei Drochia din 28 aprilie 2015.

Prin hotărârea Judecătorei Drochia din 17 noiembrie 2015, acțiunea înaintată de Melnic Vera împotriva Consiliului sătesc Mîndîc și Consumcoop Tîrnova, cu privire la anularea parțială a deciziei nr. 4/12 din 21 mai 2004 și cererea de concretizare din 18 octombrie 2011 privind încasarea prejudiciului moral au fost respinse din motivul omiterii termenului de prescripție.

În hotărâre s-a indicat că la data de 09 decembrie 2005 Melnic Vera a solicitat Consiliului sătesc Mîndîc anularea parțială a deciziei nr. 4/12 din 21 mai 2004.

Din materialele dosarului rezultă că reclamanta nu a primit un răspuns la cererea înaintată. Cererea de chemare în judecată cu privire la anularea deciziei a fost depusă în instanța de judecată la data de 18 ianuarie 2006, fără vre-un motiv întemeiat și nu a solicitat repunerea în termen.

Astfel, prima instanță a concluzionat despre necesitatea respingerii acțiunii ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 12 aprilie 2016, apelul declarat de Melnic Vera a fost respins cu menținerea hotărârii Judecătorei Drochia din 17 noiembrie 2015.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 19 octombrie 2016, recursul declarat de către Melnic Vera la data de 14 iunie 2016 împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 12 aprilie 2016, s-a considerat inadmisibil.

Anterior depunerii cererii de recurs, la data de 31 mai 2016, administratorul Întreprinderii Individuale „Licurici-Melinic” – Melnic Vera, a declarat cerere de revizuire asupra hotărârii Judecătorei Drochia din 17 noiembrie 2015, care a fost menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 12 aprilie 2016, solicitând admiterea

cererii de revizuire, casarea hotărârii cu remiterea cauzei spre rejudecare (vol. III, f.d.149-170).

În motivarea cererii de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, precum că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces. Întreprinderea Individuală „Licurici-Melinic” nu a fost înștiințată despre locul, data și ora examinării prezentei cauze, fiind încălcate grav drepturile civile și procedurale deoarece a fost lipsită de dreptul de a participa în proces și de a se apăra pe cale judiciară.

Indică revizuenta că, deși instanța a cunoscut despre faptul că Întreprinderea Individuală „Licurici-Melinic” este vizată în decizia consiliului sătesc Mîndîc, a ignorat acest fapt și nu a citat în modul stabilit persoana interesată. La solicitarea scrisă s-a refuzat în atragerea Întreprinderii Individuale „Licurici-Melinic” în calitate de intervenient în proces, ceea ce este contrar legii. Astfel, prin decizia Consiliului Mîndîc nr. 4/12 din 21 mai 2004, îi sunt afectate direct drepturile sale în privința bunurilor imobile.

Studiind materialele cauzei, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, la data de 31 mai 2016 administratorul Întreprinderii Individuale „Licurici-Melinic” – Melnic Vera, a depus la Curtea de Apel Bălți cerere de revizuire asupra deciziei Curții de Apel Bălți din 12 aprilie 2016 (vol. III, f.d.149-170).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 28 iunie 2016, cererea de revizuire s-a fixat pentru a fi examinată la data de 26 iulie 2016 (vol. III, f.d.173).

Concomitent, la data de 14 iunie 2016 Melnic Vera, prin intermediul oficiului poștal, a contestat cu recurs decizia Curții de Apel Bălți din 12 aprilie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu trimiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

Astfel, cauza a fost remisă Curții Supreme de Justiție pentru examinarea cererii de recurs declarată de către Melnic Vera.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 19 octombrie 2016, recursul declarat de Melnic Vera s-a considerat inadmisibil.

Ulterior, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 06 decembrie 2016, cererea de revizuire declarată la data de 31 mai 2016 de către administratorul Întreprinderii Individuale „Licurici-Melinic” – Vera Melnic, a fost transmisă pentru examinare Curții Supreme de Justiție (vol. IV, f.d.18-19).

Examinând cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a strămuta cauza în ordine de revizuire la Curtea de Apel Bălți conform competenței.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art.448.

Conform art. 448 alin. (2) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Astfel, se constată că, la data de 31 mai 2016 Melnic Vera a depus cererea de revizuire asupra hotărârii Judecătoreiei Drochia din 17 noiembrie 2015, menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 12 aprilie 2016, anterior depunerii cererii de recurs la data de 14 iunie 2016.

La acel moment decizia Curții de Apel Bălți din data de 12 aprilie 2016 nu era irevocabilă și ea nu putea fi supusă revizuirii. Ori, conform art. 446 din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Mai mult ca atât, la acel moment Melnic Vera nu-și exercitase dreptul de recurs și nu exista încheierea Curții Supreme de Justiție de examinare a recursului depus de Melnic Vera. Prin urmare, Curtea de Apel Bălți era competentă să se expună asupra cererii de revizuire, dar nu Curtea Supremă de Justiție.

Potrivit art. 43 alin. (2) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă pe parcursul judecării, s-a constatat că pricina a fost reținută spre judecare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională.

Or, Melnic Vera corect a depus cererea de revizuire la Curtea de Apel Bălți deoarece la data depunerii cererii, Curtea Supremă de Justiție nu sa expus asupra inadmisibilității.

În asemenea circumstanțe Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează despre necesitatea strămutării pricinii spre judecare în ordine de revizuire la Curtea de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 269-270, din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Melnic Vera împotriva Consiliului sătesc Mîndîc și Consumcoop Tîrnova, privind anularea actului administrativ și încasarea prejudiciului moral, se strămută spre examinare în ordine de revizuire la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu