

prima instanță: L. Bulgac
instanța de recurs: V. Macinskaia, E. Fistican, T. Vieru

3rh-15/17

ÎNCHEIERE

22 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței

Iulia Sîrcu

Judecătorii Ion Druță, Dumitru Mardari, Nicolae Craiu, Galina Stratulat

examinând cererea de revizuire depusă de Sorochin Iurii, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Sorochin Iurii împotriva Baroului Avocaților din Republica Moldova și Ministerului Justiției cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea eliberării licenței de avocat, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 13 aprilie 2011, prin care a fost respins recursul declarat de către Sorochin Iurii și menținută hotărârea Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2010

c o n s t a t ă:

La 15 iunie 2010 Sorochin Iurii a depus cerere de chemare în judecată împotriva Baroului Avocaților din Republica Moldova și Ministerului Justiției cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea eliberării licenței de avocat.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la 13 mai 2010 a susținut în scris examenul de calificare pentru admiterea în profesia de avocat. În rezultatul examinării Comisia de licențiere a profesiei de avocat a decis că reclamantul a acumulat 42,9 de puncte.

Reclamantul consideră concluzia Comisiei de licențiere drept una ilegală, deoarece Sorochin Iurii a răspuns corect la toate întrebările, făcând referire la normele de drept corespunzătoare. Neîfiind de acord cu hotărârea Comisiei de licențiere a profesiei de avocat, a contestat-o, însă prin hotărârea aceleiași comisii din 21 mai 2001, extrasul care a fost expediat în adresa lui prin scrisoarea nr. 1/0058 din 07 iunie 2010, contestația a fost respinsă ca neîntemeiată, fapt ce l-a determinat pe reclamant de a se adresa cu prezenta acțiune.

Cere Sorochin Iurii anularea hotărârii Comisiei de licențiere a profesiei de avocat nr. 9 din 21 mai 2010 în partea prin care a fost respinsă contestația depusă de Iurii Sorochin împotriva hotărârii aceleiași comisii din 17 mai 2010 nr. 8, prin care

reclamantul nu a fost admis la a treia etapă a examenului de calificare pentru admiterea în profesia de avocat.

Prin cererea suplimentară din 22 noiembrie 2010 reclamantul a solicitat obligarea Ministerului Justiției de a-i elibera licența de avocat.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2010, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 aprilie 2011, a fost respins recursul declarat de către Sorochin Iurii și menținută hotărârea Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2010.

La 19 decembrie 2016 Sorochin Iurii a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 13 aprilie 2011, prin care a cerut admiterea cererii de revizuire și casarea hotărârilor judecătorești.

În motivarea cererii de revizuire a invocat temeiul prevăzut de lit. b) art. 449 CPC care indică că revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În temeiul art. 450 lit. b) CPC, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale pricinii care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art.449 lit. b).

Revizuientul susține că a aflat de decizia din 21 septembrie 2016 odată cu publicarea acesteia pe site-ul Curții Supreme de Justiție, deci acesta a respectat termenul de depunere a cererii de revizuire.

În temeiul încheierii din 22 iunie 2016 și deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 septembrie 2016, a fost admisă cererea de revizuire depusă de Agentul Guvernamental, casate hotărârile pronunțate pe cauza civilă a lui Sorochin Iurii împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova cu privire la anularea parțială a hotărârii, recunoașterea susținerii cu succes a examenului și obligarea de a elibera licența de avocat și recunoscută violarea drepturilor lui Sorochin Iurii garantate de art. 6 § 1 și art. 1 Protocolul nr. 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Or, din motivarea acestor hotărâri rezultă că lui Sorochin Iurii i-au fost încălcate drepturile garantate odată cu admiterea unui recurs tardiv asupra hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 04 martie 2011, prin care revizuientul a obținut dreptul de a practica profesia de avocat.

Potrivit practicii constante CEDO, instanțele naționale sunt în drept de a admite derogări de la principiile și garanțiile stabilite prin Convenție, în situația în care hotărârea irevocabilă a dus la unele consecințe negative serioase care nu pot fi rectificate decât prin reexaminarea și redeschiderea cauzei, iar violarea constatată este cauzată de erori sau deficiențe de o asemenea gravitate, încât apare un dubiu serios în privința rezultatului procedurilor contestate, excluderea posibilității de revizuire a hotărârii, pentru motive formale, poate să ducă la încălcarea principiului echității și legalității hotărârii judecătorești, fiind lezată și încrederea publicului în autoritatea judecătorească (cauza Nikitin vs. Rusia).

Deci admiterea prezentei cereri de revizuire, în circumstanțele expuse, nu ar constitui o încălcare în privința intimatului a principiului securității raporturilor juridice, ci reprezintă o măsură necesară și admisibilă într-o societate democratică pentru apărarea unui interes public și a echității justiției.

Studiind materialele dosarului, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Materialele cauzei atestă faptul că, prin prezenta acțiune Sorochin Iurii pretinde la anularea hotărârii Comisiei de licențiere a profesiei de avocat nr. 9 din 21 mai 2010 în partea în care a fost respinsă contestația lui Iurii Sorochin împotriva hotărârii aceleiași comisii din 17 mai 2010 nr. 8, prin care reclamantul nu a fost admis la a treia etapă a examenului de calificare pentru admiterea în profesia de avocat.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2010 însă, a fost respinsă acțiunea lui Sorochin Iurii, iar prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 aprilie 2011 a fost respins recursul declarat de Sorochin Iurii și menținută hotărârea primei instanțe.

La 19 decembrie 2016 Sorochin Iurii a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 13 aprilie 2011, invocând temeiul revizuirii prevăzut de lit. b) art. 449 CPC, dar și anexând drept probe încheierea din 22 iunie 2016 și decizia Curții Supreme de Justiție din 21 septembrie 2016 prin care a fost admisă cererea de revizuire depusă de Agentul Guvernamental, casate hotărârile pronunțate pe cauza civilă a lui Sorochin Iurii împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova cu privire la anularea hotărârii nr. 19 din 15 noiembrie 2010 a Comisiei de licențiere a profesiei de avocat în partea neadmiterii reclamantului în etapa a treia a examenului în profesia de avocat, recunoașterea susținerii cu succes a examenului și obligarea de a elibera licența de avocat și recunoscută violarea drepturilor lui Sorochin Iurii garantate de art. 6 § 1 și art. 1 Protocolul nr. 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Cu referire la temeiul revizuirii invocat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție relevă următoarele.

Revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate. Retractablea unei hotărâri se poate solicita numai pentru erori involuntare săvârșite de instanță în raport cu starea de fapt reținută în hotărâre, fie în raport cu materialul existent la data pronunțării, fie în raport cu unele împrejurări ulterioare, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

În susținerea temeiului revizuirii prevăzut de art. 449 lit. b) CPC, revizuiantul a prezentat încheierea din 22 iunie 2016 și decizia Curții Supreme de Justiție din 21 septembrie 2016 prin care a fost admisă cererea de revizuire depusă de Agentul

Guvernamental, casate hotărârile pronunțate pe cauza civilă a lui Sorochin Iurii împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova privind anularea hotărârii nr. 19 din 15 noiembrie 2010 a Comisiei de licențiere a profesiei de avocat în partea neadmiterii reclamantului în etapa a treia a examenului în profesia de avocat și recunoscută violarea drepturilor lui Sorochin Iurii garantate de art. 6 § 1 și art. 1 Protocolul nr. 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Vis-a-vis de probele prezentate de revizuient în confirmarea cererii de revizuire, Colegiul reține că acestea nu pot fi raportate ca fiind concludente și pertinente, care să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, în situația în care Agentul Guvernamental a depus cererea de revizuire pe marginea unui alt litigiu, care deși aparent a fost inițiat dintre aceleași părți, însă obiectul și temeiul acțiunii este unul distinct de pricina în cauză.

Și reieșind din prevederile art. 449 lit. g) CPC nu rezultă că pe litigiul dat a fost inițiată vreo procedură amiabilă sau că pricina dată este pendinte pe rolul Curții Europene a Drepturilor Omului.

Deși prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 iunie 2016 și decizia Curții Supreme de Justiție din 21 septembrie 2016 a fost admisă cererea de revizuire depusă de Agentul Guvernamental, iar drept urmare recunoscută violarea drepturilor lui Sorochin Iurii garantate de art. 6 § 1 și art. 1 Protocolul nr. 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Colegiul reține că instanța a dispus astfel pe marginea unei alte cereri de chemare în judecată a lui Sorochin Iurii, obiectul căreia a constituit anularea hotărârii nr. 19 din 15 noiembrie 2010 a Comisiei de licențiere a profesiei de avocat în partea neadmiterii reclamantului în etapa a treia a examenului în profesia de avocat. Mai mult ca atât, în urma revizuirii hotărârile au fost casate ca rezultat al admiterii unui recurs tardiv. Or, aceste din urmă argumente de admitere a cererii de revizuire nu pot fi raportate și la litigiul dat.

În cauza *Popov c. Moldovei (nr.2)* (cererea nr. 19960/04), Curtea a notat că procedura de revizuire prevăzută de articolele 449-453 ale Codului de procedură civilă servește într-adevăr scopului de a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției. Însă, sarcina Curții este de a determina dacă această procedură a fost aplicată într-un mod compatibil cu articolul 6 al Convenției și, astfel, a asigurat respectarea principiului securității raporturilor juridice. Făcând acest lucru, Curtea trebuie să țină cont, în primul rând, de responsabilitatea instanțelor judecătorești naționale de a interpreta prevederile legislației naționale.

Ca urmare a celor menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Sorochin Iurii ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Sorochin Iurii împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 13 aprilie 2011, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Sorochin Iurii împotriva Baroului Avocaților din Republica Moldova și Ministerului Justiției cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea eliberării licenței de avocat.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Iulia Sîrcu

Judecători

Ion Druță

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu

Galina Stratulat