

DECIZIE

22 februarie 2017

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Mariana Pitic și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Duca Valerii, în pricina la cererea introductivă depusă de creditorul banca comercială „Moldova Agroindbank” societate pe acțiuni cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de societatea comercială „Moldagrocon” societate cu răspundere limitată, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2017, prin care s-a respins contestația înaintată de Duca Valerii împotriva tabelului definitiv al creanțelor societății comerciale „Moldagrocon” societate cu răspundere limitată în partea neadmiterii spre validare a creanțelor

c o n s t a t ă :

La 17 februarie 2016 banca comercială „Moldova Agroindbank” societate pe acțiuni a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de societatea comercială „Moldagrocon” societate cu răspundere limitată (f.d.3).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2016 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de banca comercială „Moldova Agroindbank” societate pe acțiuni privind intentarea procesului de insolabilitate față de societatea comercială „Moldagrocon” societate cu răspundere limitată.

În scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului în perioada de pînă la intentarea procesului de insolabilitate au fost aplicate măsurile de asigurare conform Legii insolabilității nr.149 din 29 iunie 2012, s-a numit Nacu Anatolie în calitate de administrator provizoriu(f.d.1).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016 s-a intentat procesul de insolabilitate față de societatea comercială „Moldagrocon” societate cu răspundere limitată.

S-a desemnat în calitate de administrator al insolabilității Nacu Anatolie.

S-a obligat administratorul insolabilității să notifice creditorii societății comerciale „Moldagrocon” societate cu răspundere limitată despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor pînă la 10 iulie 2016, să facă apel special în adresa creditorilor grantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial, să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolabilitate nu mai târziu de 20 iulie 2016 tabelul definitiv al creanțelor.

S-a stabilit ședința de validare a creanțelor la 28 iulie 2016, ora 12.00 în incinta Curții de Apel Chișinău (f.d.4-5).

La 11 iulie 2016 administratorul societății comerciale „Moldagrocon” societate cu

răspundere limitată – Duca Valerii a depus cerere, prin care a solicitat validarea creanței față de debitor în sumă de 694776, 89 lei (f.d.49).

La 20 octombrie 2016 administratorul insolvenței – Nacu Anatolie a întocmit tabelul definitiv al creanțelor creditorilor asupra patrimoniului societății comerciale „Moldagrocon” societate cu răspundere limitată în care nu a inclus creanța lui Duca Valerii în sumă de 694776, 89 lei (f.d.53 verso-54).

La 04 noiembrie 2016 și 12 ianuarie 2017 Duca Valerii a depus contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor creditorilor în partea neadmiterii spre validare a creanțelor sale solicitând recunoașterea refuzului administratorului insolvenței Nacu Anatolie de neinclușdere spre validare creanțele în tabelul definitiv al creanțelor ilegal, să fie recunoscut creditor cu suma creanțelor în mărime de 694776, 89 lei (f.d.53, 75).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2017 s-a respins contestația înaintată de Duca Valerii împotriva tabelului definitiv al creanțelor societății comerciale „Moldagrocon” societate cu răspundere limitată în partea neadmiterii spre validare a creanțelor în sumă de 694776, 89 lei.

S-a explicat lui Duca Valerii dreptul de a intenta proces separat de confirmare a creanței (f.d.78-79).

La 20 ianuarie 2017 Duca Valerii a declarat recurs, iar la 20 februarie 2017 a depus recurs suplimentar împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2017 solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de insolvență și restituirea pricinii la rejudecare în aceeași instanță.

În motivarea recursului Duca Valerii a invocat că instanța de insolvență a aplicat eronat normele de drept material, a încălcat normele de drept procedural și greșit a admis refuzul administratorului insolvenței de neinclușdere a creanțelor sale în tabelul definitiv al creanțelor.

Administratorul insolvenței Nacu Anatolie până în prezent nu a primit actele contabile a societății comerciale „Moldagrocon” societate cu răspundere limitată, deși i-a solicitat de mai multe ori să le recepționeze pentru a nu permite cauzarea prejudiciului debitorului.

Instanța de insolvență în ședința de judecată din 21 septembrie 2016 a obligat administratorul insolvenței să verifice creanța deținută față de debitor, însă acesta nu dorește să primească documentele contabile pentru a verifica creanța conform art.142 Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Duca Valerii este depus în termen, neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2017 din următoarele motive.

Conform art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea la 12 ianuarie 2017.

Prin urmare, recursul declarat de Duca Valerii la 20 ianuarie 2017 este depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele pricinii rezultă că la 17 februarie 2016 banca comercială „Moldova Agroindbank” societate pe acțiuni a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de societatea comercială „Moldagrocon” societate cu răspundere limitată (f.d.3).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2016 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de banca comercială „Moldova Agroindbank” societate pe acțiuni privind intentarea procesului de insolabilitate față de societatea comercială „Moldagrocon” societate cu răspundere limitată, s-a desemnat în calitate de administrator provizoriu Bacu Anatolie (f.d.1).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016 s-a intentat procesul de insolabilitate față de societatea comercială „Moldagrocon” societate cu răspundere limitată fiind numit în calitate de administrator al insolabilității Nacu Anatolie.

S-a stabilit ședința de validare a creanțelor la 28 iulie 2016, ora 12.00 în incinta Curții de Apel Chișinău (f.d.4-5).

La 11 iulie 2016 administratorul societății comerciale „Moldagrocon” societate cu răspundere limitată – Duca Valerii a depus cerere, prin care a solicitat validarea creanței față de debitor în sumă de 694776, 89 lei (f.d.49).

La 20 octombrie 2016 administratorul insolabilității– Nacu Anatolie a întocmit tabelul definitiv al creanțelor creditorilor asupra patrimoniului societății comerciale „Moldagrocon” societate cu răspundere limitată în care nu a inclus creanța lui Duca Valerii în sumă de 694776, 89 lei (f.d.53 verso-54).

La 04 noiembrie 2016 și 12 ianuarie 2017 Duca Valerii a depus contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor creditorilor în partea neadmiterii spre validare a creanțelor (f.d.53, 75).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 12 ianuarie 2017 a respins contestația înaintată de Duca Valerii împotriva tabelului definitiv al creanțelor societății comerciale „Moldagrocon” societate cu răspundere limitată în partea neadmiterii spre validare a creanțelor în sumă de 694776, 89 lei și a explicat acestuia dreptul de a intenta proces separat de confirmare a creanței (f.d.78-79).

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de insolabilitate corect a respins contestația lui Duca Valerii împotriva tabelului definitiv al creanțelor în partea neinclusiei creanțelor solicitate spre validare.

Conform art. 76 Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, înaintarea creanțelor de către creditorii are loc în strictă conformitate cu reglementările privind procedura de insolabilitate.

Conform art. 140 alin. (1) și (3) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolabilitate a debitorului.

Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță.

Cererea de admitere a creanței trebuie făcută chiar dacă aceasta nu este stabilită printr-un titlu. Creanțele neconfirmate prin cerere de admitere a creanței nu se includ în tabelul definitiv al creanțelor și nu se satisfac conform procedurii stabilite de prezenta lege.

Conform art.141 alin.(1), (2) și (3), art.142 alin.(1) și (4) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, cererea de admitere a creanțelor are același regim juridic ca și cererea de chemare în judecată, cu excepțiile stabilite la art.19.

Cererea va cuprinde: numele/denumirea creditorului, domiciliul/sediul, suma datorată, temeiul creanțelor, precum și mențiuni cu privire la eventualele drepturi de preferință sau garanții.

La cerere se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanțele și actele de constituire de garanții.

Creanțele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvenței, sau de lichidator, cu excepția creanțelor constatate prin titluri executorii necontestate în termenele prevăzute de legi speciale.

Administratorul insolvenței/lichidatorul va proceda de îndată la verificarea fiecărei cereri de admitere înregistrate la instanța de insolvență și a documentelor depuse și va efectua o cercetare amănunțită pentru a stabili legitimitatea, valoarea exactă și prioritatea fiecărei creanțe.

Articolul 143 alin.(4) și (5) și 144 alin.(1) aceeași Lege prevăd că după intentarea procedurii de insolvență sau a procedurii simplificate a falimentului, administratorul insolvenței/lichidatorul va întocmi tabelul definitiv al creanțelor, care va cuprinde toate creanțele înaintate împotriva patrimoniului debitorului la data intentării procedurii de insolvență sau a procedurii simplificate a falimentului, inclusiv creanțele acceptate în tabelul preliminar. În tabelul definitiv se arată suma solicitată, suma admisă de administratorul insolvenței/lichidator și rangul de prioritate al creanței. Tabelul definitiv al creanțelor se aprobă de către instanța de insolvență la ședința de validare a creditorilor.

La expirarea termenului de verificare, administratorul/lichidatorul depune imediat tabelul definitiv în instanța de judecată care examinează cazul de insolvență a debitorului. Creditorii și debitorul au acces la tabelul creanțelor și pot face contestații față de creanțele admise de administrator/lichidator în tabel, precum și asupra celor înlăturate.

Debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvenței/lichidator în tabelul definitiv.

Din sensul normelor de drept citate rezultă că creditorul dacă are o creanță față de debitor o înaintează printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată în care indică temeiul creanțelor și anexează documentele justificative din care izvorăsc.

Duca Valerii la depunerea cererii de admitere a creanțelor în sumă de 694776, 89 lei nu a anexat documentele justificative ce confirmă că debitorul societatea comercială „Moldagrocon” societate cu răspundere limitată are obligații pecuniare față de el.

Actul de control din luna iunie 2016 și rapoartele financiare anexate la materialele pricinii nu confirmă că Duca Valerii din mijloacele proprii a investit în activitatea societății comerciale „Moldagrocon” societate cu răspundere limitată suma de 694776, 89 lei (f.d.50, 70-72).

Așadar, instanța de insolvență corect a concluzionat că Duca Valerii nu a prezentat niciun act ce ar confirma existența datoriei, iar probele prezentate nu confirmă existența unei creanțe certe și exigibile și întemeiat a respins contestația.

Argumentele lui Duca Valerii că administratorul insolvenței refuză să primească documentele contabile pentru a verifica creanța conform art.142 Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 poartă caracter declarativ și nu pot fi reținute.

Prin actul de predare-primire a documentelor se confirmă că administratorul insolvenței Nacu Anatolie a primit de la Duca Valerii documentele contabile a societății comerciale „Moldagrocon” societate cu răspundere limitată (f.d.66 verso-68).

Duca Valerii în calitate de administrator și asociat al societății comerciale „Moldagrocon” societate cu răspundere limitată nu a fost lipsit de posibilitatea să prezinte instanței de insolvență actele ce confirmă existența creanței deținută față de debitor.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2017 este legală, iar argumentele invocate de Duca Valerii în cererea de recurs poartă caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Duca Valerii.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2017, în pricina la cererea introductivă depusă de creditorul banca comercială „Moldova Agroindbank” societate pe acțiuni cu privire la intentarea procesului de insolvență față de societatea comercială „Moldagrocon” societate cu răspundere limitată, prin care s-a respins contestația înaintată de Duca Valerii împotriva tabelului definitiv al creanțelor societății comerciale „Moldagrocon” societate cu răspundere limitată în partea neadmiterii spre validare a creanțelor

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan