

prima instanță: N. Mămăligă
instanța de apel: A. Panov, I. Muruianu și A. Minciuna

dosarul nr.3ra-176/17

Î N C H E I E R E

22 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Mariana Pitic și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de reprezentantul Motricală Gheorghe în interesele Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale a Ministerului Afacerilor Interne, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Moroi Andrian în interesele Ecaterinei Apostol împotriva Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale a Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea calculării și achitării indemnizației lunare pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale a Ministerului Afacerilor Interne și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19 august 2016

c o n s t a t ă :

Prin mandatul nr.0888689 din 12 mai 2016 avocatul Moroi Andrian a fost împuternicit de Apostol Ecaterina să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a semna și depune cererea de chemare în judecată, de a ataca hotărârea judecătorească etc. (f.d.4).

La 18 mai 2016 avocatul Moroi Andrian a depus în interesele Ecaterinei Apostol cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale a Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea calculării și achitării indemnizației lunare pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată avocatul Moroi Andrian a indicat că la 06 noiembrie 2009 Apostol Ecaterina a încheiat cu Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale a Ministerului Afacerilor Interne contractul individual de muncă nr.1567, prin care a fost angajată în funcția de dispecer al CADO.

Prin acordul adițional la contractul individual de muncă din 16 martie 2012 Apostol Ecaterina a fost numită în funcția de specialist Secția supraveghere normative în construcții în subdiviziunea Direcția Salvatori și Pompieri.

La 08 august 2014 reclamanta a încheiat căsătoria cu Apostol Alexandru.

La 06 noiembrie 2014 Apostol Ecaterina a încheiat cu Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale a Ministerului Afacerilor Interne contractul individual de muncă nr.5945, prin care a fost angajată în funcția de specialist principal SSNC Direcția Salvatori și Pompieri unde activează până în prezent.

La 11 iunie 2015 s-a născut fiica reclamantei Apostol Alexandra, fapt confirmat prin certificatul de naștere NA-VI 23093.

Prin ordinul Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale a Ministerului Afacerilor Interne nr.141 EF din 16 octombrie 2015 s-a acordat reclamantei Apostol Ecaterina concediu parțial plătit pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani.

La 23 martie 2016 Apostol Ecaterina s-a adresat Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale a Ministerului Afacerilor Interne cu cerere solicitând calcularea și achitarea indemnizației lunare pentru îngrijirea copilului Apostol Alexandra până la împlinirea vârste de 3 ani în termenul și cuantumul prevăzut de legislația în vigoare.

Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale a Ministerului Afacerilor Interne prin răspunsul nr.19/7-A-50/16 din 18 aprilie 2016 a comunicat Ecaterinei Apostol că conform art.30 Legea Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale nr.93 din 05 aprilie 2007, colaboratorii Serviciului sunt supuși asigurării obligatorii de stat, dar nu și asigurării sociale de stat. Din salariul acestora nu se rețin plățile în bugetul asigurărilor sociale de stat și nu cad sub incidența Legii privind indemnizațiile pentru incapacitatea temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale nr.289 din 22 iulie 2004.

Consideră refuzul Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale a Ministerului Afacerilor Interne de a calcula și achita reclamantei Apostol Ecaterina indemnizația pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani ilegal și neîntemeiat, încălcându-i-se dreptul acesteia de a primi indemnizația solicitată.

Conform art.20 alin.(1) Legea privind sistemul public de asigurări sociale nr.489 din 08 iulie 1999, calculul și plata contribuției de asigurări sociale datorate de asigurații angajați cu contract individual de muncă și de angajatorul acestora se fac lunar de către angajator.

Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale a Ministerului Afacerilor Interne în calitate de angajator era obligat să calculeze și să plătească contribuția de asigurări sociale datorată de Apostol Ecaterina ca angajată.

Prin nesoluționarea pozitivă a cererii reclamantei Apostol Ecaterina i s-a cauzat prejudiciu moral pe care îl evaluează la suma de 2000 lei.

Cere avocatul Moroi Andrian recunoașterea refuzului Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale a Ministerului Afacerilor Interne nr.19/7-A-50/16 din 18 aprilie 2016 ilegal, obligarea calculării și achitării Ecaterinei Apostol indemnizația lunară pentru îngrijirea copilului Apostol Alexandra, născută la 11 iunie 2015 până la vârsta de 3 ani din momentul nașterii, încasarea prejudiciului moral în mărime de 2000 lei și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19 august 2016 s-a admis parțial acțiunea.

S-a recunoscut ilegal refuzul Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale a Ministerului Afacerilor Interne nr.19/7-A-50/16 din 18 aprilie 2016

privind calcularea și achitarea Ecaterinei Apostol indemnizația pentru creșterea copilului.

S-a obligat Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale a Ministerului Afacerilor Interne să calculeze și să achite Ecaterinei Apostol diferența indemnizației lunare pentru îngrijirea copilului Apostol Alexandra, născută la 11 iunie 2015 începând cu 17 octombrie 2015 până la împlinirea vârstei de 3 ani, cu excluderea sumei achitate de Casa Națională de Asigurări Sociale cu titlu de indemnizație lunară pentru îngrijirea copilului.

S-a încasat de la Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale a Ministerului Afacerilor Interne în beneficiul Ecaterinei Apostol cheltuielile de judecată în sumă de 4013, 75 lei.

S-a respins pretenția cu privire la repararea prejudiciului moral ca neîntemeiată.

Prin procura nr.19/7-6 din 05 ianuarie 2016 Motricală Gheorghe a fost împuternicit de Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale a Ministerului Afacerilor Interne să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească etc. (f.d.58).

La 22 august 2016 reprezentantul Motricală Gheorghe a depus în interesele Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale a Ministerului Afacerilor Interne apel nemotivat, iar la 07 noiembrie 2016 apel motiva împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19 august 2016 (f.d.57, 78-79).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 09 noiembrie 2016 a respins apelul declarat de Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale a Ministerului Afacerilor Interne și a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19 august 2016.

Prima instanță și instanța de apel au motivat soluțiile că conform art.124 alin.(1) și (2) Codul muncii, femeilor salariate și ucenicilor, precum și soțiilor aflate la întreținerea salariaților, li se acordă un concediu de maternitate ce include concediul prenatal cu o durată de 70 de zile calendaristice (în cazul sarcinilor cu 3 și mai mulți feți – 112 zile calendaristice) și concediul postnatal cu o durată de 56 de zile calendaristice (în cazul nașterilor complicate sau nașterii a doi sau mai mulți copii – 70 de zile calendaristice), plătindu-li-se pentru această perioadă indemnizații în modul prevăzut la art.123 alin.(2).

În baza unei cereri scrise, persoanelor indicate la alin.(1), după expirarea concediului de maternitate, li se acordă un concediu parțial plătit pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani, cu achitarea indemnizației din bugetul asigurărilor sociale de stat.

Conform art.30 Legea Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale nr.93 din 05 aprilie 2007, colaboratorii Serviciului sunt supuși asigurării obligatorii de stat în condițiile și în modul stabilit de legislație.

Colaboratorii Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale a Ministerului Afacerilor Interne sunt persoane asigurate de stat și se bucură de dreptul la indemnizație din fondurile de asigurări sociale.

Apostol Ecaterina este în raporturi de muncă cu Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale a Ministerului Afacerilor Interne și ultimul este obligat să-i achite indemnizația lunară pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani.

Conform art.29 Legea privind sistemul public de asigurări sociale nr.489 din 08 iulie 1999, nedepunerea contribuției de asigurări sociale de către angajator nu afectează plata drepturilor cuvenite angajaților.

Prin procura nr.19/7-7 din 03 ianuarie 2017 Motricală Gheorghe a fost împuternicit de Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale a Ministerului Afacerilor Interne să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească etc. (f.d.93).

La 05 ianuarie 2017 reprezentantul Motricală Gheorghe a declarat în interesele Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale a Ministerului Afacerilor Interne recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2016 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului reprezentantul Motricală Gheorghe a invocat că prima instanță și instanța de apel nu au constatat și elucidat deplin toate circumstanțele importante pentru soluționarea justă a pricinii.

Instanța de apel a examinat superficial circumstanțele pricinii, iar hotărârea emisă contravine normelor de drept material și procedural.

Conform art.30 Legea Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale nr.93 din 05 aprilie 2007, colaboratorii Serviciului sunt supuși asigurării obligatorii de stat, dar nu și asigurării sociale de stat, iar din salariu acestora nu se rețin plățile în bugetul asigurărilor sociale de stat și nu cad sub incidența Legii privind indemnizațiile pentru incapacitatea temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale nr.289 din 22 iulie 2004.

Legea bugetului asigurărilor sociale de stat nu prevede încasarea pentru personalul atestat a contribuțiilor de asigurări sociale de stat și nu se achită indemnizația pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani, deoarece personalul acestui Serviciu dispune de grad și statut special conform Legii Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale nr.93 din 05 aprilie 2007.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de reprezentantul Motricală Gheorghe în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Reprezentantul Motricală Gheorghe în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”. (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de reprezentantul Motricală Gheorghe în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de reprezentantul Motricală Gheorghe în interesele Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale a Ministerului Afacerilor Interne se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan