

ÎNCHEIERE

22 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan, Mariana Pitic

examinând demersul Președintelui Curții de Apel Bălți, Alexandru Gheorghieș cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Anatolie Jurcov împotriva lui Alexandru Gheorghieș, Anei Albu și Aureliei Toderaș cu privire la repararea prejudiciului moral,

c o n s t a t ă:

La data de 11 octombrie 2016, Anatolie Jurcov a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandru Gheorghieș, Anei Albu și Aureliei Toderaș cu privire la repararea prejudiciului moral.

Prin încheierea Judecătorei Bălți din 22 octombrie 2016 nu a fost dat curs cererii de chemare în judecată depusă de către Anatolie Jurcov și a fost comunicat lui Anatolie Jurcov despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 100 lei, fiindu-i acordat un termen de până la data de 31 octombrie 2016.

Prin încheierea Judecătorei Bălți din 01 noiembrie 2016 a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de către Anatolie Jurcov.

La data de 15 noiembrie 2016, Anatolie Jurcov a depus cerere de recurs împotriva încheierii primei instanțe din 01 noiembrie 2016.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 27 decembrie 2016 a fost admis recursul declarat de către Anatolie Jurcov, au fost casate integral încheierile primei instanțe și a fost restituită cauza spre rejudecare în primă instanță, de la etapa primirii cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea Judecătorei Bălți din 03 ianuarie 2017 a fost refuzată primirea cererii de chemare în judecată depusă de către Anatolie Jurcov.

La data de 24 ianuarie 2017, Anatolie Jurcov a depus cerere de recurs împotriva încheierii primei instanțe.

Prin demersul nr. 3458 din 08 februarie 2017 Președintele Curții de Apel Bălți, Alexandru Gheorghieș a solicitat Curții Supreme de Justiție examinarea chestiunii cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, deoarece nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de

calitatea participanților la proces, or, în speță, intimații sunt Alexandru Gheorghieș, Ana Albu și Aurelia Toderaș, care activează în calitate de judecători la Curtea de Apel Bălți.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite demersul Președintelui Curții de Apel Bălți, Alexandru Gheorghieș cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) CPC, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

La caz, s-a constatat că, în prezentul litigiu, judecătorii Curții de Apel Bălți, Alexandru Gheorghieș, Ana Albu și Aurelia Toderaș au calitatea procesuală de pârâți.

De asemenea, s-a constatat că, Curtea de Apel Bălți este instanța competentă în examinarea recursului declarat de către Anatolie Jurcov împotriva încheierii Judecătoriei Bălți din 01 noiembrie 2016.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, Curtea de Apel Bălți nu poate examina legalitatea și temeinicia încheierii primei instanțe, emisă în cauza civilă, în care în calitate de intimați figurează judecătorii acestei instanțe, Alexandru Gheorghieș, Ana Albu și Aurelia Toderaș.

În acest sens, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța trebuie să fie imparțială, or, imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri (cauza Tocono și Profesorii Prometeiști contra Moldovei, hotărârea din 26 iunie 2007, definitivă din 26 septembrie 2007).

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite demersul Președintelui Curții de Apel Bălți, Alexandru Gheorghieș cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad și de a strămuta cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Anatolie Jurcov împotriva lui Alexandru Gheorghieș, Anei Albu și Aureliei Toderaș cu privire la repararea prejudiciului moral la Curtea de Apel Chișinău pentru judecarea recursului.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) și (4) CPC, art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se admite demersul Președintelui Curții de Apel Bălți, Alexandru Gheorghieș cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată a cererea de chemare în judecată a lui Anatolie Jurcov împotriva lui Alexandru Gheorghieș, Anei Albu și Aureliei Toderăș cu privire la repararea prejudiciului moral se strămută la Curtea de Apel Chișinău pentru judecarea recursului.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic