

DECIZIE

22 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Tamara Chișca-Doneva, Ala Cobăneanu,

Nicolae Craiu, Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de Societatea Comercială „Parstar Petrol” Societate cu Răspundere Limitată,

în pricina civilă la cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Tanic Grup”, la cererea înaintată de administratorul procesului de insolabilitate a Societății cu Răspundere Limitată „Tanic Grup” - Popa Valeriu, cu privire la validarea popririi,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2016, prin care a fost admisă cererea administratorului procesului de insolabilitate a Societății cu Răspundere Limitată „Tanic Grup” – Popoa Valeriu cu privire la validarea popririi,

c o n s t a t ă :

La data de 03 martie 2015, prin încheierea Curții de Apel Chișinău a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Tanic Grup” privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

La data de 28 aprilie 2015, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea introductivă depusă de SRL „Tanic Grup”, constatată insolabilitatea și intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Tanic Grup”.

Administratorul procesului de insolabilitate Popa Valeriu la data de 07.06.2016 a înaintat o cerere prin care a solicitat validarea popririi cu încasarea de la terțul poprit SC „Parstar Petrol” SRL în folosul SRL „Tanic Grup” a datoriei în mărime de 360 022,00 lei.

În motivarea cererii de validare a popririi s-a invocat că datoria a fost izvorâtă din prestarea serviciilor, furnizarea de uleiuri grele și motorină, de către SC „Tanic Grup” și neachitarea de către SC „Parstar Petrol” SRL, confirmată prin facturile fiscale seria JJ 0940449 din 27.06.2012, JJ 0940450 din 30.06.2012, JJ 0940452 din 05.07.2012, JJ 1255838 din 03.10.2012, JJ 1255839 din 31.10.2012, JJ 11887883 din 30.11.2012, în

total suma de 663574,83 lei , din care au fost achitate 303 552,83, rămânând datoria de 360022 lei.

În vederea înființării popririi față de terțul poprit, administratorul insolvenței, în temeiul prevederilor art. 126 din Legea insolvenței, a înaintat somație prin care i-a adus la cunoștință despre înființarea popririi și a solicitat achitarea sumei de bani menționată.

Susține că somația a fost recepționată de către SC „Parstar Petrol” SRL la data de 16.05.2016, însă aceasta nu a îndeplinit obligația de achitare a sumei conform somației.

Deoarece terțul poprit SC „Parstar Petrol” SRL nu și-a îndeplinit obligațiile ce-i revin pentru efectuarea popririi, se solicită validarea popririi și încasarea de la terțul poprit a sumei de 360 022 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2016 a fost admisă cererea înaintată de administratorul procesului de insolvență a SRL „Tanic Grup” - Popa Valeriu cu privire la validarea popririi SRL „Tanic Grup” față de terțul poprit SC „Parstar Petrol” SRL.

S-a validat poprirea față de terțul poprit SC „Parstar Petrol” SRL și s-a încasat de la terțul poprit SC „Parstar Petrol” SRL în beneficiul SRL „Tanic Grup” suma de 360 022,00 lei cu titlu de datorie.

La data de 08 noiembrie 2016 SRL „Parstar Petrol”, în persoana administratorului Iurie Arama, a depus cerere de recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2016, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii instanței de apel cu dispunerea respingerii cererii privind validarea popririi.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 noiembrie 2016 cererea de recurs depusă de SRL „Parstar Petrol”, în persoana administratorului Iurie Arama, a fost restituită, pe motivul lipsei taxei de stat.

După achitarea taxei de stat, SRL „Parstar Petrol” în persoana administratorului Iurie Arama la data de 02 decembrie 2016 a depus iarăși cerere de recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2016, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii instanței de apel cu dispunerea respingerii cererii privind validarea popririi ca fiind neîntemeiată și ilegală.

În motivarea recursului susține că conform bilanțului de repartiție, SRL „Parstar-Petrol” a efectuat transmitere patrimoniului său (drepturilor și obligațiilor) către „Get Premium” SRL, în baza contractului de cesiune a dreptului de creanță nr. 12/08 din 12.08.2013, iar actul de verificare la situația din 31.12.2013 a ultimului confirmă datorie a existentă față de SRL „Tanic Grup”. Prin urmare, SRL „Parstar Petrol nu înregistrează datorii față de SRL „Tanic Grup” .

Suplimentar, recurentul a solicitat repunerea în termen a recursului, invocând că a depus recursul la data de 08 noiembrie 2016, astfel, considerându-l în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de repunere în termen a recursului urmează a fi respinsă ca

neîntemeiată, iar recursul ca depus în afara termenului legal, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

În conformitate cu art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale respectivei legi.

Conform art. 8 din Legea insolvenței, hotărîrile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În conformitate cu art. 116 al. (1,3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Materialele dosarului atestă că dispozitivul hotărîrii atacate cu recurs a fost pronunțat la data de 25 octombrie 2016, în lipsa recurentului SRL „Parstar Petrol”, deși a fost legal citat.

Curtea de Apel Chișinău, la data de 03.11.2016 a expediat către SRL „Parstar Petrol” hotărîrea din 25 octombrie 2016. În cererea de recurs recurentul SRL „Parstar Petrol” menționează că cu hotărîrea motivată a luat cunoștință la data de 08 noiembrie 2016 (f.d. 36). Cu toate acestea, recursul împotriva hotărîrii din 25.10.2016 a fost declarat la data de 02 decembrie 2016, astfel cu încălcarea termenului legal de 15 zile prevăzut de lege.

Totodată, materialele dosarului atestă că hotărîrea din 25.10.2016 inițial a fost atacată cu recurs de SRL „Parstar Petrol” la data de 08 noiembrie 2016, acesta prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 noiembrie 2016, fiind restituit în temeiul art. 438 alin. (2) CPC, pe motivul lipsei taxei de stat. Astfel, avînd în vedere că restituirea recursului nu suspendă curgerea termenului de declarare a lui, recursul declarat ulterior la data de 02 decembrie 2016 se consideră a fi depus cu încălcarea termenului.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiat motivul invocat de către recurent în favoarea repunerii în termen a recursului, precum că a depus recursul la data de 08 noiembrie 2016.

Instanța de recurs menționează în acest sens că în hotărîrea din 03 aprilie 2008 în cauza Ponomariov vs Ucraina, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că instanțele urmează să decidă asupra repunerii în termenul de introducere a căii de atac, însă el nu se bucură de o marjă de apreciere nelimitată.

Instanțele sunt obligate să indice motivele pentru care au acceptat repunerea în termen.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a mai statuat că chiar și atunci, totuși, posibilitatea repunerii în termen nu ar fi nelimitată, dată fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

În astfel de circumstanțe și având în vedere că cererea de repunere a recursului în termen este neîntemeiată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a o respinge și de a respinge recursul ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge cererea Societății Comerciale „Parstar Petrol” Societate cu Răspundere Limitată de repunere în termenul de declarare a recursului.

Se respinge recursul declarat de Societatea Comercială „Parstar Petrol” Societate cu Răspundere Limitată ca fiind depus cu omiterea termenului legal.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ala Cobăneanu

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru