

prima instanță: I. Sandu
instanța de apel: N. Cernat, A. Pahopol, L. Bulgac

nr. 2ra-262/17

ÎNCHEIERE

22 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea
Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Nicolai Rotaru

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Nicolai Rotaru împotriva Instituției Publice de Învățământ „Centrul Raional de Creație a Copiilor și Adolescenților Căușeni” cu privire la repararea prejudiciului material și moral suportat în procesul judiciar

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Nicolai Rotaru și menținută hotărârea primei instanțe

constată:

La 12 martie 2016, Nicolai Rotaru a depus cerere de chemare împotriva Direcției Generale Învățământ Tineret și Sport cu privire la repararea prejudiciului material și moral suportat în procesul judiciar.

În motivarea acțiunii a invocat că la 30 decembrie 2013 a depus cerere de chemare în judecată cu privire la încasarea salariului ca urmare a calculelor incorecte privind retribuirea muncii.

Relatează că pentru întocmirea cererii la 29 decembrie 2013 s-a deplasat la Chișinău la avocatul Ion Malanciuc, pentru redactarea cererii de chemare în judecată a achitat suma de 1 500 lei, fapt confirmat prin bonul de plată seria ET nr. 990640.

Prin hotărârea judecătorei Căușeni din 20 februarie 2014, cererea a fost respinsă integral.

Nefiind de acord cu hotărârea judecătorei Căușeni din 20 februarie 2014, la 19 martie 2014, a declarant apel.

La 01 iulie 2014 prin decizia Curții de Apel Bender, cererea de apel a fost admisă parțial, a fost anulată hotărârea judecătorei Căușeni din 20 februarie 2014, a fost încasat din contul Direcției Generale Învățământ Tineret și Sport Căușeni în beneficiul său suma de 2 138,69 lei restanța la plățile salariale și 270 lei în bugetul statului, în rest cerințele au fost respinse.

Nefiind de acord cu decizia respectivă, Direcția Generală Învățământ Tineret și Sport Căușeni la 12 septembrie 2014 a depus cerere de recurs.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 13 noiembrie 2014 recursul declarat de Direcția Generală Învățământ Tineret și Sport Căușeni a fost considerat ca fiind inadmisibil.

Relatează că în cadrul examinării cauzei civile a suportat cheltuieli legate de deplasările la ședințele de judecată și asistenței juridice.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 1389 alin. (1), 1422 alin. (1) Cod civil, art. 4, 5, 95, 96, 117, 118 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea forțată din contul Direcției Generale Învățământ Tineret și Sport Căușeni în beneficiul său cheltuielile pentru transport tur-retur - 260 lei, cheltuielile pentru zilele de muncă – 630 lei, rata de inflație pentru anul 2014 – 182 lei, pentru acordarea asistenței juridice 1 500 lei, paguba morală 5 000 lei și încasarea forțată din contul pârâtului a tuturor cheltuielilor pe care le va suporta.

La 22 aprilie 2016 Nicolai Rotaru a înaintat demers prin care a solicitat înlocuirea pârâtului în proces Direcției Generale Învățământ Tineret și Sport Căușeni cu succesorul în drepturi Instituția Publică de Învățământ „Centrul Raional de Creație a Copiilor și Adolescenților Căușeni”.

Prin cererea de concretizare Nicolai Rotaru a indicat în calitate de pătât Instituția Publică de Învățământ „Centrul Raional de Creație a Copiilor și Adolescenților Căușeni” și a solicitat încasarea forțată din contul Instituției Publice de Învățământ „Centrul Raional de Creație a Copiilor și Adolescenților Căușeni” în beneficiul său cheltuielile pentru transport tur-retur - 260 lei, cheltuielile pentru zilele de muncă – 630 lei, rata de inflație pentru anul 2014 – 182 lei, pentru acordarea asistenței juridice 1 500 lei, paguba morală 5 000 lei și încasarea forțată din contul pârâtului a tuturor cheltuielilor pe care le va suporta.

Prin hotărârea Judecătorei Căușeni din 01 iulie 2016, acțiunea a fost admisă parțial, a fost încasat de la Instituția Publică de Învățământ „Centrul Raional de Creație a Copiilor și Adolescenților Căușeni” în beneficiul lui Nicolai Rotaru 210 lei în compensarea cheltuielilor de transport suportate în procesul judiciar, 182 lei în compensarea prejudiciului material conform prevederilor art. 145 Codul muncii și art. 253 CPC, 500 lei compensarea cheltuielilor pentru asistență juridică, în total 892 lei.

A fost respinsă ca nefondată cererea reclamantului Nicolai Rotaru în partea cu privire la compensarea prejudiciului moral și despăgubirii timpului de muncă pierdut.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016, a fost respins apelul declarat de Nicolai Rotaru și menținută hotărârea primei instanțe.

La 12 decembrie 2016, Nicolai Rotaru a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia cu casarea deciziei.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Obiectează că soluțiile instanței de fond nu sunt juste și contravin legii, la baza lor fiind plasate probe nepertinente și neconcludente, care nu au fost combătute de către părțile participante la proces.

În instanța de apel a pretins încasarea tuturor cheltuielilor suportate care constituie suma de 7716 lei.

Susține că dreptul la despăgubiri pentru prejudiciul moral rezulta din prevederile art. 8 alin. (2) lit. (f), 11 alin. (1), 14 alin. (1), 16 Cod civil.

Invocând prevederile art. 119 din Constituție și art. 15 CPC, susține că participanții la proces și alte persoane interesate ale căror drepturi, libertăți ori interese legitime au fost încălcate printr-un act judiciar pot exercita căile de atac împotriva acestuia, în condițiile legii. Apelul este una din căile de atac, stabilite și reglementate prin lege, deopotrivă ordinară, devolutivă și suspensivă de executare (dacă legea nu prevede altfel), declanșată de către persoanele abilitate prin lege cu acest drept. Această cale de atac conferă instanței ierarhic superioare investite cu soluționarea apelului pe lângă competența verificării legalității și temeiniciei hotărârii atacate, și unele atribuții de judecată ale primei instanțe.

Dreptul de a exercita o cale de atac este în principiu unic și se epuizează o dată cu exercitarea lui. Astfel, apelul nu poate fi exercitat de aceeași persoană împotriva aceleiași hotărâri decât o singură dată, chiar dacă s-ar invoca alte temeuri decât cele rezolvate printr-o hotărâre anterioară. Partea poate introduce înăuntrul termenului de apel mai multe cereri de apel care se completează și se examinează într-o singură procedură, cu adoptarea unei singure decizii.

Remarcă că instanțele de apel trebuie să țină cont că apelantul este în drept prin cererea de apel să atace hotărârea primei instanțe în întregime sau numai în privința unor probleme expuse în partea descriptivă sau în partea motivată a hotărârii, care în final nu au influențat în mod direct asupra concluziei instanței ce ține de soluționarea acțiunii.

Susține că instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel, inclusiv și asupra motivelor care au rămas neexamineate de către instanța de fond.

În cazul când apelul nu este motivat ori motivația nu cuprinde argumente sau probe noi, instanța se va pronunța în fond numai în temeiul celor invocate în prima instanță.

Afirmă că instanța de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanțe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. drepturi Instituția Publică de Învățământ „Centrul Raional de Creație a Copiilor și Adolescenților Căușeni” Invocarea incorectă a prevederilor legale în cererea de apel de către apelant nu eliberează instanța de apel de a aplica legea materială corectă ce guvernează raportul juridic litigios, de aceea faptul invocării greșite a legii materiale și procedurale nu poate servi temei pentru respingerea apelului

La 16 februarie 2017 prin intermediul oficiului poștal, Instituția Publică de Învățământ „Centrul Raional de Creație a Copiilor și Adolescenților Căușeni” a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat respingerea cererii de recurs

declarat de Nicolai Rotaru cu menținerea hotărârii instanței de fond și decizia instanței de apel.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 14 noiembrie 2016, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 94).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Nicolai Rotaru nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea

de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Nicolai Rotaru, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Nicolai Rotaru ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Nicolai Rotaru se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță