

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Gavrilița)

DECIZIE

22 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Judecători:

Tatiana Vieru

Svetlana Filincova

Mariana Pitic

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală

examinând recursurile declarate de Tabaran Galina, Popescu Irina și avocatul acesteia Enachi Tatiana, administratorul insolvenței FPC „Rom-Prim” SRL – Selevestru Irina,

în pricina civilă la cererea administratorului FPC „Rom-Prim” SRL - Selevestru Irina privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolvent FPC „Rom-Prim” SRL, în procedura de executare a planului, în persoana directorului Tabaran Vasile, vicedirectorului Noroc Nicolae și fondatorilor Noroc Maria, Popescu Andrei, Popescu Irina și Tabaran Galina prin încasarea în mod solidar din contul acestora a sumei creanțelor FPC „Rom-Prim” SRL care nu sunt acoperite integral de masa debitoare.

împotriva hotărârii din 15 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

Prin hotărârea din 16 iunie 2011 a Curții de Apel Economice, la cererea depusă de creditorul Țurcanu Silvia, a fost admisă spre examinare cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de FPC „Rom-Prim” SRL, fiind menținute măsurile de asigurare aplicate prin încheierea din 14 martie 2011 a Curții de Apel Economice, iar ca administrator al procesului de insolvență fiind desemnată ÎI „Selevestru Irina”. Hotărârea de intentare a procesului de insolvență față de FPC „Rom-Prim” SRL a fost publicată în Monitorul Oficial al RM nr. 103-106 din 24.06.2011.

Ca urmare a exercitării atribuțiilor de către administratorul procesului de insolvență al FPC „Rom-Prim” SRL, în raportul prezentat pentru adunarea de raportare a creditorilor a fost înaintată propunere către adunare ca pentru depășirea situației dificile care este la FPC „Rom-Prim” SRL este necesar intrarea în procedura planului. De către adunarea creditorilor FPC „Rom-Prim” SRL, la 04.10.2011, a fost votată aplicarea procedurii planului privind restabilirea insolvenței întreprinderii și finalizarea construcțiilor contractate de investitori.

În cadrul administrării întreprinderii, administratorul procesului de insolvență a constatat insuficiența masei debitoare pentru executarea creanțelor tuturor

creditorilor, care se datorează proastei administrări ale factorilor de decizie a FPC „Rom-Prim” SRL și anume: Noroc Nicolae cu cota 33%, Tabaran Vasile cu cota 34%, Popescu Irina cu cota 33%, din motivul că persoanele vizate au fost creditate (împrumutate) de întreprinderea insolubilă ceea ce constituie o încălcare în gestiunea financiar-economică a întreprinderii.

Odată cu prezentarea instanței de insolabilitate a situației întreprinderii, Comitetul creditorilor a solicitat atragerea la răspundere subsidiară a factorilor de decizie a FPC „Rom-Prim” SRL și încasarea din contul directorului Vasile Tabaran, vicedirectorului Noroc Nicolae, fondatorilor Noroc Maria, Popescu Andrei, Popescu Irina și Tabaran Galina, în mod solidar, a sumei creanțelor debitorului, care nu sânt acoperite integral de masa debitoare în sumă de 82159673 lei, precum și aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile ale lui Vasile Tabaran, vicedirectorului Noroc Nicolae, fondatorilor Noroc Maria, Popescu Andrei, Popescu Irina, Tabaran Galina în mărimea sumelor revendicate ce constituie suma de 82159673 lei.

În cadrul ședinței de judecată, administratorul FPC „Rom-Prim” SRL - Selevestru Irina a susținut cererea de atragere la răspundere subsidiară a factorilor de decizie a debitorului și a explicat că, cererea de atragere la răspundere subsidiară a organelor de conducere ale debitorului este una întemeiată și bazată pe prevederile art. 248 alin (1), lit. a) din Legea insolabilității, și anume, folosirea bunurilor sau creditelor debitorilor în interes personal. Dovada pe care își bazează cerința privind atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere a debitorului sunt actele de control ale Centrului Național Anticorupție. În cele două acte de control a fost stabilit foarte clar faptul că fondatorii FPC „Rom-Prim” SRL și anume: Tabaran Vasile, Tabaran Galina, Noroc Maria, Noroc Nicolae, Popescu Andrei, Popescu Irina au utilizat mijloacele investitorilor și ale instituțiilor bancare, precum și au luat împrumuturi fără dobânzi. Aceste credite erau folosite pentru alte acțiuni, or, fondurile primite de la investitori erau destinate pentru construcția imobilelor. Toate aceste persoane aveau funcții de răspundere, și anume: Tabaran Vasile era directorul întreprinderii, Noroc Maria era contabil, Popescu Irina era persoana care încasa toate mijloacele financiare. Or, toate contractele de investiții și bonurile eliberate investitorilor erau semnate de către Popescu Irina.

Solicită administratorul insolabilității încasarea din contul fondatorilor FPC „Rom-Prim” SRL, în mod solidar, a sumei creanțelor debitorului, care nu sunt acoperite integral de masa debitoare și care conform evidenței contabile sunt înregistrate ca împrumuturi fără dobândă acordate fondatorilor.

Prin hotărârea din 15 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a admis parțial cererea administratorului FPC „Rom-Prim” SRL - Selevestru Irina cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolubil FPC „Rom-Prim” SRL, în procedura de executare a planului, prin încasarea în mod solidar din contul lui Tabaran Vasile, Noroc Nicolae, Noroc Maria, Popescu Andrei, Popescu Irina și Tabaran Galina a sumei creanțelor debitorului care nu sunt acoperite integral de masa debitoare în cuantum de 82159673 lei; s-a încasat în mod solidar de la Tabaran Vasile, Tabaran Galina, Noroc Nicolae și de la Popescu Irina în masa debitoare a debitorului insolubil FPC „Rom-Prim” SRL, în procedura planului, suma de 41079836,50 lei, iar în scopul asigurării executării hotărârii s-au instituit măsuri asigurătorii în privința bunurilor din patrimoniul lui Tabaran Vasile, Tabaran Galina, Noroc Nicolae și Popescu Irina prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile ce le aparțin cu drept de proprietate, cât și asupra conturilor bancare pe care

le dețin. În rest, cererea s-a respins.

La 16 ianuarie 2017, la 18 ianuarie 2017 și la 20 februarie 2017 Tabaran Galina a declarat recurs împotriva hotărârii din 15 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea parțială a acesteia în partea atragerii la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolubil FPC „Rom-Prim” SRL, în procedura de executare a planului, prin încasarea în mod solidar din contul Galinei Tabaran a sumei de 41079836,50 lei.

În motivarea recursului s-a invocat că, instanța de insolabilitate în mod eronat a aplicat prevederile art. 247 alin. (2) al Legii insolabilității, deoarece cota-parte pe care a deținut-o a fost înstrăinată la data de 29.05.2009, iar procedura de insolabilitate a fost inițiată în data de 16.06.2011. În opinia sa, instanța de insolabilitate aplicând speței date norma de drept menționată supra nu a luat în considerare Recomandarea nr. 86 din 20.01.2016 a Curții Supreme de Justiție „Cu privire la practica aplicării art.248 alin. (5) din Legea insolabilității”, din care rezultă că, conform art. 247 alin. (2) din Legea insolabilității, prevederile alin.(1) se aplică persoanelor care dețineau funcțiile respective la data intentării procesului de insolabilitate, precum și celor care au deținut aceste funcții pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului. Prin urmare, termenul de 2 ani se extinde față de acțiunile prevăzute la art. 248 alin. (1) literele a), i) din Lege în privința persoanelor cărora le pot fi incriminate aceste acțiuni, calculat la situația anterioară insolabilității, adică până la intentarea procesului de insolabilitate, ceea ce după sens este similar cu sintagma “nu mai devreme de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolabilitate”.

Considerând ilegală hotărârea instanței de insolabilitate din 15 decembrie 2016, Popescu Irina și avocatul acesteia Enachi Tatiana, la 16 ianuarie 2017 și la 18 ianuarie 2017, au contestat-o cu recurs, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii în partea Irinei Popescu.

Întru argumentarea poziției sale, recurenta a indicat că, instanța de insolabilitate a pronunțat o hotărâre ilegală, fără a motiva ignorarea unor probe și admiterea altora, precum și ignorarea prevederilor legale, erori, asupra cărora s-a expus și Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție în decizia din 11.06.2014.

Susține recurenta că, instanța de insolabilitate a avut obligația de a cerceta minuțios toate materialele cauzei și de a pronunța o hotărâre întemeiată, legală, argumentând detaliat admiterea sau respingerea oricărei probe, prezentate de părți. În acest sens, recurenta relevă că, atât pe parcursul prezentării explicațiilor de către fondatorii întreprinderii, cât și în actele anexate de către participanții la proces au fost expuse și elucidate cauzele împrumuturilor din contabilitatea întreprinderii, imputate fondatorilor, precum și în ce scop erau acordate de contabilitate aceste împrumuturi și care era procedura acestora, circumstanțe ce nu au fost analizate de instanța de insolabilitate. Mai mult decât atât, acțiunile de creditare a fondatorilor întreprinderii au avut ca scop facilitarea și eficientizarea procesului de lucru în întregime, în special în construcția blocurilor locative, iar această cale a fost selectată la decizia directorului Tabaran Vasile și a vicedirectorului Noroc Nicolae, fapt recunoscut de Tabaran Vasile în ședința de judecată și nu poate fi imputată nicidecum recurentei.

Afirmă recurenta că, din actele evidenței contabile rezultă că împrumuturile acordate pentru câteva zile de către întreprindere fondatorilor săi și restituite în întregime nu au putut duce la insuficiența masei debitoare, atât timp cât aceste mijloace bănești s-au întors în cadrul companiei.

Declară recurenta că, instanța de insolvență la adoptarea hotărârii s-a bazat pe actul de revizie economico-financiară tematică a FPC „Rom-Prim” SRL din 09 august 2010, întocmit de Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției. Însă, în acest act nu se reliefează că Irina Popescu are vre-o datorie față de întreprindere în perioada 2009-2010. Deci, recurenta nu figurează cu careva împrumuturi către debitor, chiar dacă pe parcurs apare de câteva ori cu anumite sume neclare, care ar fi trebuit contrapuse cu actele contabile și stabilit clar care era situația față de acest fondator.

Precizează recurenta că, instanța de insolvență nu a analizat și nu a ținut cont de actele prezentate privind introducerea în întreprindere de către Popescu Irina a sumei în mărime de 119905 lei în perioada 01.04.2007 - 30.09.2010, fapt confirmat prin extrasele și dispozițiile de încasare, șampilate și semnate de contabilul-șef al întreprinderii. Astfel, recurenta nu doar că nu avea vreo datorie față de debitor, dar chiar a și introdus personal în cadrul întreprinderii suma de 119905 lei, fapt cunoscut și de către administratorul insolvenței la intentarea acțiunii privind atragerea la răspunderea subsidiară a organelor de conducere a FPC „Rom-Prim” SRL.

Menționează recurenta că, instanța de insolvență făcând referire la prevederile art. 248 alin. (1) lit. b) din Legea insolvenței nu a verificat și nici nu a combătut declarațiile administratorului insolvenței Selevestru Irina în raport cu declarațiile fondatorilor date pe parcursul judecării pricinii privind continuarea activității FPC „Rom-Prim” SRL în pofida faptului că persoanele responsabile au cunoscut despre existența temeiurilor de intentare a insolvenței societății. Or, o hotărâre legală și întemeiată nu se poate baza doar pe careva explicații.

Opinează recurenta și asupra faptului că, instanța de insolvență a interpretat eronat legea în vederea stabilirii membrilor organelor de conducere ale unei societăți. Or, rezultând din prevederile art. 48 alin. (1) din Legea privind societățile cu răspundere limitată, organul suprem al societății este adunarea generală a asociaților, și nu simpli asociați așa cum interpretează instanța de insolvență. Prin urmare, nu este suficient să fie doar asociat în cadrul întreprinderii, dar să facă parte din adunarea generală ordinară sau extraordinară a asociaților și să participe la luarea deciziilor care ar fi dus la insolvența întreprinderii, iar aceste acțiuni să fie intenționate și cu rea credință îndreptate spre falimentarea societății. Astfel, consideră recurenta că, funcția în care a activat - șefa contractelor investiționale nu face parte din categoria membrilor organelor de conducere a debitorului, deoarece această funcție nu poate fi egalată cu funcția de contabil sau oricare altă funcție de conducere. Respectiv, recurenta nu poartă nici o răspundere pentru administrarea FPC „Rom Prim” SRL și pentru toate deciziile care au fost luate, cu atât mai mult pentru starea de insolvență în care se află societatea la moment.

Indică recurenta că, în cadrul ședinței de judecată a prezentat declarația din 19 octombrie 2010, semnată de directorul FPC „Rom-Prim” - Tabaran Vasile și de directorul adjunct al societății - Noroc Nicolae, prin care au declarat că Popescu Irina nu are careva datorii financiare față de societatea debitoare sau față de investitori, precum și că aceasta nu este responsabilă pentru executarea contractelor de investiții, deoarece nu era responsabilă de organizarea lucrărilor de construcție și nu a gestionat întreprinderea și nici sursele financiare ale întreprinderii.

La 29 decembrie 2016 și la 23 ianuarie 2017 administratorul insolvenței FPC „Rom-Prim” SRL – Selevestru Irina a declarat recurs împotriva hotărârii din 15 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea parțială a acestei cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii înaintate.

Drept temei de declarare a recursului s-a invocat că, responsabili de prejudicierea creditorilor debitorului și provocarea stării de insolvență a SRL "Rom-Prim" sunt: directorul societății Vasile Tabaran, vicedirectorului Nicolae Noroc, care urmează să fie atrași la răspundere subsidiară. Această situație a fost generată de faptul că factorii de decizie ai întreprinderii FPC "Rom-Prim" SRL au utilizat mijloacele bănești acumulate sub formă de investiții pentru construcția blocurilor locative în alte scopuri - acordarea de împrumuturi colaboratorilor întreprinderii.

Menționează administratorul insolvenței că, ansamblul analizei indicatorilor ce caracterizează activitatea întreprinderii, cu rezultatele și concluziile sus menționate au fost stabilite conform Actului de revizie economico - financiară tematică a FPC "Rom-Prim" SRL din 09.08.2010, efectuat de către Centru pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției. De asemenea, indică că, la întreprindere contrar prevederilor art. 13 alin. (2) al Legii contabilității, lipsește controlul intern, menirea căruia este de a asigura respectarea strictă a cerințelor politicii conducerii, integritatea activelor, prevenirea și descoperirea cauzelor de fraudă și eroare, exactitatea și plenitudinea înregistrărilor contabile.

Conform art.8 alin.(1) al Legii insolvenței, nr.149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Astfel, Colegiul notează că recursurile declarate de: Tabaran Galina la 26 decembrie 2016, Popescu Irina și avocatul acesteia Enachi Tatiana la 28 decembrie 2016 și de administratorul insolvenței FPC „Rom-Prim” SRL – Selevestru Irina la 29 decembrie 2016, sunt în termen.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Verificând legalitatea actului contestat prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va admite recursurile declarate de: Tabaran Galina, Popescu Irina și avocatul acesteia Enachi Tatiana, administratorul insolvenței FPC „Rom-Prim” SRL – Selevestru Irina și va casa hotărârea instanței de insolvență, cu remiterea pricinii la rejudecare, la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 356 Cod de procedură civilă, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței.

În conformitate cu art. 130 alin. (1-3) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la relevanța, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficientă pentru

soluționarea pricinii.

Conform art. 15 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, în cazul insolvenței debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicații obligatorii pentru debitor ori care pot influența în alt mod acțiunile debitorului (insolvență intenționată), aceștia poartă răspundere subsidiară solidară față de creditori în măsura în care bunurile debitorului sânt insuficiente pentru executarea creanțelor creditorilor.

Conform art. 247 alin. (1) și art. 248 alin. (1), (3), (6) al Legii insolvenței, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier), administratorii societăților comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii și membrii comisiilor de lichidare, contabilii.

Dacă în cadrul procesului sânt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolvență a debitorului, la cererea administratorului insolvenței/lichidatorului instanța de insolvență poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvent să fie suportate de membrii organelor lui de conducere și/sau de supraveghere, precum și de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvența.

Comitetul creditorilor poate cere instanței de insolvență să fie autorizat a introduce acțiunea prevăzută la alin. (1), dacă administratorul insolvenței/lichidatorul a omis să formuleze acțiunea în cauză, iar răspunderea consemnată la alin.(1) amenință să se prescrie.

În toate cazurile, asupra acțiunii prevăzute la alin.(1), instanța de insolvență se pronunță prin hotărâre, care poate fi contestată cu recurs de persoanele vizate în ea.

Din materialul prezentat instanței de recurs s-a stabilit că, prin hotărârea din 16 iunie 2011 a Curții de Apel Economice a fost admisă cererea introductivă depusă de creditorul Țurcanu Silvia privind intentarea procesului de insolvență față de FPC „Pom-Prim” SRL.

La fel, actele cauzei denotă că, în cadrul procesului de insolvență administratorul insolvenței FPC „Rom-Prim” SRL – Selevestru Irina a solicitat atragerea la răspundere subsidiară a factorilor de decizie a FPC „Rom-Prim” SRL și încasarea din contul directorului Vasile Tabaran, vicedirectorului Noroc Nicolae, fondatorilor Noroc Maria, Popescu Andrei, Popescu Irina și Tabaran Galina, în mod solidar, a sumei creanțelor debitorului, care nu sânt acoperite integral de masa debitoare în sumă de 82159673 lei, precum și aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile ale lui Vasile Tabaran, vicedirectorului Noroc Nicolae, fondatorilor Noroc Maria, Popescu Andrei, Popescu Irina, Tabaran Galina în mărimea sumelor revendicate ce constituie suma de 82159673 lei.

Fiind investită cu examinarea pricinii în cauză, instanța de insolvență, prin hotărârea din 15 decembrie 2016, a admis parțial cererea administratorului FPC „Rom-Prim” SRL - Selevestru Irina cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolvent FPC „Rom-Prim” SRL, în procedura de executare a planului, prin încasarea în mod solidar din contul lui Tabaran Vasile, Noroc Nicolae, Noroc Maria, Popescu Andrei, Popescu Irina și Tabaran Galina a sumei creanțelor debitorului care nu sunt acoperite integral de masa debitoare în cuantum de 82159673 lei și a încasat, în mod solidar, de la Tabaran Vasile, Tabaran Galina, Noroc Nicolae și Popescu Irina în masa debitoare a debitorului insolvent FPC

„Rom-Prim” SRL, în procedura planului, suma de 41079836,50 lei, iar în scopul asigurării executării hotărârii a instituit măsuri asigurătorii în privința bunurilor din patrimoniul lui Tabaran Vasile, Tabaran Galina, Noroc Nicolae și Popescu Irina prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile ce le aparțin cu drept de proprietate, cât și asupra conturilor bancare pe care le dețin. În rest, cererea s-a respins.

Întru justificarea soluției adoptate la caz, instanța de insolvență a concluzionat că responsabili de aducerea în insolvență a întreprinderii FPC „Rom-Prim” SRL și prejudicierea creditorilor sunt: directorul debitorului Tabaran Vasile, vicedirectorul Noroc Nicolae, precum și fondatorii actuali ai întreprinderii Tabaran Galina și Popescu Irina, întrucât situația dată a fost generată de faptul că factorii de decizie ai FPC „Rom-Prim” SRL au utilizat mijloace financiare acumulate sub formă de investiții pentru construcția blocurilor locative în alte scopuri – acordarea de împrumuturi colaboratorilor întreprinderii, casarea mijloacelor bănești primiți din casă fără documente de argumentare, investirea mijloacelor bănești în baza tehnico-materială a întreprinderii.

De asemenea, instanța de insolvență prin hotărârea contestată a respins cererea administratorului insolvenței FPC „Rom-Prim” SRL – Selevestru Irina privind atragerea la răspundere subsidiară a fondatorilor Popescu Andrei și Noroc Maria, din motiv că aceștia până la data intentării procesului de insolvență – 16 iunie 2011, prin contractul de vânzare-cumpărare din 29 mai 2009 și-au înstrăinat cotele sale părți de 17% și respectiv de 16% din capitalul social al FPC „Rom-Prim” SRL.

La caz, Colegiul reține că, instanța de insolvență la adoptarea hotărârii contestate nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii.

După cum s-a menționat, instanța de insolvență a exclus fondatorii Popescu Andrei și Noroc Maria din numărul persoanelor care urmează a fi trași la răspundere subsidiară, indicând că ultimii la data intentării procedurii de insolvență nu mai dețineau calitatea de fondatori ai debitorului.

Totodată, instanța de insolvență a admis cererea privind atragerea la răspundere subsidiară a fondatorului debitorului Tabaran Galina, fără a da o apreciere aceluiași contract de vânzare-cumpărare din 29 mai 2009, prin care Tabaran Galina, a înstrăinat cota sa parte în mărime de 17% din capitalul social al debitorului. (f.d. 172-174, vol. I)

Prin urmare, Colegiul notează că instanța de insolvență a apreciat diferit contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale din 29 mai 2009 în dependență de fondatori.

Deci, concluzia instanței de insolvență este una contradictorie în raport cu circumstanțele cauzei și participanții la proces.

În contextul dat, Colegiul relevă că circumstanța dată servește drept temei de admitere a recursului declarat de Tabaran Galina.

Prin urmare, Colegiul notează că instanța de insolvență nu a luat în considerare înscrisul anexat la dosar din care rezultă că, conform datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice și întreprinzătorilor individuali Noroc Maria a figurat în calitate de asociat la FPC „Rom-Prim” SRL din data de 26.01.2009 până la data de 22.06.2009. (f.d. 171, vol. I)

Din înscrisul menționat rezultă că nu ar fi expirat termenul de doi ani prevăzut la art. 247 alin. (1) al Legii insolvenței, care este relevant pentru atragerea la răspunderea subsidiară.

În aceste ordine de idei, Colegiul relevă că circumstanța dată servește ca temei pentru admiterea recursului declarat de administratorul insolvenței Selevestru Irina, deoarece instanța de insolvență nu a apreciat toate înscrisurile prezentate la dosar.

De asemenea, este de menționat și faptul că instanța de insolvență a indicat cumulativ temeiul de atragere la răspundere subsidiară a părților fără a identifica concret pentru fiecare părțat în parte acțiunile culpabile și rezultatul acestora, circumstanțe care ar putea servi temei legal pentru tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a FPC „Rom-Prim” SRL.

În acest context, art. 15 alin. (1) din Legea insolvenței, statuează că, în cazul insolvenței debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicații obligatorii pentru debitor ori care pot influența în alt mod acțiunile debitorului (insolvență intenționată), aceștia poartă răspundere subsidiară solidară față de creditori în măsura în care bunurile debitorului sânt insuficiente pentru executarea creanțelor creditorilor.

Respectiv, la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere și/sau supraveghere, instanța de insolvență urmează să constate culpa acestora ca o condiție obligatorie, rezultând din elementele obligatorii a răspunderii materiale: fapta ilicită, prejudiciu și urmările ce au dus la insolvența întreprinderii.

Astfel, Colegiul relevă că instanța de insolvență s-a limitat la preluarea argumentelor administratorului de insolvență invocate în cererea înaintată instanței de insolvență, fără a elucida și a se expune și sub aspectul respingerii sau admiterii argumentelor invocate de către părți, fapt ce denotă la o examinarea superficială a cauzei.

La fel, este de reținut că instanța de insolvență la judecarea pricinii a redus suma solicitată de către administratorul insolvenței de la 82159673 lei la 41079836,50 lei, fără a invoca vre-un temei care ar justifica o astfel de acțiune și fără a-și motiva soluția.

În atare circumstanțe, Colegiul decelează că situațiile descrise supra impun rejudecarea cauzei, or, din acest motiv, instanța de recurs este în imposibilitate de a se expune privitor la corectitudinea aplicării normelor de drept material, atunci când fondul cauzei nu a fost cercetat complet și nici nu au fost supuse aprecierii probele prezentate de către părți și anexate la dosar.

În consecință, Colegiul relevă că la rejudecarea pricinii, instanța de insolvență urmează să verifice și circumstanțele pricinii în partea ce țin de argumentele părților referitor la poziția acestora cu privire la atragerea la răspundere subsidiară membrilor organelor de conducere a debitorului insolvent FPC „Rom-Prim” SRL, în condițiile când procesul echitabil presupune asigurarea, garantarea și respectarea principiilor contradictorialității, egalității armelor în proces.

Mai mult, în conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Analiza pe care instanța de judecată o face în legătură cu motivele de fapt și de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară și simplă, precisă, conchisă și fermă, să aibă putere de convingere.

Conform unei jurisprudențe constante degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta

presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărâri asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și, argumentelor invocate de către părți întru admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs. Spania, hotărârea din 21 ianuarie 1999).

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursurile declarate de Tabaran Galina, Popescu Irina și avocatul acesteia Enachi Tatiana, administratorul insolabilității FPC „Rom-Prim” SRL – Selevestru Irina și de a casa hotărârea din 15 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea pricinii la rejudecare în instanța de insolabilitate, în alt complet de judecată.

La rejudecare instanța de insolabilitate urmează să țină cont de cele menționate supra și să adopte o hotărâre legală.

În conformitate cu art. 443, art. 445 alin. (1) lit. c), art. 445 alin. (3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admit recursurile declarate de Tabaran Galina, Popescu Irina și avocatul acesteia Enachi Tatiana, administratorul insolabilității FPC „Rom-Prim” SRL – Selevestru Irina.

Se casează hotărârea din 15 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, în pricina civilă la cererea administratorului FPC „Rom-Prim” SRL - Selevestru Irina privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolubil FPC „Rom-Prim” SRL, în procedura de executare a planului, în persoana directorului Tabaran Vasile, vicedirectorului Noroc Nicolae și fondatorilor Noroc Maria, Popescu Andrei, Popescu Irina și Tabaran Galina prin încasarea în mod solidar din contul acestora a sumei creanțelor FPC „Rom-Prim” SRL care nu sunt acoperite integral de masa debitoare, cu remiterea pricinii la rejudecare în instanța de insolabilitate - Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecători:

Svetlana Filincova

Mariana Pitic

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală