

prima instanță: A. Cucerescu
instanța de apel: V. Pruteanu, A. Gavrilița și L. Popova

dosarul nr. 3ra-177/17

Î N C H E I E R E

22 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de societatea cu răspundere limitată „Splendorix”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Splendorix” împotriva Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de societatea cu răspundere limitată „Splendorix” și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 03 iunie 2016, prin care acțiunea a fost respinsă

c o n s t a t ă :

La 15 octombrie 2015 societatea cu răspundere limitată „Splendorix” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată societatea cu răspundere limitată „Splendorix” a indicat că în ședința de judecată a Judecătoriei Bălți din 01 iulie 2015 a aflat despre decizia nr. 03 din 18 iunie 2015, prin care s-a suspendat activitatea obiectivului „Obiect comercial și prestarea serviciilor „Unic” din mun. Bălți, str. V. Alexandri, 6.

La 24 iulie 2015 s-a adresat Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale cu cerere prealabilă, solicitând revocarea deciziei nr. 03 din 18 iunie 2015.

Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale prin răspunsul nr. 19/7-1636 din 09 septembrie 2015 a respins cererea prealabilă.

Decizia nr. 03 din 18 iunie 2015 este ilegală și neîntemeiată, îi provoacă prejudicii materiale grave, în legătură cu faptul că nu poate da în locațiune spațiile comerciale amplasate în centrul comercial „Unic”, iar persoanele care deja închiriază unele încăperi nu pot activa, fiindu-le blocată activitatea.

Cere societatea cu răspundere limitată „Splendorix” anularea deciziei nr. 03 din 18 iunie 2015 privind suspendarea activității obiectivului „Obiect comercial și prestarea serviciilor „Unic” și interzicerea exploatării clădirilor (f.d. 3-5).

Prin hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 03 iunie 2016 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Splendorix” ca tardivă (f.d. 112, 114-117).

La 13 iunie 2016 societatea cu răspundere limitată „Splendorix” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Centru mun. Chișinău din 03 iunie 2016, iar la 06 octombrie 2016 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 119, 127-129).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 23 noiembrie 2016 a respins apelul declarat de societatea cu răspundere limitată „Splendorix” și a menținut hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 03 iunie 2016 (f.d. 140-143).

În motivarea soluțiilor instanțele de judecată au indicat că societatea cu răspundere limitată „Splendorix” s-a adresat Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale cu cerere prealabilă la 24 iulie 2015, solicitând revocarea deciziei nr. 03 din 18 iunie 2015.

Termenul de adresare cu cererea de chemare în judecată a început să curgă de la 25 august 2015 și a expirat la 23 septembrie 2015.

Societatea cu răspundere limitată „Splendorix” a depus cererea de chemare în judecată la 15 octombrie 2015, peste termenul de 30 de zile de la data primirii răspunsului la cererea prealabilă, din care considerente rezultă că aceasta este tardivă.

La 29 decembrie 2016 societatea cu răspundere limitată „Splendorix” prin intermediul oficiului poștal a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs societatea cu răspundere limitată „Splendorix” a indicat că decizia instanței de apel este ilegală, fiind emisă cu interpretarea eronată a normelor de drept material.

Cererea de chemare în judecată din 15 octombrie 2015 este depusă în termen, deoarece termenul de adresare în instanța de contencios administrativ curge de la data comunicării refuzului de soluționare a unei cereri prin care se solicită recunoașterea dreptului pretins.

Răspunsul Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale nr. 19/7-1636 din 09 septembrie 2015 l-a primit la 16 septembrie 2015 și cererea de chemare în judecată a depus-o în termen.

Prin respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind tardivă instanțele de judecată i-au încălcat dreptul la apărare și la un recurs efectiv.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin referința depusă la 15 februarie 2017 reprezentantul Motricală Gheorghe a solicitat în interesele Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale respingerea recursului ca neîntemeiat.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de societatea cu răspundere limitată „Splendorix” în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse de reprezentantul Motricală Gheorghe în interesele Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 23 noiembrie 2016 la 02 decembrie 2016 (f.d. 144).

La materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea copiei deciziei instanței de apel de către societatea cu răspundere limitată „Splendorix”.

Prin urmare, recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Splendorix” prin intermediul oficiului poștal la 29 decembrie 2016 este depus în termen.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Societatea cu răspundere limitată „Splendorix” în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis

hotărâri legale, iar argumentele invocate de societatea cu răspundere limitată „Splendorix” în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Splendorix” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan