

DECIZIE

22 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Iuliana Oprea  
Dumitru Mardari

examinând recursurile declarate de Tamerlan Bestolov și Piotr Slav  
în pricina civilă la cererea introductivă a Zinoviei Filimon cu privire la  
intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată  
„Compromis”

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2016, prin  
care au fost respinse ca neîntemeiate contestațiile lui Piotr Slav și Tamerlan  
Bestolov

constată:

La data de 08 iulie 2014 creditorul Zinovia Filimon a depus cerere  
introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul  
SRL „Compromis”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 august 2014 a fost admisă  
spre examinare cererea introductivă.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2014 a fost  
constatată insolabilitatea SRL „Compromis” și a fost intentat față de acesta  
procedura de insolabilitate, iar administrator al procesului de insolabilitate a fost  
desemnat ÎI „Lihovețchii Alexandru”.

Termenul-limită pentru creditori, de înregistrare a cererii de validare a  
creanțelor, în vederea întocmirii tabelului definitiv, a fost stabilit de 45 zile  
calendaristice de la data intentării procedurii și termenul de verificare a creanțelor  
și de întocmire și comunicare a tabelului definitiv de 15 zile lucrătoare de la  
expirarea termenului de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2015 a fost confirmată  
hotărârea adunării de raportare a creditorilor SRL „Compromis” din 14 martie  
2015 și aplicată față de debitor procedura de restructurare. Totodată, a fost destituit  
din funcția de administrator al procesului de insolabilitate SRL „Compromis”  
Alexandru Lihovețchii și numit în această funcție administratorul autorizat Nicolae  
Bostan.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2015 a fost validată  
creanța lui Piotr Slav în sumă de 30000 euro și creanța în sumă de 25000 euro, cu

titlu creditor garantat, în temeiul antecontractului nr. B0404/0312 din 02 septembrie 2013 privind vânzarea-cumpărarea încăperii în casa de locuit, amplasată în mun. Chișinău, str. Cuză-Vodă, 8/2, bloc B, etajul IV cu suprafața de 66,00 m.p. și antecontractului nr. B0803/0913 din 02 septembrie 2013 privind vânzarea-cumpărarea încăperii în casa de locuit, amplasată în mun. Chișinău, str. Cuză-Vodă, 8/2, bloc B, etajul VIII, cu suprafața de 31,90 m.p.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015, a fost validată creanța lui Tamerlan Bestolov în sumă de 49000 euro, rezultată din antecontractul nr. B0803/0913 din 02 septembrie 2013 privind investirea în construcția spațiului locativ cu suprafața de 31,9 m<sup>2</sup>, etajul VIII, amplasat în mun. Chișinău, bd. Cuza-Vodă, 8/2, bloc B, număr cadastral 0100110.469.02, la prețul de 18000 euro, și antecontractul nr. A0105/0814 din 20 august 2014 privind vânzarea-cumpărarea bunului viitor, încăperea cu suprafața de 52,9 m.p. în casa de locuit, amplasată în mun. Chișinău, str. Cuză-Vodă, 8/2, Bloc B, etajul I, la prețul de 32000 euro.

La 09 noiembrie 2015 Piotr Slav a depus contestație împotriva creanței creditorului Tamerlan Bestolov, validată în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Compromis” la 27 octombrie 2015 în sumă de 18000 euro, echivalentul a 335381,4 lei, în baza antecontractului de vânzare-cumpărare nr. B0803/0913 din 02 septembrie 2013.

În motivarea contestației a indicat că potrivit contractului menționat Piotr Slav și nu Tamerlan Bestolov a achitat în beneficiul debitorului mijloace bănești pentru apartamentul cu suprafața de 31,9m<sup>2</sup>, amplasat în blocul B din bd. Cuza-Vodă 8/2, mun. Chișinău.

Explică că la 06 octombrie 2015, de către Tamerlan Bestolov a fost depusă cererea de admitere a creanțelor în sumă de 18000 euro, totodată solicitând repunerea în termen a cererii.

Indică că deși la 20 octombrie 2015, instanța de insolvabilitate nu examinase cerința de repunere în termen de admitere a creanței, nefiind pronunțată în acest sens o încheiere, contrar procedurii stabilite de prevederile art. 145 alin. (2)-(4) din Legea insolvabilității, administratorul insolvabilității a întocmit un tabel definitiv suplimentar pentru ședința din 20 octombrie 2015, în care a fost inclus și Tamerlan Bestolov cu creanța în sumă de 50000 euro, cu titlu de creditor garantat.

Consideră că administratorul insolvabilității contrar prevederilor art. 142 alin. (1) și alin. (7) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, a prezentat instanței de insolvabilitate tabelul definitiv al creanțelor cu includerea creditorului Tamerlan Bestolov în calitate de creditor garantat.

Precizează că urmează a fi constatat faptul că creanța în mărime de 50000 euro dublează creanța garantată a creditorului Piotr Slav asupra aceluiași bun imobil - apartamentul cu suprafața de 31,90 m<sup>2</sup>, amplasat în blocul B din bd. Cuza-Vodă 8/2, mun. Chișinău, validată prin încheierea intrată în vigoare prin neatacare de către administratorul insolvabilității și alți creditori.

Suține că administratorul insolvabilității a expus în tabelul definitiv al creanțelor creanța lui Tamerlan Bestolov în mărime de 50000 euro astfel încât să

nu fie evidentă suprapunerea creanței propuse spre validare cu creanța sa, care deja era validată.

Solicită, excluderea din tabelul definitiv al creanțelor SRL „Compromis” pe Tamerlan Bestolov cu creanța validată eronat în sumă de 18000 euro, echivalentul a 335381,40 lei.

La 09 noiembrie 2015, Piotr Slav a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a încheierii recurate în partea ce ține de admiterea cererii lui Tamerlan Bestolov cu privire la validarea creanței cu titlu de creanță garantată în sumă de 49000 euro cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie exclusă din tabelul definitiv al creanțelor, creanța lui Tamerlan Bestolov în sumă de 18000 euro cu titlu de creanță garantată, cu validarea acestei sume ca creanță chirografară de rangul V.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 ianuarie 2016, a fost admis recursul declarat de Piotr Slav, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015 și restituită pricina în partea dată spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

La 28 martie 2016, Tamerlan Bestolov a depus contestație prin care a solicitat rectificarea tabelului definitiv al creanțelor SRL „Compromis” în procedura de restructurare cu excluderea creanțelor garantate a lui Piotr Slav în sumă de 25000 euro, echivalentul a 465807,50 lei înaintată în baza antecontractului nr. B 0803/0913 din 02 septembrie 2013 pentru apartamentul cu suprafața de 31,9 m<sup>2</sup>, amplasat în blocul B din bd. Cuza-Vodă, 8/2, mun. Chișinău.

În motivarea contestației a indicat că la 02 septembrie 2013 a încheiat contractul de investiții nr. B 0803/0913, în urma căruia în aceeași zi a achitat suma totală a contractului, adică 18 000 euro, fapt confirmat prin dispoziția de încasare nr. B 0803/0913 din 02 septembrie 2013 și actul de predare-primire a sumei de bani.

Precizează că deși contractul de investiții încheiat de Piotr Slav are același număr și aceeași dată, ultimul a achitat la 09 septembrie 2013, adică peste șapte zile de la data încheierii contractului.

Consideră că Piotr Slav a ascuns instanței de insolvabilitate existența primului contract de investiții, în urma căreia instanța de insolvabilitate a admis și a inclus în tabelul de validare a creanțelor pe Piotr Slav cu creanța de 25000 euro în baza contractului de investiții.

Relevă că antecontractul de vânzare-cumpărare nr. B 0803/0913 din 02 septembrie 2013 pentru apartamentul cu suprafața de 31,9 m<sup>2</sup>, amplasat în blocul B din bd. Cuza-Vodă, 8/2, mun. Chișinău încheiat între SRL „Compromis” și Piotr Slav ca fiind un act fictiv, fiind încheiat ulterior încheierii contractului său, fapt demonstrat și prin data achitării creanței.

Solicită rectificarea tabelului definitiv a creanțelor SRL „Compromis” cu excluderea creanțelor garantate a lui Piotr Slav în sumă de 25000 euro, echivalentul a 465807,50 lei, înaintate în baza antecontractului de vânzare-cumpărare nr. B 0803/0913 din 02 septembrie 2013 pentru apartamentul cu suprafața de 31,9 m<sup>2</sup>, amplasat în blocul B din bd. Cuza-Vodă, 8/2, mun. Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2016 contestațiile depuse de Slav Piotr și Tamerlan Bestolov au fost respinse ca neîntemeiate.

La 25 mai 2016, Tamerlan Bestolov a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2016, prin care a solicitat admiterea recursului casarea parțială a încheierii recurate și anume în partea respingerii contestației lui Tamerlan Bestolov, cu emiterea unei noi decizii de admitere a contestației asupra tabelului definitiv al creanțelor.

La 10 iunie 2016, Piotr Slav a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2016, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a încheierii recurate și anume în partea ce ține de respingerea contestației lui Piotr Slav cu emiterea unei noi decizii cu privire la excluderea din tabelul definitiv al creanțelor, creanța lui Tamerlan Bestolov în sumă de 18000 euro cu titlu de creanță garantată.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06 iulie 2016, au fost admise recursurile declarate de Tamerlan Bestolov și Piotr Slav, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2016 și restituită pricina spre rejudecare în instanța de insolabilitate Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2016 au fost respinse ca neîntemeiate contestațiile depuse de Tamerlan Bestolov și Piotr Slav.

La 21 decembrie 2016, Tamerlan Bestolov a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2016, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a încheierii recurate și anume în partea respingerii ca neîntemeiată a contestației lui Tamerlan Bestolov cu emiterea unei decizii prin care să fie admisă contestația lui Tamerlan Bestolov asupra tabelului definitiv a creanțelor SRL „Compromis” în proces de restructurare cu excluderea creanțelor garantate a lui Piotr Slav în sumă de 25000 euro, echivalentul a 465807,50 lei, înaintate în baza antecontractului de vânzare-cumpărare nr. B 0803/0913 din 02 septembrie 2013 pentru apartamentul cu suprafața de 31,90 m<sup>2</sup> amplasat în blocul B din bd. Cuza-Vodă 8/2, mun. Chișinău.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată în partea respingerii contestației înaintate de către Tamerlan Bestolov, luând în considerație faptul că a prezentat probe privind ilegalitatea antecontractului de investiții prezentat de către Slav Piotr și veridicitatea contractului său.

Consideră că administratorul insolabilității urma să verifice cu actele contabile, contracte și registre despre existența a aceluiși contract de investiții, cu același număr și din aceeași dată încheiat între SRL „Compromis” cu Tamerlan Bestolov și SRL „Compromis” cu Piotr Slav.

Indică că la materialele cauzei au fost anexate mai multe probe privind autenticitatea contractului său și anume: copia contractului tripartit nr. B 0803/0913-98 din 26 iulie 2014 - prin care SRL „Compromis” cesionează către SRL „Vivat-Proiect” obligațiile și drepturile lui Tamerlan Bestolov în baza antecontractului de vânzare-cumpărare nr. B 0803/0913 din 02 septembrie 2013, copia dispozitivului hotărârii nr. 2-3429/15 din 24 iulie 2015 emisă de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău prin care a fost recunoscut valabil contractul nr. B0803/0913-98 din 26 iulie 2014 încheiat între SRL „Compromis”, SRL „Vivat

Proiect” și Tamerlan Bestolov privind cesiunea obligațiilor și drepturilor în baza antecontractelor de vânzare-cumpărare, iar OCT Chișinău a fost obligat să înregistreze contractul dat.

Susține că la materialele cauzei au fost anexate și celelalte acte care au stat la baza înregistrării dreptului său de proprietate asupra bunului în litigiu și anume: contractul de investiții din 03 august 2015 încheiat între SRL „Camelon-Cons” și SRL „Vivat-Proiect” în construcția imobilului în litigiu, acordul de cesiune a creanței încheiat între SRL „Vivat-Proiect” și Bestolov Tamerlan și actul de primire-predare nr.77/03 din 04 mai 2016 a bunului în litigiu.

Relevă că prin probele prezentate la materialele cauzei se atestă veridicitatea contractului de investiții cu nr. B 0803/0913 în urma căruia în aceeași zi a achitat suma totală a contractului, adică 18 000 euro, ceea ce se confirmă prin chitanța la dispoziția de încasare nr. B0803/0913 din 02 septembrie 2013 și actul de primire-predare a sumei de bani.

La 03 ianuarie 2017, Piotr Slav a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2016, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a încheierii recurate și anume în partea respingerii ca neîntemeiată a contestației lui Piotr Slav, referitor la excluderea din tabelul definitiv al creanțelor a creanței lui Tamerlan Bestolov în sumă de 18000 euro cu titlu de creanță garantată cu pronunțarea unei noi decizii în fond prin care să fie exclusă din tabelul definitiv al creanțelor creanța lui Tamerlan Bestolov în sumă de 18000 euro cu titlu de creanță garantată.

Indică că încheierea recurată este neîntemeiată și ilegală în partea respingerii contestației creditorului Piotr Slav, fiind pronunțată contrar normelor materiale și procedurale.

Susține că contrar prevederilor art. 142 alin. (1) și alin. (7) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, administratorul insolvenței intenționat a prezentat instanței de insolvență tabelul definitiv al creanțelor pentru ședința de validare specială din 20 octombrie 2015, cu includerea creditorului Tamerlan Bestolov în calitate de creditor garantat.

Precizează că deși cunoștea cu certitudine că anterior, la data de 02 iulie 2015, prin încheierea Curții de Apel Chișinău creditorul Slav Piotr a fost validat ca creditor garantat cu creanța asupra aceluiași apartament cu suprafața de 31,90 m<sup>2</sup>, amplasat în blocul B din bd. Cuza-Vodă, 8/2, mun. Chișinău, a evitat să comunice instanței acest fapt.

Consideră că instanța de insolvență contrar prevederilor art. 145 alin. (2)-(4) din Legea insolvenței, prin aceeași încheiere a repus în termen cererea de admitere a creanței a lui Tamerlan Bestolov cu titlu de creanță garantată în sumă de 49000 euro.

Relevă că instanța urma mai întâi să repună în termen cererea și doar ulterior să stabilească o ședință pentru validarea creanței.

Menționează că în speță urmează a fi constatat faptul că creanța lui Tamerlan Bestolov dublează creanța garantată a creditorului Piotr Slav asupra aceluiași bun imobil și anume apartamentul cu suprafața de 31,9 m<sup>2</sup>, amplasat în blocul B din bd.

Cuza-Vodă, 8/2, mun. Chișinău și înregistrat în registrul bunurilor imobile cu numărul cadastral 01001110.469.02.298.

Subliniază că administratorul insolvenței a expus în tabelul definitiv al creanțelor informația în așa mod, încât să nu fie evidentă suprapunerea creanței propuse spre validare, cu creanța lui Slav Piotr deja validată.

Notează că la temeiul juridic de apariție a creanței creditorului Tamerlan Bestolov este menționat doar un singur antecontract de vânzare-cumpărare nr. A 0105/0814 din 20 august 2014, antecontractul de vânzare-cumpărare nr. B 0803/0913 din 02 septembrie 2013 care este o dublare a antecontractului creditorului Slav Piotr în general nu este menționat, iar suma totală a creanței creditorului Tamerlan Bestolov este menționată în mărime de 50000 euro, sumativ pentru două contracte, fără a fi specificate.

Sușține că la 10 mai 2016 instanța de insolvență a pronunțat încheierea prin care a respins ambele contestații, atât a creditorului Slav Piotr, cât și a creditorului Tamerlan Bestolov, motivând că ambii au încheiat antecontracte de vânzare-cumpărare asupra aceluiași apartament, ambii au achitat mijloace bănești și ambii au fost validați.

Afirmă că instanța eronat și-a argumentat soluția, invocând că creanța lui Tamerlan Bestolov a fost validată în baza încheierii din 27 octombrie 2015, or aceasta a fost anulată prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 ianuarie 2016.

Relatează că după trimiterea cauzei la rejudecare instanța nu s-a pronunțat la moment asupra cererii de admitere a creanței creditorului Tamerlan Bestolov, corespunzător aceasta nefiind validată.

Consideră că instanța de judecată la emiterea încheierii din 06 decembrie 2016 a neglijat existența unui act judecătoresc devenit irevocabil prin necontestare - încheierea din 02 iulie 2015 prin care creditorul Slav Piotr a fost validat ca creditor garantat, precum și nu a luat în considerație caracterul fraudulos al actelor prezentate de către Tamerlan Bestolov, antecontractul de vânzare-cumpărare nr. B 0803/0913 din 02 septembrie 2013, acordul nr. B0803/0913-98 din 26 iulie 2014, acordul de cesiune din 03 mai 2016, actul de predare-primire nr.77/03 din 04 mai 2016.

Concretizează că în calitate de creditor a fost primul care a sesizat instanța - la 12 iunie 2015, fiind validat prin încheierea instanței de insolvență la 02 iulie 2015. Pretinsul creditor - Tamerlan Bestolov, deși a fost propus spre validare de către administratorul insolvenței Nicolae Bostan în tabelul suplimentar al creanțelor din 20 octombrie 2015, până în prezent nu a fost validat, or încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015 a fost casată prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 ianuarie 2016.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței, nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013 hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

La caz, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursurile împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2016, în termenul legal.

Studiind materialele dosarului și temeiurile recursurilor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile urmează a fi admise cu casarea încheierii instanței de insolvabilitate și remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de insolvabilitate din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

După cum denotă materialele cauzei prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 august 2014 a fost admisă spre examinare cererea introductivă a Zinoviei Filimon cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Compromis” (f. d. 4-5).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2014 a fost constatată insolvabilitatea SRL „Compromis” și a fost intentat față de acesta procedura de insolvabilitate, iar administrator al procesului de insolvabilitate a fost desemnat ÎI „Lihovețchii Alexandru” (f. d. 6-8).

Este cert și faptul că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2015 a fost confirmată hotărârea adunării de raportare a creditorilor SRL „Compromis” din 14 martie 2015 și aplicată față de debitor procedura de restructurare. Totodată, a fost destituit din funcția de administrator al procesului de insolvabilitate SRL „Compromis” Alexandru Lihovețchii și numit în această funcție administratorul autorizat Nicolae Bostan (f. d. 9-11).

Ulterior, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2015 a fost validată creanța lui Piotr Slav în sumă de 30000 euro și creanța în sumă de 25000 euro, cu titlu creditor garantat, în temeiul antecontractului nr. B0404/0312 din 02 septembrie 2013 privind vânzarea-cumpărarea încăperii în casa de locuit, amplasată în mun. Chișinău, str. Cuză-Vodă, 8/2, bloc B, etajul IV cu suprafața de 66,00 m.p. și antecontractului nr. B0803/0913 din 02 septembrie 2013 privind vânzarea-cumpărarea încăperii în casa de locuit, amplasată în mun. Chișinău, str. Cuză-Vodă, 8/2, bloc B, etajul VIII, cu suprafața de 31,90 m.p. (f. d. 49-53).

Iar, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015, a fost validată creanța lui Tamerlan Bestolov în sumă de 49000 euro, rezultată din antecontractul nr. B0803/0913 din 02 septembrie 2013 privind investirea în construcția spațiului locativ cu suprafața de 31,9 m<sup>2</sup>, etajul VIII, amplasat în mun. Chișinău, bd. Cuza-Vodă, 8/2, bloc B, număr cadastral 0100110.469.02, la prețul de 18000 euro, și antecontractul nr. A0105/0814 din 20 august 2014 privind vânzarea-cumpărarea bunului viitor, încăperea cu suprafața de 52,9 m.p. în casa de locuit, amplasată în mun. Chișinău, str. Cuză-Vodă, 8/2, Bloc B, etajul I, la prețul de 32000 euro (f. d. 57-66).

La fel, se constată că Piotr Slav la 09 noiembrie 2015, a depus contestație împotriva creanței creditorului Tamerlan Bestolov, validată în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Compromis” la 27 octombrie 2015 în sumă de 18000 euro, echivalentul a 335381,4 lei, în baza antecontractului de vânzare-cumpărare nr. B0803/0913 din 02 septembrie 2013 (f. d. 67-69).

Și tot la 09 noiembrie 2015, Piotr Slav a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015, prin care a fost validată creanța lui Tamerlan Bestolov.

Inevitabil este de notat că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 ianuarie 2016, a fost admis recursul declarat de Piotr Slav, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015 în partea admiterii cererii de validare a creanței depuse de Tamerlan Bestolov în mărime de 49000 euro și restituită pricina în partea dată spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată (f. d. 149-154).

Totodată, se constată că la 28 martie 2016, Tamerlan Bestolov a depus contestație prin care a solicitat rectificarea tabelului definitiv al creanțelor SRL „Compromis” în procedura de restructurare cu excluderea creanțelor garantate a lui Piotr Slav în sumă de 25000 euro, echivalentul a 465807,50 lei înaintată în baza antecontractului nr. B 0803/0913 din 02 septembrie 2013 pentru apartamentul cu suprafața de 31,9 m<sup>2</sup>, amplasat în blocul B din bd. Cuza-Vodă, 8/2, mun. Chișinău (f. d. 155-158).

Fiind rejudecată pricina, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2016, au fost respinse ca neîntemeiate contestațiile depuse de Piotr Slav și Tamerlan Bestolov (f. d. 85-88).

Iar prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06 iulie 2016, a fost casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2016 și restituită pricina spre rejudecare în instanța de insolvabilitate Curtea de Apel Chișinău (f. d. 160-165).

În consecință, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2016, au fost respinse ca neîntemeiate contestațiile depuse de Tamerlan Bestolov și Piotr Slav (f. d. 205-208).

Instanța de recurs conchide, însă, că încheierea instanței de insolvabilitate din 06 decembrie 2016 este adoptată cu încălcarea prevederilor legislației procedurale în vigoare, respectiv nu poate fi menținută.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs relevă că potrivit art. 144 alin. (1) și (2) din Legea insolabilității, debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolabilității/lichidator în tabelul definitiv. Contestațiile se depun în scris la instanța de judecată care examinează cazul de insolabilitate cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței fixate pentru examinarea valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv. Contestațiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive și se restituie fără a fi examinate.

La caz, instanța de recurs constată că la adoptarea încheierii din 06 decembrie 2016, instanța de insolabilitate examinând contestațiile depuse de Piotr Slav și Tamerlan Bestolov a făcut trimitere la faptul că Tamerlan Bestolov, prin *încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015* a fost validat cu creanța în sumă de 18000 euro cu titlu de creditor garantat, având ca temei antecontractul nr. B 0803/0913 din 02 septembrie 2013 pentru apartamentul cu suprafața de 31,9 m<sup>2</sup>, amplasat în blocul B, din bd. Cuza-Vodă 8/2, mun. Chișinău.

Însă constatând astfel, instanța de apel a trecut cu vederea și nu a luat în considerație faptul că *încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015*

prin care a fost validată creanța lui Tamerlan Bestolov în mărime de 49 000 euro a fost casată prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 ianuarie 2016, pricina fiind restituită în partea dată spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău (f. d. 149-154).

Prin urmare, instanța de insolvabilitate la adoptarea încheierii recurate a făcut trimitere la un act judecătoresc deja desființat.

În circumstanțele descrise, este neînțeleasă concluzia instanței de insolvabilitate precum că actele în baza cărora *a fost validat* Tamerlan Bestolov ca creditor garantat sunt valabile, iar probe contrariu în acest sens nu au fost prezentate.

Or, după trimiterea cauzei la rejudecare, instanța de insolvabilitate nu s-a pronunțat asupra cererii de validare a creanței creditorului Tamerlan Bestolov.

Omisiunea instanței de insolvabilitate este cu atât mai vădită cu cât în decizia Curții Supreme de Justiție din 20 ianuarie 2016, prin care a fost casată încheierea instanței de insolvabilitate din 27 octombrie 2015 și remisă cauza la rejudecare a fost specificat că instanța de insolvabilitate urmează să verifice dacă creanțele lui Tamerlan Bestolov în mărime de 18000 euro și a lui Slav Piotr în mărime de 25000 euro se suprapun referindu-se la același bun imobil sau la bunuri imobile diferite (f. d. 154).

Instanța de insolvabilitate însă a trecut cu vedere aceste indicații a instanței de recurs, cât și cele din decizia Curții Supreme de Justiție din 06 iulie 2016.

Or, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06 iulie 2016, instanța de recurs, a admis recursurile lui Tamerlan Bestolov și Piotr Slav și a casat încheierea instanței de insolvabilitate din 10 mai 2016, cu remiterea pricinii spre rejudecare, din considerentul că încheierea dată nu conține o argumentare clară din care să rezulte procesul deliberării și adoptării soluției la care s-a ajuns.

Rejudecând cauza însă, instanța de insolvabilitate, la fel a trecut în mod superficial asupra circumstanțelor pricinii, fără a intra în esența acesteia, prin urmare fără a da o apreciere cuvenită pretențiilor formulate în contestațiile depuse de Piotr Slav și Tamerlan Bestolov.

Pentru considerentele descrise, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursurile, de a casa încheierea instanței de insolvabilitate și de a remite pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău ca instanță de insolvabilitate.

La rejudecarea pricinii instanța de insolvabilitate urmează să țină cont de cele menționate și rejudecând pricina, să emită o încheiere întemeiată și legală.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admit recursurile declarate de Tamerlan Bestolov și Piotr Slav.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2016, în pricina civilă la cererea introductivă a Zinoviei Filimon cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere

Limitată „Compromis”, cu remiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Dumitru Mardari