

DECIZIE

22 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan, Maria Ghervas

Ion Druță, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului teritorial
Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău,
intervenient accesoriu Societatea cu răspundere limitată „Grin-Farm” cu privire la
contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016, prin care
a fost admis apelul declarat de către Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de
Stat, casată hotărârea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 18 martie 2015
și emisă o nouă hotărâre de admitere a acțiunii,

c o n s t a t ă :

La data de 10 iunie 2015, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a
depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău,
intervenient accesoriu SRL „Grin-Farm” cu privire la contestarea actului
administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 02 aprilie 2015,
Consiliul municipal Chișinău a emis decizia nr. 2/26-1 din 02 aprilie 2015 „Cu
privire la darea în locațiune a unui spațiu din str. 31 August 1989,63 (etajul 1)
Societății comerciale „Grin-Farm” SRL”, prin care a transmis în locațiune, pe un
termen de trei ani, fără drept de privatizare, SRL „Grin-Farm” spațiul cu suprafața
de 42,0 m.p. din incinta Instituției Medico-Sanitară Publică „Asociația Medicală
Teritorială Centru”, situată pe str. 31 August 1989,63 (etajul 1), mun. Chișinău,
pentru amplasarea unei farmacii.

Menționează că, în conformitate cu art. 64 din Legea nr. 436-XVI din 28
decembrie 2006 privind administrația publică locală, a efectuat un control sub
aspectul legalității deciziei enunțate și a constatat că, aceasta a fost adoptată cu
încălcarea prevederilor legislației în vigoare.

Susține că, prin notificarea nr. 1304/OT4-974 din 13 mai 2015 a solicitat
pârâtului anularea deciziei enunțate ca fiind emisă contrar legislației, însă în
termenul stabilit nu a primit nici un răspuns.

Afirmă că, la adoptarea deciziei nominalizate, Consiliul municipal Chișinău a ignorat prevederile art. 77 alin. (2), (3) și (5) din Legea privind administrația publică locală, care stipulează că, bunurile domeniului privat al unității administrativ-teritoriale pot fi înstrăinate, date în administrare, în arendă ori în locațiune, în condițiile legii. Înstrăinarea, concesiunea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale se face prin licitație publică, organizată în condițiile legii, cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege.

Relevă că, procedura licitării dreptului de locațiune urma a fi petrecută în conformitate cu Regulamentul privind licitațiile cu strigare și cu reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 136 din 10 februarie 2009, care stabilește că, organizarea și desfășurarea licitației este condiționată de asigurarea liberului acces la licitație și a drepturilor egale pentru toți participanții, cu excepția celor lipsiți de acest drept și prioritatea prețului maxim propus.

Mai relevă că, conform pct. 23 din Regulamentul privind modul de dare în locațiune a activelor neutilizate, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 483 din 29 martie 2008, autoritatea abilitată poate accepta darea bunurilor neutilizate în locațiune prin negocieri directe, atunci când închirierea lor nu a fost solicitată la o licitație, când cheltuielile de organizare a licitațiilor nu sunt justificate și nu sunt acoperite de chiria pe 6 luni.

Invocă că, Consiliul municipal Chișinău urma să asigure accesul liber și egalitatea tuturor doritorilor de a obține dreptul la locațiune asupra încăperilor menționate în decizia contestată.

Menționează că, la adoptarea actului administrativ contestat, pârâtul nu a ținut cont de prevederile art. 9 alin. (2) din Legea nr. 317 din 18 iulie 2003 privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale, care stipulează că, actele normative ale autorităților administrației publice centrale și locale trebuie să corespundă întocmai prevederilor constituționale, legilor, precum și hotărârilor și ordonanțelor Guvernului.

Solicită anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 2/26-1 din 02 aprilie 2015 „Cu privire la darea în locațiune a unui spațiu din str. 31 August 1989,63 (etajul 1) Societății comerciale „Grin-Farm” SRL.

La data de 23 octombrie 2016, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată suplimentară, prin care a solicitat anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 2/26-1 din 02 aprilie 2015 „Cu privire la darea în locațiune a unui spațiu din str. 31 August 1989,63 (etajul 1) Societății comerciale „Grin-Farm” SRL” și a contractului de locațiune încheiat între Consiliul municipal Chișinău și SRL „Grin-Farm”.

Ulterior, la data de 27 octombrie 2016, Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 2/26-1 din 02 aprilie 2015 „Cu privire la darea în locațiune a unui spațiu din str. 31 August 1989,63 (etajul 1) Societății comerciale „Grin-Farm” SRL” și a contractului de locațiune nr. 3/15/021 din 25 mai 2015, încheiat între Primăria municipiului Chișinău și SRL „Grin-Farm”.

Prin hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 18 martie 2016 a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

La data de 14 aprilie 2016, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii.

La data de 29 aprilie 2016, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de retragere a apelului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016 a fost respinsă cererea cu privire la retragerea apelului depusă de către Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, deoarece în conformitate cu art. 60 alin. (5) CPC, retragerea apelului de către acesta contravine legii și încalcă interesele statului.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016 a fost admis apelul declarat de către Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, casată hotărârea primei instanțe și pronunțată o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost admisă și au fost anulate decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 2/26-1 din 02 aprilie 2015 „Cu privire la darea în locațiune a unui spațiu din str. 31 August 1989, 63 (etajul 1), Societății comerciale „Grin-Farm” SRL” și contractul de locațiune nr.3/15/021 din 25 mai 2015, încheiat între Consiliul municipal Chișinău și SRL „Grin-Farm”.

La data de 25 noiembrie 2016, în termenul prevăzut de lege, Consiliul municipal Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a indicat că, decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată.

Consideră că, instanța de apel a analizat și a apreciat doar argumentele invocate de către reprezentantul Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

Menționează că, instanța de apel eronat a concluzionat că, Consiliul municipal Chișinău, contrar obligației pozitive instituite în sarcina acestuia prin dispozițiile art.118 alin. (1) CPC și art. 24 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ, nu a probat că, la emiterea deciziei contestate cu elucidarea procedurii de licitare a locațiunii se întrunea vreunul din temeiurile prevăzute de norma citată pentru petrecerea negocierilor directe. Or, reprezentantul Consiliului municipal Chișinău a prezentat în ședința de judecată a primei instanțe actul, care confirmă costul real al organizării licitațiilor cu strigare, fapt ce demonstrează că speța în cauză întrunește excepția prevăzută de pct. 23 din Hotărârea Guvernului RM nr. 483 din 29 martie 2008 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de dare în locațiune a activelor neutilizate.

Susține că, cuantumul chiriei pentru jumătate de an este mai mic decât suma de 8000 lei.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 01 februarie 2017 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei și încheierii instanței de apel și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, la data de 02 aprilie 2015, Consiliul municipal Chișinău a emis decizia nr. 2/26-1 ”Cu privire la darea în locațiune a unui spațiu din str. 31 August 1989,63 (etajul 1) Societății comerciale „Grin-Farm” SRL, prin care a transmis în locațiune, pe un termen de trei ani, fără drept de privatizare, SC „Grin-Farm” SRL spațiul cu suprafața de 42 m.p. din incinta IMSP „Asociația Medicală Teritorială Centru”, situată pe str. 31 August 1989, 63 (etajul 1), pentru amplasarea unei farmacii.

La data de 25 mai 2015, în baza deciziei enunțate, între Consiliul municipal Chișinău și SC „Grin-Farm” SRL a fost încheiat contractul de locațiune nr.3/15/021.

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a solicitat anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 2/26-1 din 02 aprilie 2015 „Cu privire la darea în locațiune a unui spațiu din str.31 August 1989,63 (etajul 1) Societății comerciale „Grin-Farm” SRL” și a contractului de locațiune nr. 3/15/021 din 25 mai 2015, încheiat între Consiliul municipal Chișinău și SC „Grin-Farm” SRL.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia netemeinicii acțiunii.

La data de 14 aprilie 2016, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii, iar la data de 29 aprilie 2016, a depus cerere de retragere a apelului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016 a fost respinsă cererea cu privire la retragerea apelului depusă de către Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, deoarece în conformitate cu art. 60 alin. (5) CPC, retragerea apelului de către acesta contravine legii și încalcă interesele statului.

Ulterior, instanța de apel, fiind investită cu judecarea apelului, a ajuns la concluzia temeinicii acestuia, casând hotărârea primei instanțe și pronunțând o nouă hotărâre, prin care a admis acțiunea și a anulat decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 2/26-1 din 02 aprilie 2015 „Cu privire la darea în locațiune a unui spațiu din str. 31 August 1989, 63 (etajul 1), Societății comerciale „Grin-Farm” SRL” și contractul de locațiune nr. 3/15/021 din 25 mai 2015, încheiat între Consiliul municipal Chișinău și SRL „Grin-Farm”.

În conformitate cu art. 374 alin. (1) și (3) CPC, apelantul și reprezentantul lui împuternicit în mod legal pot retrage apelul pînă la dezbateră pricinii în fond în instanță de apel. Retrageră se face în scris sau oral, în ultimul caz cu consemnare în proces-verbal.

În cazul retragerii apelului, instanța de apel dispune printr-o încheiere încetarea procedurii de apel, fapt ce se aduce la cunoștință participanților la proces, încetarea procedurii în privința persoanei care a renunțat la apel și examinează apelurile altor participanți la proces.

Din conținutul normei enunțate este de înțeles că, pînă la dezbateră pricinii în fond, apelantul are dreptul să retragă apelul, iar instanța de apel este obligată să dispună printr-o încheiere încetarea procesului.

În speță, însă, instanța de apel, contrar prevederilor legale enunțate, a dispus respingerea cererii cu privire retrageră apelului depusă de către Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și a examinat în fond apelul declarat de către ultimul.

Mai mult ca atît, instanța de apel, dispunând respingerea cererii cu privire retrageră apelului depusă de către Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, a concluzionat că, în conformitate cu art. 60 alin. (5) CPC, retrageră apelului de către acesta contravine legii și încalcă interesele statului.

La caz, se reține că, în conformitate cu art. 375 alin. (3) CPC, în caz de admitere a renunțului reclamantului la acțiune sau de confirmare a tranzacției dintre părți, instanța de apel anulează hotărârea atacată și dispune încetarea procesului dacă sunt respectate prevederile art. 60 alin. (5) CPC.

Astfel, din prevederile legale enunțate rezultă că, doar în caz de admitere a renunțului reclamantului la acțiune sau de confirmare a tranzacției dintre părți, instanța de apel, înainte de a dispune încetarea procesului, verifică dacă sunt respectate prevederile art. 60 alin. (5).

Circumstanțele enunțate sunt apreciate de către Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție drept erori judiciare, care nu pot fi corectate de către instanța de recurs.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral decizia și încheierea instanței de apel și de a trimite cauza spre rejudecare în instanța de apel.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016 și încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Societatea cu răspundere limitată „Grin-Farm” cu privire la contestarea actului administrativ, cu

trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Sveatoslav Moldovan

Maria Ghervas

Ion Druță

Mariana Pitic