

DECIZIE

22 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele,

Judecătorul:

Judecătorii:

Iulia Sîrcu

Maria Ghervas, Mariana Pitic

Ion Druță și Sveatoslav Moldovan

examinând cererea de revizuire depusă de reprezentantul Șandrovski Nicolae în interesele societății cu răspundere limitată „Lukoil Moldova”, în pricina civilă la cererea lichidatorului societății cu răspundere limitată „Agroanver” în proces de faliment–Ciobanu Dorin împotriva societății cu răspundere limitată „Lukoil Moldova” cu privire la validarea popririi, încasarea sumei și dobânzii de întârziere, împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2016, prin care s-a admis parțial cererea lichidatorului societății cu răspundere limitată „Agroanver” în proces de faliment– Ciobanu Dorin și s-a validat poprirea

c o n s t a t ă

La 26 august 2016 lichidatorul societății cu răspundere limitată „Agroanver” în proces de faliment–Ciobanu Dorin a depus cerere împotriva societății cu răspundere limitată „Lukoil Moldova” cu privire la validarea popririi, încasarea sumei și dobânzii de întârziere.

În motivarea cererii lichidatorul Ciobanu Dorin a indicat că prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2016 s-a intentat procesul de insolvență în privința societății cu răspundere limitată „Agroanver” fiind desemnat în calitate de administrator.

În rezultatul restabilirii actelor financiar-contabile și inventarierii masei debitoare a întreprinderii a constatat că în perioada anului 2013 societatea cu răspundere limitată „Agroanver” a transferat societății cu răspundere limitată „Lukoil Moldova” suma de 56 745 lei.

La 04 iulie 2016 a expediat în adresa societății cu răspundere limitată „Lukoil Moldova” notificare, solicitând achitarea datoriei în mărime de 56 745 lei sau prezentarea documentelor justificative ce confirmă stingerea obligației pecuniare.

Prin răspunsul din 15 iulie 2016, factura fiscală nr. FA2429722 din 13 decembrie 2013 și actul de verificare a decontărilor anexate la acesta, societatea cu răspundere limitată „Lukoil Moldova” i-a comunicat că societatea cu răspundere limitată „Agroanver” a transferat suma de 56 745 lei pentru motorină, fiindu-i eliberate facturile fiscale nr. FA 1573950 din 26 martie 2013, nr. FA 2273737 din 06 septembrie 2013, nr. FA 2429722 din 13 decembrie 2013 și tichetele pentru combustibil de suma respectivă.

Combustibilul pentru care s-a transferat suma de 56 745 lei nu a fost primit de societatea cu răspundere limitată „Agroanver”, deoarece Guvernul prin Regulamentul de comercializare cu amănuntul a produselor petroliere, aprobat prin Hotărârea nr. 1117 din 22 august 2002, a interzis vânzarea motorinei în baza tichetelor din 30 septembrie 2014.

La 20 iulie 2016 a expediat în adresa societății cu răspundere limitată „Lukoil Moldova” somație, înștiințând-o despre înființarea popririi și a solicitat achitarea sumei datorate în termen de 5 zile, însă datoria nu a fost rambursată.

Cere lichidatorul Ciobanu Dorin validarea popririi cu încasarea de la societatea cu răspundere limitată „Lukoil Moldova” în beneficiul societății cu răspundere limitată „Agroanver” în proces de faliment a datoriei în mărime de 56 745 și dobânzii de întârziere calculată conform art. 619 Codul civil până la pronunțarea hotărârii de validare a popririi (f.d. 2-4).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2016 s-a admis parțial cererea lichidatorului societății cu răspundere limitată „Agroanver” în proces de faliment–Ciobanu Dorin.

S-a validat poprirea și s-a încasat din contul societății cu răspundere limitată „Lukoil Moldova” în beneficiul societății cu răspundere limitată „Agroanver” în proces de faliment datoria în mărime de 56 745 lei.

S-a respins pretenția lichidatorului societății cu răspundere limitată „Agroanver” în proces de faliment–Ciobanu Dorin cu privire la încasarea dobânzii de întârziere (f.d. 30-33).

La 02 decembrie 2016 Șandrovski Nicolae a declarat în interesele societății cu răspundere limitată „Lukoil Moldova” recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2016, iar la 02 decembrie 2016 recurs suplimentar împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 35-36; 38-39).

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 01 februarie 2017 a respins recursul declarat de Șandrovski Nicolae în interesele societății cu răspundere limitată „Lukoil Moldova” (f.d. 54-57).

Prin procura din 21 decembrie 2016 Șandrovski Nicolae a fost împuternicit de societatea cu răspundere limitată „Lukoil Moldova” să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 64).

La 06 februarie 2017 reprezentantul Șandrovski Nicolae a depus în interesele societății cu răspundere limitată „Lukoil Moldova” cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 01 februarie 2017, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de insolabilitate.

În motivarea cererii de revizuire reprezentantul Șandrovski Nicolae a indicat că prima instanță a acceptat referința depusă și a analizat argumentele

expuse în aceasta, din care considerente era convins despre existența la materialele pricinii a procurii și ordinului de angajare.

Nu a cunoscut că la materialele pricinii lipsește procura și ordinul de angajare, aflând despre aceasta din decizia Curții Supreme de Justiție din 01 februarie 2017.

Temei de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă.

Articolul 452 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă prevede că instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin. (3) Codul de procedură civilă care prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată nu a fost modificat.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coroborând prevederile art. 452 alin. (1) Codul de procedură civilă cu art. 444 același Cod, care este modificat printr-o Lege ulterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților la judecarea recursurilor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de reprezentantul Șandrovski Nicolae în interesele societății cu răspundere limitată „Lukoil Moldova” este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

Temeiurile pentru revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile de către legislator sunt specificate exhaustiv în art. 449 Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Din sensul acestei norme de drept rezultă că circumstanțele sau faptele esențiale ale pricinii nu erau cunoscute revizuentului anterior, dar existau la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă, iar revizuentul trebuie să dovedească că a

întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Contrar normelor de drept citate, reprezentantul Șandrovski Nicolae nu a indicat în cererea de revizuire circumstanțele sau faptele esențiale, care nu au fost cunoscute revizuentului, dar existau la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă și nu a prezentat careva probe în acest sens.

Argumentul reprezentantului Șandrovski Nicolae că nu a cunoscut că la materialele pricinii lipsește procura și ordinul de angajare nu servește temei de admitere a cererii de revizuire și nu se încadrează în prevederile art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă.

În referința depusă la 24 octombrie 2016 în cadrul examinării pricinii în prima instanță, nu este specificat despre procura că Șandrovski Nicolae este împuternicit de a apăra interesele societății cu răspundere limitată „Lukoil Moldova” în instanța de judecată.

În conformitate cu art. 56 alin. (1) Codul de procedură civilă, participanții la proces sînt în drept să ia cunoștință de materialele dosarului, să facă extrase și copii de pe ele, să solicite recuzări, să prezinte probe și să participe la cercetarea lor, să pună întrebări altor participanți la proces, martorilor, experților și specialiștilor, să formuleze cereri, să reclame probe, să dea instanței explicații orale și scrise, să expună argumente și considerente asupra problemelor care apar în dezbaterile judiciare, să înainteze obiecții împotriva demersurilor, argumentelor și considerentelor celorlalți participanți, să atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă.

Reprezentantul Șandrovski Nicolae a fost în drept să facă cunoștință cu materialele dosarului până la examinarea recursului și să constate lipsa procurii pe care o invocă în cererea de revizuire.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constată a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea hotărârea Ponomaryov vs. Ucraina 3236/03 din 03 aprilie 2008).

În afară de aceasta, revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare a unei hotărâri judecătorești irevocabile care se declanșează la cererea persoanei interesate, dacă este prezent motivul conținut în lege ca temei, aceasta reprezentând, de fapt, solicitarea desființării hotărârii indicate și pronunțarea altei hotărâri, diferite de prima.

Cererea care nu conține nici unul din aceste temeiuri nu poate fi admisă, deoarece este inadmisibilă încercarea de rediscutare a unei hotărâri irevocabile.

Or, admiterea arbitrară a cererii de revizuire va duce în mod inevitabil la o nouă condamnare a Republicii Moldova de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului (cauza Pîrnău și alții vs. Moldova din 31 ianuarie 2012).

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de reprezentantul Șandrovschi Nicolae în interesele societății cu răspundere limitată „Lukoil Moldova” împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 01 februarie 2017, în pricina civilă la cererea lichidatorului societății cu răspundere limitată „Agroanver” în proces de faliment–Ciobanu Dorin împotriva societății cu răspundere limitată „Lukoil Moldova” cu privire la validarea popririi, încasarea sumei și dobânzii de întârziere.

Încheierea este irevocabilă de la data emiterii.

Președinte, judecătorul:

Iulia Sîrcu

judecătorii:

Maria Ghervas

Mariana Pitic

Ion Druță

Sveatoslav Moldovan