

DECIZIE

22 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Țulea Dumitru, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Țulea Parascovia împotriva lui Țulea Dumitru și Țulea Diana, intervenienți accesoriu Pretura sectorului Botanica mun. Chișinău cu privire la recunoașterea pierderii dreptului la folosirea spațiului locativ, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2015, prin care s-a respins cererea lui Scrifos Adrian de suspendare a procesului și s-a restituit apelul depus de Țulea Dumitru ca fiind depus peste termen și nu se solicită repunerea în termen

c o n s t a t ă :

La 21 iunie 2007 Țulea Parascovia a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Țulea Dumitru și Țulea Diana, intervenient accesoriu Pretura sectorului Botanica mun. Chișinău cu privire la recunoașterea pierderii dreptului la folosirea spațiului locativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată Țulea Parascovia a indicat în anul 1981 i s-a repartizat pentru domiciliere apartamentul cu 2 odăi, nr. 35 situat în mun. Chișinău, str. Cuza Vodă, 25/6, pentru ea, soț și fiul Dumitru.

Soțul Țulea Ștefan a decedat la 16 ianuarie 1985.

Țulea Dumitru fără acordul ei a înregistrat în apartament viză de reședință fiicei sale Țulea Diana.

Apartamentul aparține fondului locativ municipal și nu este privatizat.

Din luna noiembrie 2002 pârții nu mai locuiesc în apartamentul nr. 35 situat în mun. Chișinău, str. Cuza Vodă, 25/6, iar ea suportă toate cheltuielile fiind de vîrstă înaintată și avînd pensia mică.

Cere Țulea Parascovia recunoașterea pierderii dreptului lui Țulea Dumitru și Țulea Diana la folosirea apartamentului nr. 35 situat în mun. Chișinău, str. Cuza Vodă, 25/6, cu radierea lor de la viza de domiciliu (f.d. 3).

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 28 iunie 2007 s-a antrenat în proces în calitate de intervenient accesoriu Consiliul mun. Chișinău.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 20 iulie 2007 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Țulea Parascovia.

S-a recunoscut că Țulea Dumitru și Țulea Diana au pierdut dreptul la folosirea apartamentului nr. 35 situat în mun. Chișinău, str. Cuza Vodă, 25/6, cu radierea lor de la viza de domiciliu (f.d. 42).

La 25 mai 2015 Țulea Dumitru prin intermediul oficiului poștal a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 20 iulie 2007, fără a cerere repunerea în termen (f.d. 47-53).

La 24 noiembrie 2015 Sclifos Adrian a depus cerere de suspendare a procesului pe motiv că Țulea Parascovia este bolnavă și a inițiat instituirea tutelei, a privatizat apartamentul nr. 35 situat în mun. Chișinău, str. Cuza Vodă, 25/6 (f.d. 65-67; 71-72).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2015 s-a respins cererea lui Sclifos Adrian de suspendare a procesului și s-a restituit apelul depus de Țulea Dumitru ca fiind depus peste termen și nu s-a solicitat repunerea în termen (f.d. 77-78).

La 30 decembrie 2016 Țulea Dumitru prin intermediul oficiului poștal a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea cererii de recurs Țulea Dumitru a indicat că apelul declarat împotriva Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 20 iulie 2007 a fost depus în termen.

La 25 noiembrie 2015 a solicitat amânarea ședinței de judecată și nu a cunoscut despre soluția emisă de instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău prin restituirea cererii sale de apel i-a încălcat accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2015 a făcut cunoștință la 15 decembrie 2016 și consideră că recursul este depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus peste termen și necesită să fie respins ca tardiv din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2015 s-a respins cererea lui Sclifos Adrian de suspendare a procesului și s-a restituit apelul depus de Țulea Dumitru ca fiind depus peste termen și nu s-a solicitat repunerea în termen (f.d. 77-78).

Prin scrisoarea nedatată Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa lui Țulea Dumitru copia încheierii din 25 noiembrie 2015 (f.d. 79).

La materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea copiei deciziei instanței de apel de către Țulea Dumitru.

Țulea Dumitru a cunoscut despre examinarea cererii de apel la 25 noiembrie 2015 și prin intermediul telefonogramei a solicitat amânarea ședinței de judecată pe motiv că este implicat într-un accident (f.d. 64; 74).

Țulea Dumitru cunoscând despre examinarea pricinii la 25 noiembrie 2015 ora 14:30 era obligat să se intereseze de soarta dosarului pentru a întreprinde măsurile necesare de a proteja drepturile de acces la instanță prin depunerea recursului în termen.

Țulea Dumitru a declarat recurs împotriva încheierii din 25 noiembrie 2015 la 30 decembrie 2016, peste 13 luni de la pronunțarea acesteia.

Așadar, recursul declarat de Țulea Dumitru la 30 decembrie 2016 este depus cu omiterea termenului de declarare.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.)

Țulea Dumitru nu a solicitat repunerea recursului în termen și nu a invocat temeieri de repunere în termen.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Articolul 61 alin. (1) Codul de procedură civilă expres prevede că părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Contrar acestor prevederi legale, Țulea Dumitru nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen.

În hotărârea Ponomaryov vs. Ucraina 3236/03 din 03 aprilie 2008 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că dacă termenul pentru introducerea unei căi ordinare de atac este reînnoit după un interval considerabil și pentru motive care nu par să fie foarte convingătoare, o asemenea decizie ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac. Curtea a admis că revine în primul rând instanțelor interne să decidă asupra repunerii în termenul de introducere a căii ordinare de atac, dar ele nu se bucură de o marjă de apreciere nelimitată. Instanțele sunt obligate să indice motivele pentru care au acceptat repunerea în termen. Un asemenea motiv ar putea fi, spre exemplu, necomunicarea hotărârii luate în proces de către autoritățile competente ale statului. Chiar și atunci, totuși, posibilitatea repunerii în termen nu ar fi nelimitată, dată fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

Din considerentele menționate și având în vedere că Țulea Dumitru a depus recursul în afara termenului legal, Colegiului civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind depus tardiv fără a se pronunța asupra fondului.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Țulea Dumitru împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2015.

Decizia irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, Judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan