

DECIZIE

22 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

președintele ședinței, judecătorul:

Iulia Sîrcu

judecătorii:

Sveatoslav Moldovan, Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Inozemțeva Marina,

în pricina civilă a Societății cu Răspundere Limitată „OC-Viad-Trans”, în proces de insolabilitate,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 19 octombrie 2016, prin care a fost confirmată tranzacția încheiată între lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Oc-Viad-Trans”, Gubceac Dmitrii și reprezentantul Marinei Inozemțeva, avocatul stagiar Iordachi Ion privind achitarea onorariului fix și cheltuielilor avansate pentru perioada derulării procedurii falimentului,

c o n s t a t ă

La 13 noiembrie 2014, Biroul Vamal Briceni a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Oc-Viad-Trans”.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 17 noiembrie 2014, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de Biroul Vamal Briceni privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Oc-Viad-Trans”, fiind desemnat în calitate de administrator provizoriu Gubceac Dmitrii.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 15 ianuarie 2015 a fost admisă cererea introductivă depusă de Biroul Vamal Briceni și intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Oc-Viad-Trans”, cu desemnarea lui Gubceac Dmitrii în calitate de administrator al insolabilității.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 05 august 2015 a fost aprobat procesul-verbal al Adunării creditorilor din 07 mai 2015, a fost constată insolabilitatea debitorului SRL „Oc-Viad-Trans” și inițiată procedura simplificată a falimentului, s-a desemnat în calitate de lichidator administratorul autorizat Gubceac Dmitrii, deținătorul autorizației nr. 37 din 14 ianuarie 2015.

La 03 martie 2016 lichidatorul SRL „Oc-Viad-Trans”, Gubceac Dmitrii a depus cerere cu privire la încasarea onorariului fix al lichidatorului și a cheltuielilor avansate în sumă de 95 000 lei, din contul lui Rîhlea Alexandru, Rîhlea Vitalie, Rîhlea Igor, Rîhlea Dumitru și Inozemțeva Marina, invocând că pe parcursul procesului de insolabilitate a efectuat un volum de lucru major, iar la adunarea creditorilor din 07

mai 2015 i-a fost stabilit onorariul fix/lunar în mărime de 9500 lei și cel de succes în mărime de 3 %.

La 19 octombrie 2016 lichidatorul SRL „Oc-Viad-Trans”, Gubceac Dmitrii și reprezentantul Marinei Inozemțeva, avocatul Iordachi Ion au încheiat o tranzacție de împăcare prin care au stabilit: „1. Inozemțeva Marina prin intermediul avocatului stagiar Iordachi Ion, recunoaște parțial cererea și este de acord să achite cu titlu de remunerație lichidatorului la momentul încheierii tranzacției suma de 19 000 lei. 2. Lichidatorul Gubceac Dmitrii acceptă suma de 19 000 lei cu titlu de remunerație și se obligă să își concretizeze cerințele în fața instanței de judecată cu excluderea Marinei Inozemțeva. 3. Lichidatorul urmează să solicite anularea tuturor măsurilor de asigurare întreprinse în faza executării încheierii casate de CSJ. 4. Părțile declară că tranzacția este încheiată cu liberul consimțământ, neviciată, cunoscând prevederile art. 265-266 CPC. 5. Nu se admite o nouă adresare a lichidatorului Gubceac Dmitrii față de Marina Inozemțeva cu același obiect și aceleași temeuri, inclusiv cu încetarea procesului față de Inozemțeva Marina.

În ședința din 19 octombrie 2016 lichidatorul Gubceac Dmitrii a solicitat confirmarea tranzacției de împăcare între sine și Inozemțeva Marina, solicitând încetarea procesului în pretențiile formulate către persoana respectivă.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 19 octombrie 2016, a fost confirmată tranzacția încheiată între lichidatorul SRL „Oc-Viad-Trans”, Gubceac Dmitrii și reprezentantul Marinei Inozemțeva, avocatul Ion Iordachi și s-a dispus că lichidatorul SRL „Oc-Viad-Trans”, Gubceac Dmitrii va accepta de la Inozemțeva Marina suma de 19 000 lei cu titlu de onorariu fix și cheltuieli avansate și se obligă la primirea sumei integrale să solicite în fața executorilor judecătorești anularea măsurilor de asigurare aplicate în privința averii Marinei Inozemțeva în legătură cu examinarea cauzei de insolvență SRL „Oc-Viad-Trans”, iar odată cu îndeplinirea condițiilor pct. 1 și 2 ale prezentei Tranzacții, părțile nu mai au nici un fel de pretenții una față de cealaltă. S-a dispus că procesul în pricina civilă la cererea lichidatorului SRL „Oc-Viad-Trans” Gubceac Dmitrii privind încasarea onorariului fix și a cheltuielilor avansate de la Inozemțeva Marina se încetează, nu se admite nici o nouă adresare în judecată a lichidatorului SRL „Oc –Viad-Trans”, Gubceac Dmitrii către Inozemțeva Marina cu privire la același obiect și aceleași temeuri.

Concomitent, la 19 octombrie 2016 lichidatorul SRL „Oc-Viad-Trans” și-a concretizat cerințele, motivând că în legătură cu faptul încheierii unei tranzacții de împăcare cu Inozemțeva Marina în privința încasării remunerației din contul acesteia, solicită încasarea în mod solidar din contul lui Rîhlea Alexandru, Rîhlea Vitalie, Rîhlea Dumitru și Rîhlea Igor în beneficiul lui Gubceac Dmitrii sumei de 76 000 lei cu titlu de onorariu al lichidatorului (95 000 -19 000).

Prin încheierea din 19 octombrie 2016 s-a încasat în mod solidar din contul lui Rîhlea Alexandru, Rîhlea Vitalie, Rîhlea Dumitru și Rîhlea Igor în beneficiul lichidatorului Gubceac Dmitrii suma de 76 000 lei cu titlu de onorariu pentru perioada derulării procedurii falimentului simplificat al SRL „Oc-Viad-Trans”.

La 15 decembrie 2016, Inozemțeva Marina a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 19 octombrie 2016, solicitând repunerea în termenul legal de declarare a recursului, admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de insolvență în același complet de judecători.

În susținerea recursului, recurenta a indicat că nu a recepționat încheierea motivată, iar reprezentantul său a recepționat-o prin poșta electronică recent, fapt pentru care solicită repunerea în termenul de declarare a recursului.

Invocă Inozemțeva Marina că încheierea recurată este ilegală, deoarece nu conține întocmai condițiile tranzacției semnate de reprezentantul său, avocatul Iordachi Ion și lichidatorul Gubceac Dmitrii, iar instanța a dedus condițiile ei formulând doar două puncte din cele cinci negociate de părți.

Indică recurenta că în tranzacția semnată părțile au convenit că suma de 19 000 lei este transmisă la momentul semnării ei, iar instanța a reformulat această condiție în următorul mod: „Lichidatorul SRL „Oc-Viad-Trans” va accepta de la Inozemțeva Marina suma de 19 000 lei cu titlu de onorariu fix și a cheltuielilor avansate”.

Consideră recurenta că și condiția prin care lichidatorul Gubceac Dmitrii s-a obligat de a anula imediat măsurile de asigurare aplicate față de dânsa în cadrul procedurii de insolvență, a fost reformulată de către instanță după cum urmează: „Lichidatorul SRL „Oc-Viad-Trans, Gubceac Dmitrii se obligă la primirea sumei integrale să solicite în fața executorilor judecătorești anularea măsurilor de asigurare aplicate față de Inozemțeva Marina în legătură cu examinarea cauzei de insolvență SRL „Oc-Viad-Trans”.

Afirmă recurenta Inozemțeva Marina, că reprezentantul său, avocatul Iordachi Ion a fost indus în eroare de lichidatorul SRL „Oc-Viad-Trans”, Gubceac Dmitrii, deoarece anterior au convenit să achite numai suma de 4000 lei, care a fost transmisă în momentul semnării tranzacției, însă lichidatorul a declarat că va indica în Tranzacție suma de 19 000 lei, deoarece prin încheierea din 03 martie 2016 s-a dispus încasarea în mod solidar din contul membrilor organelor de conducere, inclusiv și din contul recurantei în calitate de contabil, sumei de 95 000 lei cu titlu de onorariu pentru perioada derulării procedurii falimentului simplificat al SRL „Oc-Viad-Trans”, sumă ce urma să fie împărțită în părți egale.

La 18 ianuarie 2017, în adresa intimatului SRL „Oc-Viad-Trans” a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Inozemțeva Marina, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței la recurs.

Intimatul SRL „Oc-Viad-Trans” nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Materialele dosarului atestă că copia încheierii motivate a Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016 a fost expediată în adresa reprezentantului Marinei Inozemțeva, avocatul stagiar Iordachi Ion la 27 octombrie 2016 (f.d. 69), însă nu se atestă date cu privire la recepționarea acesteia, totodată în cererea de recurs recurenta indică că reprezentantul acesteia, avocatul stagiar Iordachi Ion a făcut cunoștință cu copia încheierii motivate cu câteva zile înainte de depunerea recursului prin intermediul poștei electronice.

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către Inozemțeva Marina la 15 decembrie 2017 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 212 CPC alin. (1) și alin. (3) CPC, renunțarea reclamantului la acțiune, recunoașterea acțiunii de către pîrît, condițiile tranzacției se consemnează în procesul-verbal al ședinței de judecată și se semnează de reclamant, pîrît sau de ambele părți. Dacă renunțarea reclamantului la acțiune, recunoașterea acțiunii de către pîrît sau tranzacția părților sînt exprimate în cereri scrise, adresate instanței, ele se anexează la dosar, fapt menționat în procesul-verbal al ședinței de judecată.

Potrivit art. 212 alin. (4), (5) CPC, înainte de a admite renunțarea reclamantului la acțiune, recunoașterea acțiunii de către pîrît, înainte de a confirma tranzacția părților, instanța judecătorească explică reclamantului, pîrîtilui sau părților efectele acestor acte de procedură. În cazul admiterii renunțării reclamantului la acțiune sau confirmării tranzacției, instanța judecătorească pronunță o încheiere prin care dispune încetarea procesului. Încheierea trebuie să conțină condițiile tranzacției, confirmate de instanță.

Potrivit art.70 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, pentru îndeplinirea funcțiilor, administratorul/lichidatorul are dreptul la remunerație și la compensarea cheltuielilor aferente.

Potrivit art. 70 alin. (2) și (4) din aceeași Lege, remunerația administratorului/lichidatorului se constituie din onorarii fixe și onorarii de succes sub formă procentuală și se achită în monedă națională, inclusiv în cazul în care remunerația se determină în funcție de creanțe/sume în valută străină. Onorariul fix stabilit pentru administrator/lichidator se plătește lunar din patrimoniul debitorului.

Conform art. 70 alin. (13) din Legea insolvenței, în cazul în care se constată că debitorul nu dispune de bunuri sau că bunurile lui nu pot acoperi cheltuielile procedurii de insolvență sau ale procedurii falimentului, achitarea onorariului fix administratorului/lichidatorului, precum și compensarea cheltuielilor aferente se trec în mod solidar, prin încheiere judecătorească, în obligația organelor de conducere ale debitorului consemnate la art. 247. Încheierea judecătorească se emite cu citarea administratorului/lichidatorului, a membrilor organelor de conducere ale debitorului în a cărui obligație se cere trecerea acoperirii cheltuielilor masei debitoare, a președintelui comitetului creditorilor. Încheierea poate fi atacată cu recurs de persoanele vizate în ea. Neprezentarea părților citate legal nu împiedică examinarea cauzei.

Din suportul probator prezent la materialele pricinii rezultă că la 13 noiembrie 2014, Biroul Vamal Briceni a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „Oc-Viad-Trans”.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 17 noiembrie 2014, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de Biroul Vamal Briceni privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „Oc-Viad-Trans”, fiind desemnat în calitate de administrator provizoriu Gubceac Dmitrii.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 15 ianuarie 2015 a fost admisă cererea introductivă depusă de Biroul Vamal Briceni și intentat procesul de insolvență față de SRL „Oc-Viad-Trans”, cu desemnarea lui Gubceac Dmitrii în calitate de administrator al insolvenței.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 05 august 2015 a fost aprobat procesul-verbal al Adunării creditorilor din 07 mai 2015, a fost constată insolvența debitorului SRL „Oc-Viad-Trans” și s-a inițiat procedura simplificată a falimentului, s-a desemnat în calitate de lichidator administratorul autorizat Gubceac Dmitrii, deținătorul autorizației nr. 37 din 14 ianuarie 2015.

În ședința de judecată din 03 martie 2016 lichidatorul SRL „Oc-Viad-Trans”, Gubceac Dmitrii a depus cerere cu privire la încasarea onorariului fix al lichidatorului și a cheltuielilor avansate, încasarea silită în mod solidar din contul lui Rîhlea Alexandru (asociat și administrator al debitorului insolvent), Rîhlea Vitalie, Rîhlea Igor, Rîhlea Dumitru (asociați ai debitorului) și Inozemțeva Marina (contabil al debitorului insolvent) sumei de 95 000 lei cu titlu de onorariu, invocând că pe parcursul procesului de insolvență a efectuat un volum de lucru major, iar la adunarea creditorilor din 07 mai 2015 i-a fost stabilit onorariul fix/lunar în mărime de 9500 lei și cel de succes în mărime de 3 %.

La 19 octombrie 2016 lichidatorul SRL „Oc-Viad-Trans”, Gubceac Dmitrii și reprezentantul Marinei Inozemțeva, avocatul Iordachi Ion au încheiat o tranzacție prin care au stabilit: „1. Inozemțeva Marina prin intermediul avocatului stagiar Iordachi Ion, recunoaște parțial cererea și este de acord să achite cu titlu de remunerație lichidatorului la momentul încheierii tranzacției suma de 19 000 lei. 2. Lichidatorul Gubceac Dmitrii acceptă suma de 19 000 lei cu titlu de remunerație și se obligă să își concretizeze cerințele în fața instanței de judecată cu excluderea Marinei Inozemțeva. 3. Lichidatorul urmează să solicite anularea tuturor măsurilor de asigurare întreprinse în faza executării încheierii casate de CSJ. 4. Părțile declară că tranzacția este încheiată cu liberul consimțământ, neviciată, cunoscând prevederile art. 265-266 CPC. 5. Nu se admite o nouă adresare a lichidatorului Gubceac Dmitrii față de Marina Inozemțeva cu același obiect și aceleași temeuri, inclusiv cu încetarea procesului față de Inozemțeva Marina.

În ședința din 19 octombrie 2016 lichidatorul a solicitat confirmarea tranzacției de împăcare între el și Inozemțeva Marina, solicitând încetarea procesului în pretențiile formulate către persoana respectivă.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 19 octombrie 2016, a fost confirmată tranzacția încheiată între lichidatorul SRL „Oc-Viad-Trans”, Gubceac Dmitrii și reprezentantul Marinei Inozemțeva, avocatul Ion Iordachi prin care lichidatorul SRL „Oc-Viad-Trans”, Gubceac Dmitrii va accepta de la Inozemțeva Marina suma de 19 000 lei cu titlu de achitare a onorariului fix și a cheltuielilor avansate și lichidatorul SRL „Oc-Viad-Trans” Gubceac Dmitrii se obligă la primirea sumei integrale să solicite în fața executorilor judecătorești anularea măsurilor de asigurare aplicate de Inozemțeva Marina în legătură cu examinarea cauzei de insolvență SRL „Oc-Viad-Trans”, iar odată cu îndeplinirea condițiilor pct. 1 și 2 ale prezentei Tranzacții, părțile nu mai au nici un fel de pretenții una față de cealaltă. S-a dispus că procesul în pricina civilă la cererea lichidatorului SRL „Oc-Viad-Trans” Gubceac Dmitrii privind încasarea onorariului fix și a cheltuielilor avansate de la Inozemțeva Marina se încetează, nu se admite o nouă adresare în judecată a lichidatorului SRL „Oc –Viad-

Trans”, Gubceac Dmitrii către Inozemțeva Marina cu privire la același obiect și aceleași temeuri.

În contextul circumstanțelor menționate și normelor de drept citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia instanței de insolabilitate privind confirmarea tranzacției încheiată între lichidatorul SRL „Oc-Viad-Trans”, Gubceac Dmitrii și reprezentantul Marinei Inozemțeva, avocatului Iordachi Ion, ultimul având împuternicirile respective în baza mandatului nr. 029206 din 15 aprilie 2016.

Nu poate fi reținut argumentul recurenteii precum că încheierea recurată nu conține întocmai condițiile tranzacției semnate de reprezentantul său, avocatul stagiar Iordachi Ion și lichidatorul Gubceac Dmitrii, instanța de insolabilitate formulând doar două puncte din cele cinci negociate de părți, or dispozitivul încheierii recurate transpune întocmai condițiile stabilite prin tranzacția de împăcare încheiată între lichidatorul SRL „Oc-Viad-Trans”, Gubceac Dmitrii și reprezentantul Marinei Inozemțeva, Iordachi Ion, și anume: „1. Lichidatorul SRL „Oc-Viad-Trans” Gubceac Dmitrii va accepta de la Inozemțeva Marina suma de 19 000 lei cu titlu de achitare a onorariului fix și a cheltuielilor avansate. 2. Lichidatorul SRL „Oc-Viad-Trans” Gubceac Dmitrii se obligă la primirea sumei integrale să solicite în fața executorilor judecătorești anularea măsurilor de asigurare aplicate față de Inozemțeva Marina în legătură cu examinarea cauzei de insolabilitate”.

Nu poate fi reținut argumentul recurenteii Inozemțeva Marina, că în tranzacția semnată părțile au convenit că suma de 19 000 lei este transmisă la momentul semnării ei, iar instanța a reformulat această condiție în următorul mod: „Lichidatorul SRL „Oc-Viad-Trans” va accepta de la Inozemțeva Marina suma de 19 000 lei cu titlu de onorariu fix și a cheltuielilor avansate”, deoarece este neîntemeiat, în tranzacție indicându-se că „lichidatorul acceptă suma de 19 000 lei” (p. 2), iar în încheiere recurată această condiție figurează cu conținutul „lichidatorul va accepta suma de 19 000 lei” astfel aceste două formulări sunt vădit identice și această condiție stabilită prin tranzacție nu a suportat nici o modificare.

Instanța de recurs nu poate reține nici argumentul recurenteii precum că și condiția prin care lichidatorul Gubceac Dmitrii s-a obligat de a anula imediat măsurile de asigurare aplicate față de dânsa în cadrul procedurii de insolabilitate, la fel a fost reformulată de către instanță, deoarece este evident eronat, venind în contradicție cu conținutul tranzacției.

Referitor la argumentul Marinei Inozemțeva precum că reprezentantul său, avocatul Iordachi Ion a fost indus în eroare de lichidatorul SRL „Oc-Viad-Trans”, Gubceac Dmitrii, anterior convenind să achite numai suma de 4000 lei, care a și fost transmisă în momentul semnării tranzacției, însă lichidatorul a declarat că va indica în Tranzacție suma de 19 000 lei, ce reprezintă o parte din suma de 95 000 lei, sumă ce urma să fie împărțită în părți egale între 5 persoane-membri organelor de conducere, acesta este pur declarativ, odată ce în scris au fost stabilite cert condițiile tranzacției, iar în conformitate cu art. 212 alin. (4) CPC instanța de insolabilitate a explicat părților efectele confirmării tranzacției și încetării procesului prevăzute de art. 266 alin. (2) CPC, fapt confirmat prin semnăturile părților (f.d. 58).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurenta Inozemțeva Marina sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Inozemțeva Marina și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Inozemțeva Marina.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 19 octombrie 2016, în pricina civilă a Societății cu Răspundere Limitată „Oc-Viad-Trans”, în proces de insolvabilitate.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic