

Dosarul nr. 2ri-63/17

Instanța de fond: CA Chișinău – E. Clim

D E C I Z I E

22 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței Iulia Sîrcu,

Judecători Sveatoslav Moldovan, Mariana Pitic,
 Ion Druță, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de către Valentin Rotaru lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată “Sigauto” în proces de faliment în pricina la cererea înaintată de către Valentin Rotaru lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată “Sigauto” în proces de faliment împotriva membrilor organelor de conducere Ivan Cînev și Corneliu Vlad privind atragerea la răspundere subsidiară,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016, prin care s-a respins cererea de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere,

C O N S T A T Ă :

La 18 august 2015 Valentin Rotaru lichidatorul SRL “Sigauto” în proces de faliment s-a adresat în instanța de insolabilitate cu o cerere privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere Ivan Cînev și Corneliu Vlad.

În motivarea cererii s-a invocat că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 august 2014 s-a primit spre examinare cererea introductivă depusă de Primăria or. Strășeni privind intentarea procesului de insolabilitate în privința SRL „Sigauto”, cu desemnarea administratorului provizoriu Rotaru Valentin. Ulterior, prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2014 a fost intentată procedura simplificată a falimentului în privința debitorului, iar în calitate de lichidator a fost desemnat Rotaru Valentin.

Reclamantul a menționat că la 15 decembrie 2014 s-a validat creanțele creditorilor în sumă totală de 183.622,85 lei. Din răspunsurile primite la notificările înaintate în perioada de observație a debitorului s-a constatat că societatea nu dispune de mijloace financiare, bunuri mobile și imobile, fiind întocmit în acest sens actul de carență.

Valentin Rotaru lichidatorul SRL "Sigauto" în proces de faliment a indicat că la 20 mai 2015 adunarea creditorilor a aprobat actul de carență și bilanțul de lichidare din 05 mai 2015, conform căruia întreprinderea nu dispune de careva active. Totodată a fost luată decizia privind obligarea lichidatorului să înainteze în instanța de insolabilitate cerere privind atragerea la răspundere patrimonială a membrilor organelor de conducere a debitorului și anume a lui Vlad Corneliu și Ivan Cînev.

Reclamantul a menționat că incapacitatea de plată a survenit încă în anul 2011, iar membrii organelor de conducere responsabili de gestionare a contului bancar al întreprinderii au cunoscut despre existența datoriilor și imposibilitatea achitării lor, însă nu au depus în instanța de insolabilitate cerere introductivă privind declararea insolabilității SRL „Sigauto”. Conform prevederilor art. 10, 13 și 14 ale Legii insolabilității, în baza art. 72 alin. (7) al Legii cu privire la societățile cu răspundere limitată debitorul urma în mod obligatoriu să depună cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine, dar nu mai târziu decât la expirarea unei luni din data survenirii incapacității de plată.

În opinia reclamantului, membrii organelor de conducere ale debitorului nu au întreprins careva acțiuni legale pentru a evita starea de insolabilitate și îndatorarea față de creditori, aceasta fiind rezultată și din nedeținerea cererii introductive. Prin urmare, începând cu anul 2011 întreprinderea a încetat efectuarea plăților, prezentarea rapoartelor financiare și dărilor de seamă referitoare la activitate, fapt confirmat prin răspunsul Direcției Generale pentru Statistică nr. 01-11/45 din 23 septembrie 2014, iar în cumul aceste circumstanțe denotă desfășurarea unei activități ilegale și impun membrii organelor de conducere să răspundă subsidiar față de creditori pentru obligațiile apărute.

Valentin Rotaru lichidatorul SRL "Sigauto" în proces de faliment a solicitat de a atrage la răspundere subsidiară membrii organelor de conducere ale debitorului SRL „Sigauto” în procedura de faliment, încasarea în mod solidar din contul lui Ivan Cînev și Corneliu Vlad a sumei creanței în mărime de 183.622,85 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 29 februarie 2016 s-a respins cererea de atragere la răspundere subsidiară în mod solidar, depusă de Valentin Rotaru lichidatorul SRL "Sigauto" în proces de faliment în privința lui Ivan Cînev și Corneliu Vlad în mărime de 183.622,85 lei, ca depusă cu omiterea termenului de prescripție (f.d. 117 - 122).

La 14 martie 2016 Valentin Rotaru lichidatorul SRL "Sigauto" în proces de faliment a declarat recurs, solicitând casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 29 februarie 2016, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea să fie admisă integral (f.d. 127 - 130).

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 18 mai 2016 s-a admis recursul declarat de către Valentin Rotaru lichidatorul SRL "Sigauto" în proces de faliment, s-a casat hotărârea

Curții de Apel Chișinău din 29 februarie 2016, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de insolabilitate (f.d. 142 – 148).

Curtea de Apel Chișinău prin hotărîrea din 22 noiembrie 2016 a respins ca neîntemeiată cererea de atragere la răspundere subsidiară, cu încasarea de la Ivan Cînev și Corneliu Vlad a datoriei în sumă de 183.622,85 lei (f.d. 169 - 174).

La 06 ianuarie 2017 Valentin Rotaru lichidatorul SRL “Sigauto” în proces de faliment a declarat recurs, solicitînd casarea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care cererea să fie admisă integral (f.d. 179 - 182).

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că instanța de insolabilitate la emiterea hotărîrii nu a elucidat pe deplin toate circumstanțele cauzei, a interpretat eronat normele de drept material și procedural și nu s-a expus în privința tuturor motivelor invocate în susținerea poziției de atragere la răspundere subsidiară.

Examinînd materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul înaintat urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Conform art. 445 alin. (1) lit. a) CPC instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

În speța, supusă analizei, se constată că SRL “Sigauto” a fost fondată în anul 2006 cu unicul fondator Ivan Cînev. Ulterior, Ivan Cînev prin contractul de vânzare – cumpărare cu nr. 24180 din 11 noiembrie 2011 a vîndut către SRL “Selprim Grup” 100% din capitalul social al SRL “Sigauto”. Astfel, SRL “Sigauto” a fost înregistrată cu unicul fondator SRL “Selprim Grup”.

Prin decizia Camerei Înregistrării de Stat din 28 noiembrie 2011 au fost înregistrate modificările în documentele de constituire și datele înscrise în Registrul de Stat al SRL “Sigauto” privind schimbarea asociatului societății în cauză, fiind schimbată și adresa juridică a companiei. Ulterior, prin decizia Camerei Înregistrării de Stat din 28 decembrie 2011, în temeiul deciziei asociatului unic al SRL “Sigauto” din 23 decembrie 2011 au fost înregistrate modificări în Registrul de Stat referitor la SRL “Sigauto” și consemnată începerea procedurii de dizolvare a SRL “Sigauto”. Odată cu înregistrarea în Registrul de Stat a inițierii procedurii de dizolvare cu lichidarea SRL “Sigauto”, a fost înregistrat și lichidatorul Corneliu Vlad.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 august 2014 s-a primit spre examinare cererea introductivă depusă de Primăria or. Strășeni privind intentarea procesului de insolabilitate în privința SRL „Sigauto”, cu desemnarea administratorului provizoriu Rotaru Valentin. Ulterior, prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2014 a fost intentată procedura simplificată a falimentului în privința debitorului, iar în calitate de lichidator a fost desemnat Rotaru Valentin.

În procesul de insolabilitate, Valentin Rotaru lichidatorul SRL “Sigauto” în proces de faliment s-a adresat în instanța de insolabilitate cu o cerere privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului Ivan Cînev și Corneliu Vlad.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit constată întemeiată concluzia instanței de insolabilitate privind respingerea cererii din următoarele motive.

Conform art. 15 alin. (1) al Legii insolabilității în cazul insolabilității debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane, care au dreptul de a da indicații obligatorii pentru debitor, ori care pot influența în alt mod acțiunile debitorului (insolabilitate intenționată), aceștia poartă răspundere subsidiară solidară față de creditorii în măsura în care bunurile debitorului sînt insuficiente pentru executarea creanțelor creditorilor.

Potrivit art. 247 al Legii insolabilității în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier), administratorii societăților comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii și membrii comisiilor de lichidare, contabilii. Prevederile alin.(1) se aplică persoanelor care dețineau funcțiile respective la data intentării procesului de insolabilitate, precum și celor care au deținut aceste funcții pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Argumentele lichidatorului precum că incapacitatea de plată a survenit încă în anul 2011, iar membrii organelor de conducere responsabili de gestionare a contului bancar al întreprinderii cunoscînd despre existența datoriilor și imposibilitatea achitării lor, nu au depus în instanța de insolabilitate cerere introductivă privind declararea insolabilității SRL „Sigauto”, sunt neîntemeiate, or, SRL “Sigauto” se află în proces de lichidare începînd cu noiembrie 2011, decizia de lichidare a fost luată de unicul asociat al debitorului (f.d. 11), după stabilirea faptului că pasivul acesteia depășește activul.

Conform art. 49 alin. (1) lit. j) al Legii nr. 135 din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată, de competența exclusivă a adunării generale a asociaților țin adoptarea hotărîrii de lichidare a societății, numirea lichidatorului și aprobarea bilanțului de lichidare.

Colegiul reține întemeiată concluzia instanței de insolabilitate precum că pentru a fi atrasă o persoană la răspundere subsidiară urmează să fie identificată și să îi fie dovedită vina privind cauzarea stării de insolabilitate, iar din actele cauzei nu s-a confirmat că fostul fondator Ivan Cînev și ulterior lichidator Corneliu Vlad se fac vinoveți de cauzarea stării de insolabilitate a SRL „Sigauto”.

Conform art. 248 alin. (1) al Legii insolabilității dacă în cadrul procesului sînt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolabilitate a debitorului, la cererea administratorului insolabilității/lichidatorului instanța de insolabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere și/sau de supraveghere, precum și de orice altă persoană, care i-au cauzat insolabilitatea prin una dintre următoarele acțiuni:

- a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal;
- b) desfășurarea unei activități comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului;

- c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului și/sau deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului;
- d) procurarea de fonduri pentru debitor la prețuri exagerate;
- e) ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire și a stampilei;
- f) dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată;
- g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăților, de a se plăti cu preferință unui creditor în dauna celorlalți creditori;
- h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvență conform prevederilor art.14;
- i) comiterea altor acțiuni care au adus daune proprietății debitorului.

Astfel, pentru a stabili vina și a atrage la răspundere subsidiară organele de conducere și/sau de supraveghere a debitorului, urmează să fie întrunite anumite condiții și anume: să existe un prejudiciu, să existe o faptă ilicită, să existe un raport de cauzalitate între fapt ilicit și prejudiciu, iar fapta să fie săvârșită cu vinovăție. În caz de pluralitate, răspunderea persoanelor indicate este solidară, cu condiția ca apariția stării de insolvență să fie actuală sau anterioară perioadei, în care și-au exercitat mandatul ori au deținut poziția, ce ar fi putut cauza insolvența debitorului.

La caz se constată întemeiată concluzia instanței de insolvență precum că cererea de atragere la răspundere subsidiară nu conține careva argumente esențiale în susținerea poziției sale, fiind invocate doar presupuneri (deduceri), nefiind anexate careva acte, care să demonstreze vina lui Ivan Cînev și Corneliu Vlad de prejudiciere a creditorilor sau de ducere la insolvență a debitorului, de asemenea nefiind confirmată și argumentată valoarea prejudiciului adus debitorului în mărimea solicitată de 183.622,85 lei, de către membrii organelor de conducere.

Conform tabelului definitiv al creanțelor, valoarea creanțelor constituie suma de 183.622,85 lei, ce rezultă din: datoria și penalitățile față de Inspectoratul Fiscal de Stat Strășeni în sumă de 152.172,85 lei care a apărut în anul 2009 – 2010 și datoria față de Primăria Strășeni în sumă de 31.450 lei, rezultată din rezilierea la 15 septembrie 2011 a contractului de arendă funciară nr. 367 din 07 iunie 2006. Alte datorii pentru anul 2011 - 2014, lichidatorul Valentin Rotaru nu a înregistrat în tabelul definitiv al creanțelor.

Astfel, din actele cauzei rezultă că, urmare a verificării împrejurărilor care au dus la încetarea de plăți a societății debitoare, nu s-au descoperit fapte de natură să atragă la răspunderea pârților. Reclamantul nu a adus dovezi care să ateste că pârții au săvârșit faptele invocate în acțiune și că între aceste fapte și starea de insolvență a societății debitoare a existat o legătură de cauzalitate, nefiind aplicabile dispozițiile art. 247 al Legii insolvenței.

Cu alte cuvinte, reclamantul trebuie să facă dovada îndeplinirii tuturor condițiilor necesare angajării răspunderii.

Colegiul reiterează că preventiv abordării chestiunii privind răspunderea membrilor organelor de conducere în caz de insolvență este necesar de a analiza și de a stabili, înaintate de toate, natura raportului juridic existent între societate și

organele sale de conducere, ca mai apoi să se observe care sînt efectele acestui raport juridic și să fie stabilit care este natura și întinderea răspunderii civile, ce incumbă răspunderea organelor de conducere care au contribuit ori se fac vinovate de starea de insolabilitate și care au generat un prejudiciu societății.

În astfel de circumstanțe, nu pot fi reținute criticile formulate în recurs cu privire la ilegalitatea hotărîrii Curții de Apel Chișinău, deoarece sînt nejustificate și se combat prin constatările relatate, mai mult că hotărîrea atacată a fost adoptată cu respectarea și aplicarea corectă a legislației procedurale și materiale.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, hotărîrea instanței de insolabilitate este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către recurent sînt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și de a menține hotărîrea instanței de insolabilitate.

În temeiul celor expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Valentin Rotaru lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată “Sigauto”.

Se menține hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016, în pricina la cererea înaintată de către Valentin Rotaru lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată “Sigauto” în proces de faliment împotriva membrilor organelor de conducere Ivan Cînev și Corneliu Vlad privind atragerea la răspundere subsidiară.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Iulia Sîrcu

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic

Ion Druță

Maria Ghervas