

ÎNCHEIERE

25 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul – Valeriu Doagă

Judecătorii –Ion Corolevschi,Iuliana Oprea

examinând cererea de revizuire depusă de Grobari Anatol, în pricina civilă la cererea înaintată de Grobari Anatol împotriva Institutului de Genetică și Fiziologie a Plantelor al Academiei de Știință cu privire la anularea ordinelor de concediere, repunerea în serviciu, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu și repararea prejudiciului moral, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 24 aprilie 2013

c o n s t a ț ă

La data de 01 septembrie 2010 Grobari Anatol s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Institutului de Genetică și Fiziologie a Plantelor al Academiei de Știință cu privire la anularea ordinelor de concediere, repunerea în serviciu, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii Grobari Anatol a menționat, că s-a aflat în litigiu de judecată cu Institutul de Genetică și Fiziologie a Plantelor al Academiei de Știință, obiectul litigiului fiind concedierea ilegală de la serviciu.

Prin decizia definitivă a Curții de Apel Chișinău din 06.04.2010 a avut câștig de cauză și a fost restabilit în serviciu, în funcția de inginer pe protecția muncii și respectiv, în funcția de inspector de pază, însă decizia nominalizată nu a fost executată de pârât și reclamantul s-a adresat cu plângeri în diferite organe de resort și ca urmare a acestor plângeri, pârâtul i-a permis reclamantului revenirea la serviciu la data de 03.06.2010. Astfel, în lipsa unui ordin care să corespundă sensului deciziei judecătorești nominalizate, la 04.06.2010 pârâtul a emis un alt ordin, nr.62-c privind acordarea concediului anual reclamantului, însă el nu a depus o cerere în acest sens.

La 08.06. 2010 pârâtul l-a informat pe reclamant despre modificarea statelor de personal, i-a prezentat proiectul ordinului nr.62-c și i-a propus să scrie

cerere cu privire la transfer în funcția de specialist în domeniul securității muncii (0,5 unitate) și în funcția de paznic (o unitate).

La 10.06.2010 reclamantul s-a adresat pârâtului cu propuneri privind posibilitatea integrității materiale și pârâtul a emis ordinul nr. 63-a, prin care l-a concediat în temeiul art.86 alin.(1) lit.(c) Codul muncii din data de 15.06.2010, în legătură cu reducerea statelor de personal.

Ulterior, reclamantul a fost reintegrat în serviciu cu condiția de a-și retrage plângerile depuse la Procuratură și la Curtea Supremă de Justiție.

La 17.06.2010 reclamantul și-a retras plângerile respective, iar la 18.06.2010 pârâtul a acceptat demersul reclamantului privind achitarea a 50% din compensare, însă acest demers nu a fost acceptat de contabilul-șef.

A mai relevat reclamantul, că în perioada 21.06.2010 - 27.07.2010 de mai multe ori s-a adresat pârâtului cu privire la ameliorarea situației în domeniul securității muncii în instituția în care acesta activa, înmânarea ordinelor ce vizează activitatea reclamantului în această instituție, recalcularea salariului, achitarea plății pentru concediul medical și referitor la declanșarea grevei foamei începând cu 02.07.2010.

La toate adresările reclamantului pârâtul nu a reacționat, iar la 27.07.2010 a emis ordinul nr. 81-c, prin care reclamantul a fost concediat în temeiul art.86 alin.(1) lit.j) Codul muncii.

Grobari Anatol solicită obligarea pârâtului de a respecta în totalitate clauzele contractului individual de muncă, încheiat cu dânsul, prevederile contractului colectiv de muncă; anularea ordinului nr.16-c din 22.02.2008, prin care reclamantul a fost angajat în funcția de inginer pe protecția muncii; anularea ordinului nr.59-a din 01.07.2009; anularea ordinului nr.97-a din 07.09.2009; anularea ordinului nr.59-c din 03.06.2010; anularea ordinului nr.62-c din 04.06.2010; anularea ordinului nr.63-a din 15.06.2010; anularea ordinului nr.66-c din 23.06.2010, anularea ordinului nr. 81-c din 27.07.2010; anularea tuturor ordinelor secrete emise de pârât; repunerea reclamantului în funcțiile deținute până la destituirea din funcțiile respective; verificarea corectitudinii evidenței contabile vizavi de durata timpului de muncă al reclamantului și retribuirea acesteia, cu obligarea pârâtului, în cazul depistării unor inexactități în evidența contabilă de a-i achita diferența de plată pentru munca prestată; încasarea salariului mediu pentru perioada absenței forțate de la serviciu, începând cu data de 29.07.2010; încasarea plății pentru perioada concediului medical; încasarea despăgubirilor morale.

Prin hotărârea judecătoreiei Botanica mun. Chișinău din 24 aprilie 2012 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2012 s-a respins apelul declarat de Grobari Anatol și s-a menținut hotărârea primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 aprilie 2013 s-a respins recursul declarat de Grobari Anatol și s-a menținut decizia instanței de apel.

La 25 iunie 2013 Grobari Anatol a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 24 aprilie 2013, solicitând admiterea cererii, casarea deciziei instanței de recurs, cu rejudecarea cauzei.

În motivarea cererii de revizuire a indicat, că instanța nu a luat în considerare circumstanțele care au importanță pentru examinarea pricinii în fond, nu au fost dovedite circumstanțele considerate de prima instanță ca fiind stabilite, concluziile menționate în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată, instanțele au aplicat legea care nu trebuia să fie aplicată, nu au fost incluse procesele-verbale privind înregistrarea audio, nu i s-au admis cererile de a lua cunoștință cu materialele dosarului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră, că cererea de revizuire depusă de Grobari Anatol este inadmisibilă din următoarele motive.

Temeiurile revizuirii hotărârilor judecătorești irevocabile sunt prevăzute în art. 449 Cod de procedură civilă.

S-a constatat, că instanța de recurs, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, la 24 aprilie 2013 a examinat cererea de recurs depusă de Grobari Anatol, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2012, în pricina civilă la cererea înaintată de Grobari Anatol împotriva Institutului de Genetică și Fiziologie a Plantelor al Academiei de Știință cu privire la anularea ordinelor de concediere, repunerea în serviciu, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu și repararea prejudiciului moral și în conformitate cu art.445 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă, a respins recursul declarat de Grobari Anatol și a menținut decizia instanței de apel.

Argumentele invocate de revizuent, că instanța nu a luat în considerare circumstanțele care au importanță pentru examinarea pricinii în fond, nu au fost dovedite circumstanțele considerate de prima instanță ca fiind stabilite, concluziile menționate în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată, instanțele au aplicat legea care nu trebuia să fie aplicată, nu au fost incluse procesele-verbale privind înregistrarea audio, nu i s-au admis cererile de a lua cunoștință cu materialele dosarului nu pot fi reținute, deoarece acestea nu constituie temei de revizuire prevăzut de art. 449 Cod de procedură civilă.

Instanța a determinat just circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, a analizat multiaspectual, complet și în ansamblu toate probele administrate pe cauza dată și corect a raportat normele de drept material aplicate la litigiul în cauză.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 453 alin.(1) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Grobari Anatol, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 24 aprilie 2013, în pricina civilă la cererea înaintată de Grobari Anatol împotriva Institutului de

Genetică și Fiziologie a Plantelor al Academiei de Știință cu privire la anularea ordinelor de concediere, repunerea în serviciu, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu și repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Corolevschi

Iuliana Oprea