

D E C I Z I E

22 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele,

Judecătorul:

Judecătorii:

Iulia Sîrcu

Mariana Pitic și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Mircos Nicolae, în pricina la cererea introductivă depusă de compania de distribuție „Vladalina” societate cu răspundere limitată cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința societății cu răspundere limitată „Mircstef”, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, prin care s-a admis cererea lichidatorului Stoian Igor și s-a încasat din contul unicului fondator al debitorului societatea cu răspundere limitată „Mircstef” – Mircos Nicolae în beneficiul lui Stoian Igor remunerația administratorului/lichidatorului

c o n s t a ț ă

La 20 octombrie 2014 compania de distribuție „Vladalina” societate cu răspundere limitată a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința societății cu răspundere limitată „Mircstef” și numirea lui Stoian Igor în calitate de administrator provizoriu (f.d. 2).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2014 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de compania de distribuție „Vladalina” societate cu răspundere limitată și s-a numit în calitate de administrator provizoriu Stoian Igor (f.d. 15-16).

Curtea de Apel Chișinău prin hotărârea din 26 noiembrie 2014 a admis cererea introductivă depusă de compania de distribuție „Vladalina” societate cu răspundere limitată.

A constatat insolvențabilitatea, a intentat procesul de insolvență în privința societății cu răspundere limitată „Mircstef” și a desemnat în calitate de administrator al procesului de insolvență pe Stoian Igor (f.d. 39-43).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2015 s-a aprobat decizia adunării de raportare din 13 martie 2015 și s-a dispus intrarea imediată în procedura de faliment a societății cu răspundere limitată „Mircstef”.

S-a dizolvat societatea cu răspundere limitată „Mircstef” și s-a numit în calitate de lichidator Stoian Igor (f.d. 91-93).

La 22 septembrie 2016 lichidatorul Stoian Igor a depus cerere de încasare a remunerației suportate în calitate de administrator provizoriu.

În motivarea cererii lichidatorului Stoian Igor a indicat că de la admiterea spre examinare a cererii introductive până la intentarea procesului de insolvență s-au acumulat 25 zile lucrătoare.

Conform Hotărârii Guvernului nr. 165 din 09 martie 2010, cuantum minim garantat al salariului în sectorul real se stabilește în mărime de 9,77 lei/oră sau 1650 lei/lună.

Conform Hotărârii Guvernului nr. 743 din 11 iunie 2002 cu privire la

salarizarea angajaților în unitățile de autonomie financiară, coeficienții de multiplicare recomandați pentru stabilirea salariilor de funcție ale personalului încadrat în unități ce nu aplică sisteme de salarizare bazate pe Rețeaua tarifară unică de salarizare pentru conducător de unitate este de la 4 la 8.

Remunerația pentru luna octombrie constituie suma de 2 184 lei și pentru luna noiembrie suma de 5 616 lei, iar în total suma de 7 800 lei.

Cheltuielile de publicare în Monitorul Oficial și pentru expedierea corespondenței recomandate sunt în mărime de 1 271 lei.

Cere lichidatorul Stoian Igor încasarea din contul societății cu răspundere limitată „Mircstef” a remunerației în calitate de administrator provizoriu în mărime de 7 800 lei, a cheltuielilor pentru publicarea în Monitorul Oficial în mărime de 1 122 lei și a cheltuielilor poștale în mărime de 149 lei (f.d. 115-116).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016 s-a admis cererea lichidatorului Stoian Igor.

S-a încasat de la societatea cu răspundere limitată „Mircstef” în beneficiul lui Stoian Igor suma de 9 071 lei formată din cheltuielile de procedură pentru perioada provizorie în sumă de 1 271 lei și remunerația administratorului provizoriu în mărime de 7 800 lei (f.d. 139-141).

La 04 noiembrie 2016 lichidatorul Stoian Igor a depus cerere cu privire la încasarea remunerației.

În motivarea cererii lichidatorul Stoian Igor a indicat că la adunarea creditorilor din 27 octombrie 2016 s-a modificat cuantumul onorariului fix al administratorului/lichidatorului stabilit la adunarea creditorilor din 13 martie 2015 și s-a aprobat cuantumul în mărime de 2 100 lei lunar.

De la intentarea procesului de insolvență s-au scurs 25 luni și cuantumul remunerației este în mărime de 52 500 lei.

Din suma acumulată la contul administratorului au fost stinse cheltuielile aferente procedurii în mărime de 4 284 lei și parțial remunerația administratorului insolvenței/lichidatorului în mărime de 10 954,49 lei, remunerația nestinsă fiind de 41 545,51 lei.

Cere lichidatorul Stoian Igor încasarea din contul conducătorului și unicului fondator al societății cu răspundere limitată „Mircstef” - Mircos Nicolae a remunerației în mărime de 41 545,51 lei la contul curent pentru încasarea remunerației (f.d. 161-162).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016 s-a admis cererea lichidatorului Stoian Igor.

S-a încasat din contul unicului fondator al debitorului societatea cu răspundere limitată „Mircstef” – Mircos Nicolae în beneficiul lui Stoian Igor remunerația administratorului/lichidatorului în mărime de 41 545,51 lei (f.d. 179-181).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016 s-a aprobat raportul final al societății cu răspundere limitată „Mircstef”.

S-a încetat procesul de insolvență și procedura falimentului în privința societății cu răspundere limitată „Mircstef”.

S-a radiat societatea cu răspundere limitată „Mircstef” din Registrul de stat al persoanelor juridice.

S-au considerat stinse toate creanțele creditoriale și debitoriale ale societății cu răspundere limitată „Mircstef”.

S-a indicat că dispozitivul hotărârii urmează a fi publicat în Monitorul Oficial

al Republicii Moldova (f.d. 188-191).

La 17 ianuarie 2017 Mircos Nicolae a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, solicitând repunerea în termen, admiterea cererii de recurs, casarea încheierii și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii lichidatorului cu privire la încasarea remunerației.

În motivarea cererii de recurs Mircos Nicolae a indicat că la 10 ianuarie 2017 avocatul său Igor Verejanu a făcut cunoștință cu materialele pricinii, iar la 16 ianuarie 2017 dânsul a revenit în țară.

Nu a fost citat pentru ședința de judecată și nu a știut despre existența încheierii până la 10 ianuarie 2017, însă instanța de insolvență nu a pus în discuție posibilitatea examinării pricinii în lipsa sa.

Cheltuielile și remunerația lichidatorului poate fi încasată de la persoanele menționate în art. 27 Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 care au activat în ultimii doi ani până la intentarea procesului de insolvență, iar dânsul a sistat activitatea debitorului în luna octombrie 2012, cu 2 ani și 2 luni înainte de intentarea procesului de insolvență.

Prin referința depusă la 14 februarie 2017 prin intermediul oficiului poștal lichidatorul Stoian Igor a solicitat respingerea cererii de recurs.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen, neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016 din următoarele motive.

Conform art. 70 alin. (13) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, încheierea poate fi atacată cu recurs de persoanele vizate în ea. Neprezentarea părților citate legal nu împiedică examinarea cauzei.

Conform art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

La 17 ianuarie 2017 Mircos Nicolae a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, solicitând repunerea în termen, admiterea cererii de recurs, casarea încheierii și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii lichidatorului cu privire la încasarea remunerației.

Din procesul-verbal al ședinței de judecată din 14 decembrie 2016 rezultă că Mircos Nicolae nu a fost prezent (f.d. 177-178).

Prin mandatul din 30 decembrie 2016 avocatul Igor Verejanu a fost împuternicit de Mircos Nicolae să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 194, 193).

La 03 ianuarie 2017 avocatul Igor Verejanu a depus cerere de eliberare a dosarului pentru cunoștință, iar la 10 ianuarie 2017 a confirmat contra semnătură că a examinat materialele pricinii (f.d. 192, 195).

La 17 ianuarie 2017 Mircos Nicolae a solicitat eliberarea materialelor pricinii pentru a face cunoștință (f.d. 196, 197).

La 23 ianuarie 2017 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia încheierii și hotărârii din 14 decembrie 2016 (f.d. 198).

Având în vedere că Mircos Nicolae nu a fost prezent în ședința de judecată din 14 decembrie 2016, că nu a fost prezent la pronunțarea dispozitivului încheierii și că Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia încheierii contestate la 23 ianuarie 2017, recursul declarat la 17 ianuarie 2017 este depus în termen și nu este necesară repunerea acestuia în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de insolabilitate a examinat pricina cu respectarea normelor de drept procedural și material.

Din materialele pricinii rezultă că la 23 ianuarie 2015 administratorul procesului de insolabilitate Stoian Igor a întocmit tabelul definitiv al creanțelor și raportul asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolabilitatea societății cu răspundere limitată „Mircstef” (f.d. 73, 74, 80).

La 03 aprilie 2015 administratorul insolabilității Stoian Igor a solicitat Curții de Apel Chișinău intentarea procedurii de faliment în privința societății cu răspundere limitată „Mircstef” cu dizolvarea debitorului, având în vedere că la 13 martie 2015 a avut loc adunarea creditorilor, la care s-a hotărât încetarea activității (f.d. 90).

La 03 aprilie 2015 administratorul insolabilității Stoian Igor a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de tragere la răspundere subsidiară a conducătorului și unicului fondator al societății cu răspundere limitată „Mircstef” și încasarea de la Mircos Nicolae a sumei de 144 429,55 lei (f.d. 94-97).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 06 mai 2015 s-a admis parțial cererea lichidatorului Stoian Igor, s-a tras la răspundere subsidiară conducătorul și unicul fondator al societății cu răspundere limitată „Mircstef” - Mircos Nicolae și s-a încasat din contul acestuia suma de 63 851,5 lei la contul acumulativ deschis de lichidator pentru distribuirea ulterioară creditorilor validați conform tabelului creanțelor (f.d. 105, 106-108).

La 12 octombrie 2016 administratorul insolabilității Stoian Igor a prezentat Curții de Apel Chișinău raportul privind activitatea administratorului (f.d. 123).

Prin încheierea executorului judecătoresc din 19 octombrie 2015 s-a primit spre examinare titlul executoriu din 06 mai 2015 și s-a intentat procedura de executare (f.d. 125).

Prin încheierea executorului judecătoresc din 17 octombrie 2016 s-a încetat procedura de executare în legătură cu achitarea integrală a datoriei de către debitor (f.d. 133).

La 19 octombrie 2016 lichidatorul Stoian Igor a convocat adunarea creditorilor societății cu răspundere limitată „Mircstef” pentru 27 octombrie 2016 (f.d. 149, 150).

La 26 octombrie 2016 lichidatorul Stoian Igor a prezentat instanței de insolabilitate darea de seamă privind activitatea lichidatorului (f.d. 157).

Lichidatorul Stoian Igor la 02 noiembrie 2016 a prezentat Curții de Apel Chișinău raportul final și planul de distribuție finală a mijloacelor bănești acumulate la contul de acumulare (f.d. 103).

Așadar, lichidatorul Stoian Igor a îndeplinit obligațiile prevăzute de Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 în calitate de administrator/lichidator al societății cu răspundere limitată „Mircstef”.

Conform art. 70 alin. (1) și (3) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, pentru îndeplinirea funcțiilor, administratorul/lichidatorul are dreptul la remunerație și la compensarea cheltuielilor aferente.

Cuquantumul onorariului fix al administratorului/lichidatorului se stabilește de către comitetul creditorilor ori, în cazul în care acesta nu este constituit, de către adunarea creditorilor prin negocieri. Acest cuquantum nu poate fi mai mic de coeficientul mediu de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariului de funcție al conducătorilor încadrați în unități care nu aplică sistemul de salarizare bazat pe rețeaua tarifară unică de salarizare, înmulțit la cuquantumul minim garantat al salariului din sectorul real la unitățile cu autonomie financiară.

La adunarea creditorilor societății cu răspundere limitată „Mircstef” din 13 martie 2015 s-a stabilit onorariul fix al administratorului/lichidatorului în mărime de 6 600 lei lunar și onorariul de succes în mărime de 3 % (f.d. 82, 83).

La adunarea creditorilor din 27 octombrie 2016 s-a modificat onorariul fix al administratorului/lichidatorului stabilit la adunarea creditorilor din 13 martie 2015 și s-a stabilit onorariul în mărime de 2 100 lei lunar și onorariul de succes în mărime de 3 % (f.d. 144-146).

Liquidatorul Stoian Igor a solicitat încasarea remunerației pentru activitatea în calitate de administrator/lichidator pentru 25 luni în mărime de 52 500 lei (25 luni * 2100 lei) și a indicat că din suma de 52 500 lei a fost achitată remunerația în mărime de 10 954,49 lei, suma restantă fiind de 41 545,51 lei.

Conform art. 70 alin. (13) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în cazul în care se constată că debitorul nu dispune de bunuri sau că bunurile lui nu pot acoperi cheltuielile procedurii de insolvență sau ale procedurii falimentului, achitarea onorariului fix administratorului/lichidatorului, precum și compensarea cheltuielilor aferente se trec în mod solidar, prin încheiere judecătorească, în obligația organelor de conducere ale debitorului consemnate la art.247. Încheierea judecătorească se emite cu citarea administratorului/lichidatorului, a membrilor organelor de conducere ale debitorului în a cărei obligație se cere trecerea acoperirii cheltuielilor masei debitoare, a președintelui comitetului creditorilor. Încheierea poate fi atacată cu recurs de persoanele vizate în ea. Neprezentarea părților citate legal nu împiedică examinarea cauzei.

Din extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice rezultă că administrator al societății cu răspundere limitată „Mircstef” este Mirco Nicolae (f.d. 7).

Instanța de insolvență prin hotărârea de tragere la răspundere subsidiară din 06 mai 2015 a stabilit că conducătorul și unicul fondator al societății cu răspundere limitată „Mircstef” este Mirco Nicolae, dispunând încasarea din contul acestuia a sumei de 63 851,5 lei (f.d. 105-108).

Prin urmare, având în vedere ca resursele financiare acumulate la contul liquidatorului pentru satisfacerea remunerației sunt insuficiente, instanța de insolvență corect a încasat suma restantă a remunerației din contul administratorului și unicului fondator al societății cu răspundere limitată „Mircstef” – Mirco Nicolae.

Mirco Nicolae în cererea de recurs nu a contestat cuquantumul remunerației

încasate în folosul lichidatorului Stoian Igor și doar s-a limitat la invocarea necitării în ședința de judecată.

Nu poate fi reținut argumentul că instanța de insolvabilitate a încălcat recurentului dreptul la un proces echitabil, examinând cererea de încasare a remunerației administratorului/lichidatorului în lipsa acestuia.

Din extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice rezultă că adresa societății cu răspundere limitată „Mircstef” este or. Hîncești, str. Nicolae Milescu-Spătarul, 29 (f.d. 7).

În cererea de recurs Mircos Nicolae a indicat adresa de contact or. Hîncești, str. Nicolae Milescu-Spătarul, 29 (f.d. 199).

La 27 mai 2014 compania de distribuție „Vladalina” societate cu răspundere limitată a expediat societății cu răspundere limitată „Mircstef”, la adresa or. Hîncești, str. Nicolae Milescu-Spătarul, 29 notificare, prin care a comunicat necesitatea executării hotărârii Judecătorei Hîncești din 30 noiembrie 2012, în termen de 15 zile; notificarea fiind recepționată la 29 mai 2014 (f.d. 11).

La 24 octombrie 2014 Curtea de Apel Chișinău a expediat societății cu răspundere limitată „Mircstef” copia încheierii din 23 octombrie 2014 de admitere spre examinare a cererii introductive și citația pentru ședința de judecată din 26 noiembrie 2014, care a fost recepționată la 24 noiembrie 2014 (f.d. 17, 18, 21).

În ședința de judecată din 26 noiembrie 2014 reprezentantul societății cu răspundere limitată „Mircstef” nu s-a prezentat (f.d. 36-38).

La 23 decembrie 2014 Curtea de Apel Chișinău a expediat societății cu răspundere limitată „Mircstef” copia hotărârii din 26 noiembrie 2014, care a fost recepționată la 12 ianuarie 2015 (f.d. 44, 45).

La 06 aprilie 2015 Mircos Nicolae a fost înștiințat de Curtea de Apel Chișinău că la 06 mai 2015 se va examina cererea cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere, citația fiind recepționată la 09 aprilie 2015 (f.d. 98, 100).

În ședința de judecată din 06 mai 2015 Mircos Nicolae nu s-a prezentat (f.d. 103-104).

La 19 iunie 2015 Curtea de Apel Chișinău a expediat lui Mircos Nicolae copia hotărârii din 06 mai 2015, prin care s-a admis parțial cererea cu privire la tragerea la răspundere subsidiară, care a fost recepționată de destinatar la 01 iulie 2015 (f.d. 109-110).

La 03 februarie 2016 Mircos Nicolae a solicitat Curții de Apel Chișinău expedierea copiilor hotărârilor la adresa or. Hîncești, str. Nicolae Milescu-Spătarul, 29 (f.d. 111).

Așadar, Mircos Nicolae cunoștea despre intentarea procesului de insolvabilitate în privința societății cu răspundere limitată „Mircstef”.

Curtea de Apel Chișinău a comunicat lui Mircos Nicolae că la 14 decembrie 2016 se va examina cererea lichidatorului cu privire la încasarea remunerației (f.d. 167).

Plicul a fost returnat în adresa instanței de judecată cu mențiunea „plecat” (f.d.169).

În conformitate cu art. 102 alin. (6) Codul de procedură civilă, citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces. Dacă persoana nu locuiește la adresa comunicată instanței, citația sau înștiințarea poate fi trimisă la locul ei de muncă sau la locul unde se află.

Mircos Nicolae a invocat în cererea de recurs că urma a fi citat pentru ședința de judecată reprezentantul său împuternicit prin procura din 02 februarie 2016, deoarece dânsul se află peste hotare.

Însă, în conformitate cu art. 107 Codul de procedură civilă, dacă își schimbă domiciliul sau sediul după pornirea procesului, partea sau reprezentantul este obligat să comunice instanței, prin cerere, noua adresă, iar părții adverse prin scrisoare recomandată, a cărei recipisă se depune la dosar o dată cu cererea. În lipsa unei astfel de comunicări, citația sau înștiințarea se trimite la ultima adresă cunoscută instanței și se consideră înmînată chiar dacă destinatarul nu mai locuiește acolo.

Având în vedere că Mircos Nicolae nu a comunicat instanței de insolabilitate că se află peste hotare și că înștiințările urmează a fi expediate la adresa reprezentantului său, citațiile Curții de Apel Chișinău expediate la adresa or. Hîncești, str. Nicolae Milescu Spătarul, 29 sunt considerate a fi expediate cu respectarea prevederilor legale.

Nici argumentul că instanța de insolabilitate nu a pus în discuție chestiunea cu privire la examinarea cererii de încasare a remunerației în lipsa lui Mircos Nicolae nu este temei de admitere a recursului.

Or, conform art.70 alin. (13) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, neprezentarea părților citate legal nu împiedică examinarea cauzei.

Prin urmare, instanța de insolabilitate a fost în drept să examineze cererea de încasare a remunerației administratorului/lichidatorului în lipsa lui Mircos Nicolae, care se consideră citat legal.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016 este legală, iar argumentele invocate în cererea de recurs poartă caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Mircos Nicolae.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, în pricina la cererea introductivă depusă de compania de distribuție „Vladalina” societate cu răspundere limitată cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința societății cu răspundere limitată „Mircstef”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Marina Pitic

Sveatoslav Moldovan