

## ÎNCHEIERE

22 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Mariana Pitic și Sveatoslav Moldovan

examinând demersul Președintelui Curții de Apel Chișinău de strămutare a pricinii la o altă instanță de același grad, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Domnica Manole împotriva Serviciului de Informații și Securitate, intervenient accesoriu Mihai Balan cu privire la declararea ilegalității acțiunilor, declararea nulității avizului consultativ, obligarea dezmințirii informației și compensarea cheltuielilor de judecată

## c o n s t a t ă:

La 30 noiembrie 2016 prin intermediul oficiului poștal Manole Domnica a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului de Informații și Securitate, intervenient accesoriu Mihai Balan cu privire la declararea ilegalității acțiunilor de verificare ca fiind exercitate cu depășirea atribuțiilor și având drept consecință lezarea drepturilor și libertăților în calitate de persoană supusă verificării; recunoașterea nulității avizului consultativ nr. 2625 m/i din 19 august 2016 emis în rezultatul acțiunilor de verificare ca fiind ilegale; obligarea dezmințirii informației furnizate Consiliului Superior al Magistraturii privind modul de înfăptuire a justiției cu participarea judecătorului, expusă în avizul nr. 2625 m/i din 19 august 2016, defăimarea reputației profesionale contrar garanțiilor de prezumție a nevinovăției și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 3-13).

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 07 decembrie 2016 s-a refuzat primirea în procedură a cererii de chemare în judecată depusă de Manole Domnica împotriva Serviciului de Informații și Securitate, intervenient accesoriu Mihai Balan cu privire la recunoașterea nulității avizului consultativ nr. 2625 m/i din 19 august 2016.

S-a explicat Domnicăi Manole că refuzul primirii cererii de chemare în judecată exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeuri.

S-a respins cererea Domnicăi Manole cu privire la eșalonarea achitării taxei de stat.

Nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de Domnica Manole împotriva Serviciului de Informații și Securitate cu privire la declararea ilegalității acțiunilor și obligarea dezmințirii informațiilor.

S-a comunicat Dominicăi Manole despre necesitatea lichidării neajunsurilor indicate în încheiere, fiindu-i acordat termen de 5 zile din momentul primirii copiei de pe încheiere.

S-a explicat Dominicăi Manole că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate cererea de chemare în judecată nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

S-a indicat că încheierea în partea refuzului primirii în procedură a cererii de chemare în judecată poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare prin intermediul Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău (f.d. 15-20).

La 02 ianuarie 2017 prin intermediul oficiului poștal Domnica Manole a depus cerere de primire în procedură a cererii de chemare în judecată (f.d. 27-28).

La 02 ianuarie 2017 Domnica Manole prin intermediul oficiului poștal a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 07 decembrie 2016 (f.d. 30-31).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău din 03 ianuarie 2017 s-a restituit cererea chemare în judecată depusă de Manole Domnica împotriva Serviciului de Informații și Securitate, intervenient accesoriu Mihai Balan cu privire la declararea ilegalității acțiunilor și obligarea dezmințirii informației.

S-a remis reclamantului încheierea împreună cu cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate.

S-a explicat Dominicăi Manole că restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune împotriva aceluiași pârât cu același obiect și aceleași temeuri dacă reclamantul a lichidat neajunsurile(f.d. 22-25).

La 09 februarie 2017 Președintele Curții de Apel Chișinău a solicitat Curții Supreme de Justiție soluționarea posibilității strămutării pricinii spre examinare în altă instanță de același grad (f.d. 34).

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că demersul Președintelui Curții de Apel Chișinău de strămutare a pricinii pentru examinare în altă instanță de același grad este întemeiat și urmează a fi admis din următoarele motive.

În conformitate art. 43 alin. (2) lit. f) Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă: există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces;

În conformitate cu art. 43 alin. (4) Codul de procedură civilă, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Cererea de chemare în judecată este depusă de Domnica Manole, care activează în calitate de judecător la Curtea de Apel Chișinău și aceste împrejurări sunt temei de strămutare a pricinii.

Jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului la acest subiect a relevat că în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia (speța Wettstein c. Elveției, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001).

Totodată, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă importanța existenței unor garanții suficiente în vederea excluderii oricărei

îndoieli legitime în privința imparțialității magistraților, având o anumită importanță chiar și aparențele.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite demersul Președintelui Curții de Apel Chișinău și de a strămuta pricina pentru judecare la altă instanță de același grad de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Comrat.

În conformitate cu art. art. 43, art. 269-270 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se admite demersul Președintelui Curții de Apel Chișinău cu privire la strămutarea pricinii pentru examinare în altă instanță de judecată de același grad.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Domnica Manole împotriva Serviciului de Informații și Securitate, intervenient accesoriu Mihai Balan cu privire la declararea ilegalității acțiunilor, declararea nulității avizului consultativ, obligarea dezmințirii informației și compensarea cheltuielilor de judecată, se strămută pentru judecare de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Comrat.

Încheierea este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Președintele, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan