

Dosarul nr. 2ra-276/17

Instanța de fond: Judecătoria Soroca – Gh. Mîțu

Instanța de apel: CA Bălți – A. Eduard, A. Garbuz, N. Chicu

Î N C H E I E R E

22 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
judecători

Svetlana Filincova,
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

soluționând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursurilor declarate de către directorul general al Societății pe Acțiuni „Alfa - Nistru” și de către avocatul Angela Procopciuc în interesele Societății pe Acțiuni „Alfa – Nistru”,

în pricina civilă la acțiunea depusă de către Societatea pe Acțiuni „Alfa – Nistru” împotriva Societății pe Acțiuni Fabrica de Confecții „Dana”, Gheorghe Todirean și Natalia Todirean, intervenient accesoriu Întreprinderea de Stat „Cadastru” fil. Soroca, Lidia Slivinscaia și executorul judecătoresc Valerii Țurcan privind anularea actului juridic și acțiunea înaintată de Lidia Slivinscaia intervenient principal din partea reclamantului Societății pe Acțiuni „Alfa – Nistru” împotriva Societății pe Acțiuni Fabrica de Confecții „Dana”, Gheorghe Todirean și Natalia Todirean privind anularea actului juridic,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din data de 27 septembrie 2016,

C O N S T A T Ă :

SA „Alfa- Nistru” la data de 04 martie 2013 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SA „Dana”, Gheorghe Todirean și Natalia Todirean, concretizată prin cererea din data de 09 noiembrie 2015, prin care a solicitat recunoașterea nulității absolute a contractului de vânzare- cumpărare nr. 9230 din 26 septembrie 2012, încheiat între SA „Dana” și Gheorghe Todirean, anularea înregistrării cadastrale a dreptului de proprietate a lui Gheorghe Todirean și Natalia Todirean asupra terenului agricol cu numărul cadastral 7857205.052, cu suprafața de 1,5 ha, situat în r-nul Soroca, s. Vasilcău, anularea înregistrării cadastrale a dreptului de proprietate asupra imobilului pe numele SA „Dana” din 24 septembrie 2012, restituirea părților la poziția inițială. Lui Gheorghe Todirean să-i fie restituită plata pentru teren conform contractului nr. 9230 din 26 septembrie 2012 în sumă de 17 886,24 lei, taxa de stat 5 lei și onorariul notarului 560,0 lei din contul SA „Dana”. A recunoaște dreptul de proprietate asupra terenului agricol cu numărul cadastral 7857205052 cu suprafața de 1,5 ha, situat în r-nul Soroca, s. Vasilcău societății SA „Alfa Nistru”. A obliga OCT Soroca să înregistreze contractului de vânzare- cumpărare nr. 1691 din 27 martie 2012, încheiat între Lidia Slivinscaia și

SA „Alfa Nistru” asupra terenului agricol cu numărul cadastral 7857205.052, cu suprafața de 1,5 ha, situat în r-nul Soroca, s. Vasilcău (f.d. 1-3, vol. I, 66-68, vol. III).

În motivarea acțiunii reclamantului a indicat, că prin contractul de vânzare – cumpărare nr. 1691 din data de 27 martie 2012 SA „Alfa- Nistru” a procurat de la Lidia Slivinscaia terenul agricol cu numărul cadastral 7857205.052, iar prin dispoziția de plată nr. 178 din data de 28.03.2012, SA „Alfa- Nistru” a achitat Lidiei Slivinscaia suma de 390 000,0 lei. Contractul de vânzare- cumpărare nu a fost înregistrat la OCT Soroca, iar din luna mai 2012 bunul dat s-a aflat sub sechestru.

Prin ordonanța judecătorească din data de 09 aprilie 2012 a fost dispusă întoarcerea executării hotărârii judecătorești prin încasarea de la Lidia Slivinscaia în folosul SA „Dana” a sumei de 86 663,48 lei, cât și onorariul executorului în sumă de 16 098,48 lei. În executarea ordonanței judecătorești executorul judecătoresc Valerii Țurcan în baza încheierii de asigurare a acțiunii a aplicat sechestru pe terenul cu destinație agricolă, cu numărul cadastral 7857205.052, cu suprafața de 1,5 ha, situat în r-nul Soroca, s. Vasilcău.

Cu scopul executării ordonanței judecătorești din data de 09 aprilie 2012 executorul judecătoresc Valerii Țurcan a anunțat licitație publică pentru vânzarea terenului agricol aflat în litigiu. Din motivul că la licitație s-a înregistrat numai un cumpărător, aceasta nu a avut lor. Astfel, prin încheierea din 10 septembrie 2012 s-a transmis în proprietate SA „Dana” terenul agricol cu numărul cadastral 7857205.052, cu suprafața de 1,5 ha, situat în r-nul Soroca, s. Vasilcău.

La data de 26 septembrie 2012 în baza contractului de vânzare- cumpărare nr. 9230 SA „Dana” a înstrăinat terenul agricol lui Gheorghe Todirean, care la aceiași dată a înregistrat dreptul de proprietate la OCT Soroca.

Lidia Slivinscaia a contestat ordonanța judecătorească din data de 09 aprilie 2012, care prin încheierea Judecătoriei Soroca din data de 02 decembrie 2012 a fost anulată.

Astfel, consideră că contractul de vânzare - cumpărare nr. 9230 din 26 septembrie 2012 încheiat între SA „Dana” și Gheorghe Todirean, este ilegal și urmează a fi declarat nul, ori acesta cunoscând despre faptul că Lidia Slivinscaia a contestat ordonanța judecătorească din data de 09 aprilie 2012, acționând cu rea credință și contrar legii a înstrăinat terenul agricol lui Gheorghe Todirean. Mai mult ca atât, SA „Dana” cunoștea faptul că terenul dat este în folosința SA „Alfa Nistru”, fiind prelucrat de aceasta.

La data de 03 iulie 2014 Lidia Slivinscaia s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SA „Dana”, Gheorghe Todirean și Natalia Todirean privind recunoașterea ca fiind valabil contractul de vânzare – cumpărare nr. 1691 din data de 27 martie 2012, încheiat între Lidia Slivinscaia și SA „Alfa Nistru”, a obligat OCT Soroca să înregistreze contractul de vânzare – cumpărare nr. 1691 din data de 27 martie 2012 a terenului agricol cu numărul cadastral 7857205.052, cu suprafața de 1,5 ha, situat în r-nul Soroca, s. Vasilcău (f.d. 21-25, vol. II).

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că în baza certificatului de moștenitor testamentar nr. 1934 din 11 aprilie 2006 a moștenit terenul agricol cu

numărul cadastral 7857205.052, cu suprafața de 1,5 ha, situat în r-nul Soroca, s. Vasilcău.

La data de 01 septembrie 2010 în baza contractului de arendă nr. 399, înregistrat la Primăria s. Vasilcău, r-nul Soroca, aceasta a dat în folosința SA „Alfa Nistru” terenul agricol cu numărul cadastral 7857205.052, pe un termen de 3 ani, iar la data de 27 martie 2012 în baza contractului de vânzare - cumpărare nr. 1691 în calitate de vânzător a înstrăinat, iar SA „Alfa Nistru” în calitate de cumpărător a cumpărat terenul agricol cu numărul cadastral 7857205.052, cu suprafața de 1,5 ha, situat în r-nul Soroca, s. Vasilcău.

Astfel, la încheierea contractului de vânzare - cumpărare nr. 1691 din 27 martie 2012 între Lidia Slivinscaia și SA „Alfa Nistru” au fost respectate condițiile de valabilitate a actului juridic, iar contractul de vânzare – cumpărare nr. 9230 din 26 septembrie 2012, încheiat între SA „Dana” și Gheorghe Todirean a fost încheiat cu încălcarea legislației în vigoare, ori la data încheierii acestuia Lidia Slivinscaia contestase ordonanța judecătorească din data de 09 aprilie 2012 privind întoarcerea executării, nefiind o hotărâre finală.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca din data de 25 ianuarie 2016 acțiunea înaintată de SA „Alfa Nistru” a fost respinsă ca fiind nefondată. S-a încasat din contul SA „Alfa Nistru” în beneficiul SA „Dana” suma de 2 500 lei cu titlul de cheltuieli de judecată. Acțiunea înaintată de Lidia Slivinscaia a fost respinsă ca fiind nefondată. S-a încasat din contul Lidiei Slivinscaia în beneficiul SA „Dana” suma de 2 000 lei cu titlul de cheltuieli de judecată (f.d. 112, 123-126, vol. III).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data 02 februarie 2016 SA „Alfa Nistru” și avocatul acesteia a contestat-o cu apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii, cu pronunțarea unei hotărâri noi, privind admiterea acțiunii depuse (f.d. 117,139-144, 119, 175-179 vol. III).

La data de 02 februarie 2016 Lidia Slivinscaia a depus apel, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii, cu emiterea unei hotărâri noi, prin care să fie admisă acțiunea (f.d. 118, 161-165, vol. III).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din data de 27 septembrie 2016 s-au respins cererile de apel depuse de SA „Alfa Nistru” și Lidia Slivinscaia, s-a menținut hotărârea Judecătoriei Soroca din data de 25 ianuarie 2016 (f.d.222, 223-228 vol. III).

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la data de 05 decembrie 2016 SA „Alfa Nistru” a contesta-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei recurate, cu emiterea unei hotărâri noi privind admiterea acțiunii integral (f.d. 3-11, vol. IV).

La data de 20 decembrie 2016 avocatul Angela Procopciuc în interesele SA „Alfa Nistru” a depus cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei hotărâri noi privind admiterea acțiunii SA „Alfa Nistru” (f.d. 17-25, vol. IV).

În motivarea recursurilor s-a indicat, că instanțele judecătorești au aplicat eronat normele de drept material, emițând hotărârile fără a pătrunde în esența cauzei și a verifica care este motivul neînregistrării contractului în registrul bunurilor imobile.

La data de 06 februarie 2017 Gheorghe Todorean a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind neîntemeiat (f.d. 33, vol. IV).

SA „Dana” la data de 09 februarie 2017 a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursurilor înaintate cu menținerea deciziei instanței de apel și hotărârea primei instanțe (f.d. 40-41, vol.IV).

În conformitate cu art. 434 alin. 1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 27 septembrie 2016, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la data de 17 octombrie 2016, recepționată de către SA „Alfa Nistru” la data de 20 octombrie 2016 și de avocatul Angela Procopciuc la 19 octombrie 2016.

În aceste circumstanțe recursul depus de către SA „Alfa Nistru” la 05 decembrie 2016 și recursul depus de către avocatul Angela Procopciuc la data de 20 decembrie 2016 se consideră a fi depuse în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursurilor în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursurile declarate de către reprezentanții SA „Alfa Nistru” sunt inadmisibile din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recursuri, Colegiul atestă, că recurenții indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează, că recursurile în cauză conțin obiecții de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele de judecată primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenților la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recursuri nu pot constitui temei de admisibilitate a recursurilor, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurenții și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate. Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, Colegiul constată, că argumentele invocate în recursuri nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 al.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar al. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate

la al. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 al. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursurile declarate de către reprezentanții SA „Alfa Nistru” sunt asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de către reprezentanții SA „Alfa Nistru” sunt inadmisibile.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 432, 433, 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Se consideră inadmisibile recursurile declarate de către reprezentanții SA „Alfa Nistru” împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 27 septembrie 2016 în pricina civilă la acțiunea depusă de către Societatea pe Acțiuni „Alfa – Nistru” împotriva Societății pe Acțiuni Fabrica de Confecții „Dana”, Gheorghe Todirean și Natalia Todirean, intervenient accesoriu Întreprinderea de Stat „Cadastru” fil. Soroca, Lidia Slivinscaia și executorul judecătoresc Valerii Țurcan privind anularea actului juridic și acțiunea înaintată de Lidia Slivinscaia intervenient principal din partea reclamantului Societății pe Acțiuni „Alfa – Nistru” împotriva Societății pe Acțiuni Fabrica de Confecții „Dana”, Gheorghe Todirean și Natalia Todirean privind anularea actului juridic.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas