

Dosarul nr.2ri-55/17

Instanța de fond: CA Bălți – A. Albu

DECIZIE

22 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele colegiului,
judecătorul:

Iulia Sîrcu,

Judecători:

Sveatoslav Moldovan, Ion Druță,
Mariana Pitic, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Agarista Agricolă”,

în pricina la cererea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Agarista Agricolă” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Cutezătorul Agricol”, intervenientul Societatea cu Răspundere Limitată „Cîmpia Ochiulbeană” în proces de insolvență privind obligarea Societății cu Răspundere Limitată „Cutezătorul Agricol” să predea debitorului insolvent Societății cu Răspundere Limitată „Cîmpia Ochiulbeană” 342 tone de grâu (recolta anului 2015 de pe 171 ha de teren agricol) sau contravaloarea acestuia,

împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 30 noiembrie 2016, prin care s-a respins cererea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Agarista Agricolă”,

C O N S T A T Ă :

La 24 martie 2016 SRL „Agarista Agricolă” s-a adresat în instanța de insolvență cu cerere împotriva SRL „Cutezătorul Agricol” și SRL „Cîmpia Ochiulbeană” în proces de insolvență, solicitând a obliga SRL „Cutezătorul Agricol” de a transmite forțat SRL „Cîmpia Ochiulbeană” în proces de insolvență producția de grâu în cantitate de 342 tone sau contravaloarea acesteia în sumă de 991 800 lei. Cererea a fost concretizată la 16.06.2016 cu solicitarea revendicării bunurilor gajate sau contravalorii acestora de la terțul dobânditor.

În motivarea cererii SRL „Agarista Agricolă” a indicat că la 04.04.2014 în baza contractului de gaj nr. 14-03, înregistrat notarial în baza Certificatului de confirmare nr. 221983 din 09.04.2014, SRL „Cîmpia Ochiulbeană” a gajat în favoarea SRL „Agarista Agricolă” producția agricolă de floarea soarelui în cantitate de 160 tone cu valoarea de gaj în sumă de 720 000 lei.

În perioada lunilor septembrie-octombrie 2014 SRL „Cîmpia Ochiulbeană” a recoltat producția de floarea soarelui în cantitate de 150 tone, fapt ce se confirmă

prin factura fiscală din 16.10.2014 nr. JB1932101, în baza căreia SRL „Cîmpia Ochiulbeană” transmite în proprietate SRL „Agarista Agricolă” 150 tone de floarea soarelui.

Ulterior, în baza facturii de expediție seria WB nr. 0722008 din 16.10.2014 SRL „Agarista Agricolă” a lăsat la depozitare cantitatea de 150 tone de floarea soarelui, care până în prezent nu a fost transmisă sub pretextul lipsei bunului.

La 23.12.2014, în vederea garantării executării obligațiilor nestinse în anul 2014 SRL „Cîmpia Ochiulbeană”, în baza contractului de gaj nr. 15-01, înregistrat notarial în baza Certificatului de confirmare nr. 239956 din 26.01.2015, a gajat în favoarea SRL „Agarista Agricolă” producția agricolă viitoare: grâu în cantitate de 342 tone cu valoarea de 684 000 lei și semințe de floarea soarelui în cantitate de 75 tone cu valoarea de 300 000 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 09 martie 2015 s-a intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Cîmpia Ochiulbeană”.

La 24.02.2016 instanța de insolabilitate a decis recunoașterea SRL „Agarista Agricolă” în calitate de creditor garantat în temeiul contractelor de gaj nr. 14-03 din 04.04.2014 și nr. 15-01 din 23.12.2014.

În cadrul procesului de insolabilitate s-a constatat că bunurile gajate de debitor lipsesc. Reclamantul mai menționează că debitorul insolubil SRL „Cîmpia Ochiulbeană” a transmis terenurile agricole și dreptul asupra recoltei anului 2015 SRL „Cutezătorul Agricol”.

La 27 iulie 2015, când producția de gaj a intrat în rod, SRL „Agarista Agricolă” a notificat terțul deținător al bunului gajat la acel moment, SRL „Cutezătorul Agricol”, în baza art. 7 al Legii gajului, solicitând transmiterea benevolă a grâului gajat de pe suprafața de 171 ha, în cantitate de 342 tone.

SRL „Cutezătorul Agricol” a refuzat să predea bunul gajat, invocând că a intrat în posesia terenurilor agricole în urma încheierii cu proprietarii terenurilor persoane fizice, la 01.08.2014 a unor contracte de arendă, și că grâul pe care l-a recoltat este proprietatea sa.

Considerând că grâul de pe suprafața de 171 ha de pe teren este de drept proprietatea debitorului insolubil SRL „Cîmpia Ochiulbeană”, iar faptul recoltării acestuia de către SRL „Cutezătorul Agricol” nu face ca garanția SRL „Agarista Agricolă” să dispară, cu atât mai mult, nu face ca debitorul insolubil SRL „Cîmpia Ochiulbeană” să decadă din dreptul de proprietate asupra acestui grâu.

Reclamantul a solicitat obligarea SRL „Cutezătorul Agricol” să predea debitorului insolubil SRL „Cîmpia Ochiulbeană” 342 tone de grâu (recolta în anul 2015 de pe 171 ha de teren agricol) sau contravaloarea acestuia.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 30 noiembrie 2016 s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de către SRL „Agarista Agricolă”. (f.d. 108-126)

La 02 decembrie 2016 SRL „Agarista Agricolă” a înaintat cerere de recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 30 noiembrie 2016, solicitând casarea acesteia, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care să se dispună obligarea SRL „Cutezătorul Agricol” să predea debitorului insolubil SRL „Cîmpia Ochiulbeană” 342 tone de grâu sau contravaloarea acestuia. (f. d. 127-128, 131-133)

În motivarea recursului înaintat reprezentantul recurenteii a invocat că hotărârea instanței de insolvență este nemotivată, nefiind analizate probele prezentate de către SRL „Agarista Agricolă”, fiind lipsită de temei legal și fiind întemeiată pe o apreciere eronată a probelor.

De asemenea, a menționat că din probele existente la materialele cauzei rezultă în mod echivoc că grâul recoltat de SRL „Cutezătorul Agricol” în vara anului 2015 a fost semănat în toamna anului 2014 de debitorul SRL „Cîmpia Ochiulbeană”. Prin urmare, instanța de insolvență în mod greșit a considerat că cererea este neprobată.

La 07 februarie 2017 Budeci Veaceslav, lichidatorul SRL „Cîmpia Ochiulbeană” a depus referință, prin care a solicitat respingerea cererii depusă de SRL „Agarista Agricolă” ca fiind nefondată. (f.d. 141-142)

La 16 februarie 2017 și 21 februarie 2017 SRL „Cutezătorul Agricol” a depus referință, prin care a solicitat respingerea cererii de recurs depusă de SRL „Agarista Agricolă”, cu menținerea hotărârii Curții de Apel Bălți din 30 noiembrie 2016. (f.d. 145-146, 148, 151-152)

Potrivit art. 8 al. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 hotărârile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Curtea de Apel Bălți a adoptat hotărârea la 30 noiembrie 2016. Recursul a fost depus la 02 decembrie 2016, în termen. (f.d. 127-128)

Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul înaintat urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Conform art. 445 alin. (1) lit. a) CPC instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din materialele dosarului instanța de recurs constată că SRL „Agarista Agricolă” la 24.03.2016 a depus cerere în instanța de insolvență către SRL „Cutezătorul Agricol” și SRL „Cîmpia Ochiulbeană” în proces de insolvență, solicitând revindicarea bunurilor gajate sau contravaloarea acestora de la terțul dobânditor.

La 16.06.2016 SRL „Agarista Agricolă” și-a modificat pretențiile, solicitând revindicarea bunurilor gajate sau contravaloarea acestora de la terțul dobânditor SRL „Cutezătorul Agricol” în beneficiul debitorului insolvent SRL „Cîmpia Ochiulbeană”, în temeiul acțiunii oblice în care dreptul de a înainta cerere în instanța de insolvență îi aparține, deoarece consideră că grâul gajat constituie masa debitoare a SRL „Cîmpia Ochiulbeană”, fiind recoltat de SRL „Cutezătorul Agricol”.

Curtea de Apel Bălți prin hotărârea din 30 noiembrie 2016 a respins cererea înaintată de către SRL „Agarista Agricolă” împotriva SRL „Cutezătorul Agricol” intervenient debitorul insolvent SRL „Cîmpia Ochiulbeană” cu privire la obligarea SRL „Cutezătorul Agricol” să predea debitorului insolvent SRL „Cîmpia Ochiulbeană” 342 tone de grâu (recolta anului 2015 de pe 171 ha de teren agricol) sau contravaloarea acestuia.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit constată întemeiată concluzia instanței de insolvabilitate privind respingerea cererii de revendicare a bunurilor gajate sau contravaloarea acestora de la terțul dobânditor, din următoarele motive.

Potrivit art. 5 alin. (2) al Legii insolvabilității instanța de insolvabilitate dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvabilitate, a litigiilor ce țin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existența unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanța de insolvabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedura contencioasă, conform Codului de procedură civilă. (3) Instanța, pe al cărei rol se află cauza de insolvabilitate, examinează din oficiu toate circumstanțele relevante cauzei.

Analizând circumstanțele speței prin prisma normelor legale, care reglementează modalitatea și temeiurile de revendicare a bunurilor gajate sau contravaloarea acestora de la terțul dobânditor, instanța de recurs constată că pentru a solicita revendicarea bunurilor gajate sau contravaloarea acestora, solicitantul trebuie să demonstreze că deține un drept real sau personal asupra bunului în cauză, precum și să indice titlul acestui drept.

La caz, SRL „Agarista Agricolă” a invocat drept temei al pretențiilor sale calitatea sa de creditor garantat în proces de insolvabilitate, apărută datorită relațiilor contractuale cu SRL „Cîmpia Ochiulbeană” și anume: contractul de gaj nr. 14-03 din 04.04.2014, care avea ca obiect recolta anului 2014 - 160 tone de floarea soarelui și 140 tone de mere, precum și contractul de gaj nr. 15-01 din 23.12.2014, care avea ca obiect recolta anului 2015 - 342 tone de grâu și 75 tone de floarea-soarelui.

Reclamantul indică că, la momentul încheierii contractului de gaj nr. 15-01 din 23.12.2014 SRL „Cîmpia Ochiulbeană” avea semănat cu grâu 171 ha de teren arabil, arendat de la persoanele fizice în baza unor contracte de arendă cu termen până în luna aprilie-mai 2014, dar care în opinia reclamantului erau valabile și la data încheierii contractului de gaj din 23.12.2014 pentru roada anului viitor, fiindcă arendatorii nu l-au informat pe arendaș cu 6 luni înainte de expirarea termenului arendeii, despre faptul că nu doresc să prelungească termenul contractului de arendă, nici nu au cerut predarea terenurilor agricole la expirarea acestui termen, iar arendașul a continuat exploatarea acestor terenuri. Fiindcă din informațiile furnizate de către Primăria localității Ochiul Alb și din verificările la fața locului efectuate de către SRL „Agarista Agricolă”, s-a constatat că terenul agricol semănat cu grâu de toamnă se află în posesia SRL „Cutezătorul Agricol”, la 27.07.2015, după recoltarea grâului ajuns la maturitate, SRL „Agarista Agricolă” a expediat în adresa SRL „Cutezătorul Agricol” notificarea, prin care a solicitat transmiterea a 342 tone de grâu, care în opinia sa îi aparține.

SRL „Cutezătorul Agricol” a refuzat executarea notificării motivând că terenurile agricole 171 ha și alte terenuri, în total 833,91 ha au fost arendate de la proprietarii persoane fizice în baza contractelor de arendă din 01.08.2014, înregistrate în Primăria satului Ochiul Alb la 02.11.2014, anticipat contractului de gaj, încheiat între SRL „Cîmpia Ochiulbeană și SRL „Agarista Agricolă”.

În acest sens, instanța de recurs constată că este lipsită de temei legal cerința recurentei privind revendicarea de la SRL „Cutezătorul Agricol” a 342 tone de grâu

(recolta anului 2015 de pe 171 ha de teren agricol) sau contravaloarea acesteia, deoarece pretențiile nu sunt confirmate prin probe concludente și pertinente.

Potrivit probelor materiale anexate la dosar SRL „Cutezătorul Agricol” la 01.08.2014 a încheiat contracte de arendă cu cotașii terenurilor agricole din satul Ochiul Alb, raionul Drochia cu o suprafață de 794 ha, care la data de 23.12.2014 erau în vigoare. Aceste contracte nu sunt contestate și sunt valabile.

Totodată, SRL „Agarista Agricolă” nu a demonstrat că între SRL „Cutezătorul Agricol” și SRL „Cîmpia Ochiulbeană” au existat raporturi juridice. Or, SRL „Agarista Agricolă” a solicitat de la SRL „Cutezătorul Agricol” predarea către debitorul insolubil a 342 tone de grâu, recolta anului 2015 de pe 171 ha teren agricol, sau contravaloarea acesteia în baza contractului de gaj nr. 15-01 din 23.12.2014, însă nu a prezentat probe justificative care ar demonstra faptul că 171 ha au fost prelucrate de SRL „Cîmpia Ochiulbeană”, care este nr. cadastral și amplasarea acestor terenuri, cât grâu a fost cultivat și recoltat.

Instanța reține că, contractul de gaj nr. 15-01 a fost încheiat la 23.12.2014, gajul fiind înregistrat la 25.01.2015. Corespunzător perioadei respective se dovedește că SRL „Cîmpia Ochiulbeană” era supraîndatorată. Mai mult, la momentul încheierii contractului de gaj ultima nici nu dispunea de terenuri, întrucât proprietarii au încheiat contracte de arendă cu alt agent economic, iar obiectul gajului-grâul, roada anului 2015, fiind un bun viitor.

Adeverința nr. 418 din 25.05.2016, eliberată de Primăria satului Ochiul Alb confirmă că suprafața terenurilor cu destinație agricolă la situația din 05.11.2014, deținute de SRL „Cutezătorul Agricol” constituie 833,91 ha, inclusiv teren arabil – 750,09 ha, plantații anuale – 83,82 ha, contractele de arendă începând cu nr. 1 până la 535 au fost înregistrate la 01.08.2014, însă nu demonstrează că terenurile semănate cu grâu de către SRL „Cîmpia Ochiulbeană” au fost transmise SRL „Cutezătorul Agricol”.

În speță, SRL „Cutezătorul Agricol” se află în raporturi juridice cu proprietarii de terenuri și nu a avut raporturi juridice cu SRL „Cîmpia Ochiulbeană”, nu a preluat de la ultimul nici terenuri semănate și nici producție agricolă.

În această ordine de idei, Colegiul constată că instanța de insolabilitate corect a reținut ca lipsită de temei cerința SRL „Agarista Agricolă” privind obligarea SRL „Cutezătorul Agricol” de a preda debitorului insolubil SRL „Cîmpia Ochiulbeană” 342 tone de grâu (recolta anului 2015 de pe 171 ha teren agricol) sau contravaloarea acestuia, deoarece lipsesc raporturi juridice între debitorul insolubil și arendașul terenurilor agricole.

În astfel de circumstanțe, nu pot fi reținute criticile formulate în recurs cu privire la aprecierea eronată a circumstanțelor și a materialelor cauzei le emiterea hotărârii de către Curtea de Apel Bălți, deoarece sunt nejustificate și se combat prin constatările relatate, mai mult că hotărârea atacată a fost adoptată cu respectarea și aplicarea corectă a legislației procedurale și materiale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că hotărârea instanței de insolabilitate este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit ajunge la

concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și de a menține hotărârea instanței de insolabilitate.

În temeiul celor expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. c) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Agarista Agricolă”.

Se menține hotărârea Curții de Apel Bălți din 30 noiembrie 2016 în pricina la cererea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Agarista Agricolă” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Cutezătorul Agricol”, intervenient debitorul insolubil Societatea cu Răspundere Limitată „Cîmpia Ochiulbeană” privind obligarea Societății cu Răspundere Limitată „Cutezătorul Agricol” să predea debitorului insolubil Societății cu Răspundere Limitată „Cîmpia Ochiulbeană” 342 tone de grâu (recolta anului 2015 de pe 171 ha de teren agricol) sau contravaloarea acestuia.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele colegiului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Ion Druță

Mariana Pitic

Maria Ghervas