

Prima instanță: judecătoria Strășeni
Judecător: D.Mârzenco
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: M.Guzun, A.Nogai, Vl.Brașoveanu

Dosarul nr.2r-31/17

DECIZIE

22 februarie 2017

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

președintele ședinței, judecătorul:
judecătorii:

Tatiana Vieru
Oleg Sternioală, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Rebeja Vladimir
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016
în pricina civilă pornită la cererea Olgăi Radvan împotriva lui Rebeja
Vladimir privind împărțirea proprietății comune în devălmășie

c o n s t a t ă

La data de 14 februarie 2012, reclamanta Radvan Olga, s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva lui Rebeja Vladimir, solicitînd împărțirea proprietății comune în devălmășie.

În motivarea cererii respective a invocat că, la data de 17 iunie 1989 a înregistrat căsătoria cu pîrîtul, iar la 07 martie 1995 căsătoria a fost desfăcută.

Menționează că în timpul căsătoriei au dobândit împreună cu pîrîtul o casă de locuit situată în raionul Strășeni satul Roșcani cu nr.cadastral 8035110076 cu suprafața de 0,1231 ha.

Susține că la momentul desfacerii căsătoriei, dânsa nu a invocat pretenții patrimoniale în speranța soluționării lor pe cale amiabilă, ceea ce nu a reușit, fapt ce a determinat-o să se adreseze în judecată cu cererea respectivă.

Solicită reclamanta atribuirea a ½ cotă-parte ideală din imobilul pe care l-a dobândit în timpul căsătoriei, și anume, casa de locuit și terenul aferent cu nr.cadastral 8035110076, cu suprafața de 0,1231 ha situată în raionul Strășeni satul Roșcani.

Prin hotărârea judecătorei Strășeni din 29 mai 2012, acțiunea a fost admisă, fiind dispusă partajarea imobilului cu nr.cadastral 8035110076, constituit din casa de locuit și teren aferent cu suprafața de 0,1231 ha, amplasat în satul Roșcani raionul Strășeni, cu atribuirea lui Rebeja Vladimir și Radvan Olga a câte ½ cotă-parte din acest imobil.

Instanța de fond a concluzionat că părțile implicate în proces s-au aflat în căsătorie înregistrată, care a fost desfăcută prin hotărîrea judecătorei Strășeni din 07 martie 1995. În timpul aflării părților în căsătorie a fost edificat imobilul care constă

din casa de locuit și construcțiile auxiliare amplasate în satul Roșcani raionul Strășeni. Prin urmare, bunul imobil care se solicită a fi partajat constituie avere în devălmășie a părților.

Totodată, instanța a menționat că părțile nu au încheiat careva contract matrimonial, prin urmare, la partajarea bunului comun a părților, cotele-părți sunt egale.

Invocînd ilegalitatea hotărîrii Judecătoriei Strășeni din data de 29 mai 2012, Rebeja Vladimir, prin intermediul reprezentantului său, - avocatul stagiuar Saftiuc Tudor, la data de 15 august 2015 a depus cerere de apel, prin care a solicitat casarea hotărîrii contestate cu remiterea pricinii la rejudecare. Totodată, apelantul a solicitat repunerea în termen a cererii de apel (f.d 38).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 22 noiembrie 2016 s-a respins cererea cu privire la repunere în termen a apelului. S-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Saftiuc Tudor în interesele lui Rebeja Vladimir împotriva hotărîrii judecătoriei Strășeni din 29 mai 2012 ca fiind depusă în afara termenului legal (f.d.59-61).

La data de 02 decembrie 2016, avocatul Popil Angela în interesele lui Rebeja Vladimir, a declarat recurs (**nemotivat**) împotriva încheierii instanței de apel din 22 noiembrie 2016, solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii, cu emiterea unei noi încheieri prin care să fie admisă cererea apelantului privind repunerea în termen (f.d.64-65).

La 30 ianuarie 2017 Rebeja Vladimir reprezentat de avocatul Popil Angela a depus recursul motivat împotriva încheierii instanței de apel din 22 noiembrie 2016 (f.d.75-78).

În motivarea cererii de recurs a invocat că, cu hotărârea Judecătoriei Strășeni din 29 mai 2012 a făcut cunoștință la data de 02 februarie 2016, hotărârea fiind emisă în lipsa acestuia, dispozitivul hotărârii a fost expediat în adresa lui Rebeja Vladimir, însă acesta începînd cu data de 29 septembrie 2011 și pînă la data de 30 iulie 2016, nu s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova, fiind în imposibilitate să cunoască soluția instanței. Considerînd această circumstanță temeii pentru repunerea apelului în termen.

În conformitate cu art.425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

La 03 februarie 2017, în adresa intimă Radvan Olga a fost expediată copia recursului motivat depus de Rebeja Vladimir împotriva încheierii instanței de apel din 22 noiembrie 2016, pentru cunoștință cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs (f.d.82).

La 07 februarie 2017, Radvan Olga și-a valorificat dreptul de a depune referință la cererea de recurs depusă de Rebeja Vladimir împotriva încheierii instanței de apel din 22 noiembrie 2016, solicitînd respingerea recursului ca neîntemeiat (f.d 85).

Potrivit art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Din materialele cauzei rezultă, că la data de 22 noiembrie 2016 a fost pronunțată încheierea contestată.

Recursul depus la data de 02 decembrie 2016 se consideră depus în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 22 noiembrie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, prin hotărârea Judecătoriei Strășeni din 29 mai 2012 s-a dispus partajarea imobilului cu nr. cadastral 8035110076, constituit din casa de locuit și teren aferent cu suprafața de 0,1231 ha, amplasat în satul Roșcani raionul Strășeni, cu atribuirea lui Rebeja Vladimir și Radvan Olga a câte ½ cotă-parte ideală din acest imobil.

A fost încasat din contul lui Rebeja Vladimir în beneficiul Radvan Olga suma de 2356,98 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 15 august 2016, Rebeja Vladimir reprezentat de avocatul Tudor Saftiuc a declarat apel, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016 a fost respinsă cererea de repunere în termen și restituit apelul declarat de către Rebeja Vladimir reprezentat de avocatul Tudor Saftiuc ca fiind tardiv.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel, la emiterea încheierii, a determinat corect circumstanțele cauzei și a aplicat just normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 20 de zile de la data emiterii hotărârii, motivul dacă legea nu prevede altfel. Norma de procedură existentă la acel moment, până la 01.12.2012.

La caz se reține că, în conformitate cu art. 110 CPC, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui, iar în conformitate cu art. 112 alin. (2) CPC, dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Astfel, instanța de recurs reiterează că, termenul

de declarare a apelului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea declarării apelului în termen.

Din materialele dosarului se atestă că, hotărârea primei instanțe a fost adoptată în lipsa lui Rebeja Vladimir, însă în dosar există probe ce demonstrează realizarea obligației instanței privind citarea legală a participanților la proces pentru ședințele de judecată.

Potrivit avizului de recepție, anexat la materialele dosarului (f.d.202), Rebeja Vladimir, la data de 13 aprilie 2012 a recepționat citația pentru ședința de judecată care urma să aibă loc la data de 11 mai 2012, la fel și la data de 17 mai 2012, a recepționat citația pentru ședința de judecată care urma să aibă loc la data de 29 mai 2012, a cunoscut de existența litigiului, astfel, era obligat să se folosească cu bună-credință de drepturile procedurale, informându-se despre soluționarea litigiului în cauză și să depună cerere de apel în termenul stabilit de legislație.

În acest context, nu poate fi reținut argumentul lui Rebeja Vladimir drept motiv întemeiat de omitere a termenului de declarare a apelului precum că, nu a fost prezent la pronunțarea dispozitivului hotărârii, și că termenul de contestare a hotărârii primei instanțe urmează a fi calculat din data de 02 august 2016.

Recurentul nu a prezentat probe pertinente și justificative ce ar confirma temeiurile de repunere în termen a cererii de apel.

Instanța de recurs pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea în eroare. Buna-credință prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Or, în conformitate cu art. 56 alin. (3) CPC, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) CPC, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că recurentul, urma să întreprindă măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță (*Van Harn vs Germany*, nr.7557/03 din 11 septembrie 2007), fapt însă ignorat de acesta, ce a generat omiterea termenului prescris la depunerea apelului.

Mai mult ca atât, la materialele cauzei este anexată copia buletinului de identitate pe numele lui Rebeja Vladimir care a fost eliberat la data de 05.10.2011. Acest fapt contrazice poziția recurentului ce afirmă că din data de 29.09.2011 nu s-a mai aflat pe teritoriul Republicii Moldova, revenind doar la data de 30 iulie 2016.

În asemenea împrejurări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel temeinic și legal a respins cererea cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și a restituit ca tardiv apelul lui Rebeja Vladimir.

Din considerentele menționate și având în vedere că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Rebeja Vladimir reprezentat de avocatul Popil Angela.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016, emisă în pricina civilă pornită la cererea Olgăi Radvan împotriva lui Rebeja Vladimir privind împărțirea proprietății comune în devălmășie.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu