

prima instanță: Judecătoria Ciocana
Judecător: Malii Ala
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: Victor Pruteanu
Ana Gavriliță
Ludmila Popova

DECIZIE

22 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Oleg Sternioală, Nicolae Craiu

examinînd recursul declarat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Agat-D” – Dogot Constantin,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Badia Iurie împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Agat-D” în proces de insolvență, privind încasarea restanței salariale, compensației pentru concediu nefolosit, penalităților, prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016, prin care a fost respinsă cererea de amânare depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Agat-D” – Dogot Constantin, a fost restituită cererea de majorare a cuantumului pretențiilor depusă de Badia Iurie și a fost restituită cererea de apel depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Agat-D” – Dogot Constantin,

c o n s t a t ă :

La data de 21 martie 2016 Badia Iurie s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Agat-D” în proces de insolvență, privind încasarea restanței salariale, compensației pentru concediu nefolosit, penalităților, prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, în perioada 07 mai 2015 – 26 ianuarie 2016 a activat în calitate de jurist la Societatea cu Răspundere Limitată „Agat-D”.

Începând cu luna noiembrie, angajatorul Societatea cu Răspundere Limitată „Agat-D” neîntemeiat a reținut plata salariului invocând dificultăți financiare cu care se confruntă întreprinderea.

Prin ordinul administratorului insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Agat-D” Dogot Constantin, nr. 60 din 30 decembrie 2015, s-a dispus neachitarea compensațiilor pentru concediul nefolosit și a compensațiilor pentru concedierea angajaților până la decizia adunării creditorilor.

Susține reclamantul că, prin cererea din 25 ianuarie 2016 a solicitat calcularea plăților salariale și a compensațiilor ce i se cuvin. Însă, prin informația nr. 201 din 26 ianuarie 2016, eliberată de Societatea cu Răspundere Limitată „Agat-D”, a fost calculată doar restanța la plata salariului pentru perioada decembrie 2015 – ianuarie 2016, care constituie suma totală de 23 411,02 lei.

Astfel, la 01 februarie 2016 s-a adresat cu cerere către Inspectoratul de stat al muncii prin care a solicitat examinarea cazului de neachitare a plăților salariale, însă prin răspunsul nr. B-183 din 16 februarie 2016 i s-a comunicat doar dreptul de a se adresa în instanța de judecată fără a fi informat despre acțiunile întreprinse și rezultatele acestor acțiuni.

Indică reclamantul că, la cererea prealabilă din 01 februarie 2016, prin care a solicitat administratorului procesului de insolvență achitarea sumelor cuvenite în legătură cu încetarea contractului individual de muncă în temeiul art. 86 alin. (1) lit. b) din Codul muncii, până în prezent nu a primit nici un răspuns.

Susține reclamantul că, deoarece plățile salariale au fost reținute intenționat în ajunul sărbătorilor de iarnă, perioadă în care cheltuielile sunt considerabile, consideră justificat și echitabilă repararea prejudiciului moral pe care îl estimează la suma de 20 000 lei.

Solicită reclamantul Badia Iurie, admiterea acțiunii, încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „Agat-D” în beneficiul său salariul reținut în mărime de 23 411,02 lei, compensația pentru concediul nefolosit, penalitățile, prejudiciul moral în sumă de 20 000 lei și cheltuielile de judecată.

Concomitent, reclamantul a solicitat asigurarea acțiunii prin aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin punerea sechestrului pe sumele de bani ale Societății cu Răspundere Limitată „Agat-D” în limita valorii acțiunii de 23 411,02 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 23 martie 2016, cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 25 aprilie 2016 Badia Iurie a depus cerere de concretizare a acțiunii în care a indicat că, conform informației prezentate de către contabilitatea Societății cu Răspundere Limitată „Agat-D”, compensația pentru concediul nefolosit pentru perioada de activitate 07 mai 2015 – 26 ianuarie 2016, constituie suma de 5 947 lei.

Pentru reținerea salariului și plăților pentru concediul nefolosit ce urmau a fi achitate la data concedierii 26 ianuarie 2016, conform art. 330 din Codul muncii s-a calculat în total suma de 2 939,66 lei.

Totodată a beneficiat de asistență juridică, pentru care conform contractului nr. 21/16 din 11 martie 2016 a achitat suma de 4 900 lei.

Solicită reclamantul Badia Iurie prin cererea de chemare în judecată și prin cererea de concretizare, admiterea acțiunii, încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „Agat-D” în beneficiul său a salariului reținut în mărime de 23 411,41 lei, a compensației pentru concediul nefolosit în sumă de 5 947 lei, a penalităților în sumă de 2 939,66 lei, a prejudiciului moral în sumă de 20 000 lei și cheltuielile de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 04 mai 2016 acțiunea a fost admisă. A fost dispusă încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „Agat-D” în beneficiul lui Badia Iurie a sumei de 23 411,41 lei cu titlu de restanță salarială cu calcularea și reținerea din această sumă a plăților obligatorii la bugetul de stat și bugetul asigurărilor sociale, suma de 5 947 lei cu titlu de compensație pentru concediul nefolosit, cu calcularea și reținerea din această sumă a plăților obligatorii la bugetul de stat și bugetul asigurărilor sociale, suma de 2 939,66 lei cu titlu de plată suplimentară pentru reținerea achitării salariului și a îndemnizației de concediu, a suma de 20 000 lei cu titlu de prejudiciul moral și 4 900 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. A fost dispusă încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „Agat-D” în beneficiul statului a taxei de stat în sumă de 1 068,94 lei.

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 19 mai 2016, dispozitivul hotărârii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 04 mai 2016 s-a completat cu sintagma „Hotărârea în partea încasării unui salariu mediu în mărime de 8 741,50 lei urmează a fi executată imediat”

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 31 mai 2016, a fost respinsă cererea lui Badia Iurie privind emiterea unei hotărâri suplimentare. S-a corectat eroarea strecurată în hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 04 mai 2016 și din hotărârea suplimentară a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 19 mai 2016 și titlurile executorii, prin corectarea în hotărâri și titluri a denumirii pârâtului din Societate cu Răspundere Limitată „Agat-D”, în Societate cu Răspundere Limitată „Agat-D” în proces de insolvență.

La 02 iunie 2016, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Agat-D” în proces de insolvență – Dogot Constantin, a depus cerere de apel, solicitând admiterea cererii, scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, casarea hotărârii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 04 mai 2016 cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Agat-D” în proces de insolvabilitate, cu acordarea unui termen de până la 30 noiembrie 2016, ora 10.00, pentru prezentarea cererii de apel în corespundere cu art. 365 alin. (1) lit. d) și e) din Codul de procedură civilă. S-a explicat Societății cu Răspundere Limitată „Agat-D” în proces de insolvabilitate că, în cazul neîndeplinirii indicațiilor, cererea de apel v-a fi restituită. Ședința de judecată fiind fixată pentru data de 30 noiembrie 2016, ora 10.00.

La 11 noiembrie 2016, Badia Iurie a depus cerere de majorare a cuantumului pretențiilor prin care a solicitat încasarea penalității suplimentare pentru neachitarea plăților salariale și a compensației pentru concediul nefolosit în mărime de 5 818,07 lei și încasarea cheltuielilor de asistență juridică pentru apel, în mărime de 1 800 lei.

La 29 noiembrie 2016, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Agat-D” în proces de insolvabilitate – Dogot Constantin a depus cerere de amânare a ședinței de judecată fixată pentru data de 30 noiembrie 2016 până la examinarea de către instanța de insolvabilitate a cererii privind declararea nulității actelor juridice.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016 cererea de amânare depusă de lichidatorul Dogot Constantin a fost respinsă. S-a restituit lui Badia Iurie cererea de majorare a cuantumului pretențiilor și s-a restituit cererea de apel depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Agat-D” în proces de insolvabilitate – Dogot Constantin,

La data de 12 decembrie 2016, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Agat-D” în proces de insolvabilitate – Dogot Constantin, prin intermediul oficiului poștal a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii cu remiterea pricinii la rejudecare din faza primirii cererii de apel.

În motivarea recursului a indicat că, încheierea prin care s-a restituit cererea de apel este una ilegală, neîntemeiată și pasibilă casării ca fiind emisă cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

Menționează recurentul că, Societatea cu Răspundere Limitată „Agat-D” nu a fost citată pentru ședința de judecată din 28 septembrie 2016 și nu a primit încheierea din aceeași dată prin care nu s-a dat curs cererii de apel, motiv din care nu a fost depusă cererea de apel.

Consideră recurentul că, instanța de apel urma să se expună asupra amânării depunerii cererii de apel motivate, fapt care nu s-a realizat, fiind încălcată procedura.

Indică recurentul că, în cazul în care instanța de apel expedia în adresa Societății cu Răspundere Limitată „Agat-D” copia încheierii instanței de apel din 28 septembrie 2016, cererea de apel motivată urma a fi depusă în termenul stabilit de instanță,

unicul act primit de la instanța de apel fiind a fost citația pentru data de 30 noiembrie 2016.

Mai indică recurentul că, la data de 29 noiembrie 2016, a solicitat amânarea ședinței de judecată fixată pentru 30 noiembrie 2016, până la examinarea în fond de către instanța de insolvabilitate a cererii privind declararea nulității actelor juridice.

La data de 28 decembrie 2016 și 03 februarie 2017, în adresa intimatului Badia Iurie a fost expediată copia cererii de recurs cu înștiințarea depunerii referinței.

La 17 februarie 2017, Badia Iurie a depus referință prin care a solicitat respingerea cererii de recurs ca fiind vădit neîntemeiată și nefondată, solicitând respingerea recursului cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost pronunțată la data de 30 noiembrie 2016 (f.d.160-168), iar recursul a fost depus prin intermediul oficiului poștal la data de 12 decembrie 2016 (f.d.165, 167).

Astfel, prin prisma prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul a fost declarat în interiorul termenului.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul declarat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Agat-D” – Dogot Constantin, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum urmează din actele cauzei, la data de 02 iunie 2016 lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Agat-D” – Dogot Constantin, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 04 mai 2016 (f.d.130).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel, fiind acordat apelantului termen pentru înlăturarea neajunsurilor pînă la data de 30 noiembrie 2016. Totodată apelantului i s-a explicat despre faptul că, în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel din încheierea emisă, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită (f.d.137-138).

Însă, la data de 29 noiembrie 2016, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Agat-D” – Dogot Constantin a depus cerere de amânare a ședinței de judecată numită pentru data de 30 noiembrie 2016, ora 10.00, până la examinarea de către instanța de insolvență a cauzei privind declararea nulității actelor juridice.

În consecință, prin încheierea din 30 noiembrie 2016, cererea de apel a fost restituită deoarece nu a fost prezentată cererea de apel în care să se indice motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, cât și probele invocate în susținerea apelului.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, concluzia instanței de apel despre necesitatea restituirii cererii de apel declarată de către lichidatorul Dogot Constantin este una corectă și întemeiată.

În acest sens instanța de recurs reiterează prevederile art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia participanții la proces sânt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

La caz, în urma neîndeplinirii în termen a indicațiilor date în încheierea de a nu da curs cererii de apel, de către instanța de apel corect au fost aplicate sancțiunile prevăzute la art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Referitor la argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs precum că, nu a cunoscut despre încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel, acestea nu pot fi reținute deoarece sunt invocate pur declarativ.

Or, recurentul-apelant în cererea de apel (nemotivat) depusă la data de 02 iunie 2016 a indicat că apelul motivat v-a fi depus imediat după ce v-a lua cunoștință cu hotărârea redactată. Însă, un apel motivat nu a fost depus nici până la data de 30 noiembrie 2016. Astfel, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Agat-D” - Dogot Constantin nu a manifestat o diligență sporită și să acționeze prompt întru apărarea drepturilor pretinse a fi încălcate și a evitat să se folosească cu bună-credință de drepturile și obligațiile sale procedurale.

Plus la aceasta, în calitatea sa de lichidator, Dogot Constantin cunoștea cu certitudine despre faptul că, în cazul în care nu v-a depune cererea de apel în corespundere cu art. 365 din Codul de procedură civilă, aceasta v-a fi restituită.

Însă, în schimbul unui apel motivat la data de 29 noiembrie 2016 lichidatorul Dogot Constantin a depus cerere prin care a solicitat amânarea ședinței de judecată

din 30 noiembrie 2016, dată limită care a fost acordată de către instanță pentru depunerea apelului motivat (f.d.145).

În acest sens Colegiul judiciar relevă jurisprudența Curții Europene, în care s-a reiterat despre obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Prin urmare, este cert faptul că lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Agat-D” – Dogot Constantin fiind cel interesat de soluționarea prezentului litigiu, urma să întreprindă măsurile necesare pentru protejarea drepturilor de acces la instanță, fapt care a fost ignorat de către acesta.

Din considerentele sus menționate și având în vedere faptul că, recurentul lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Agat-D” – Dogot Constantin, în recursul său, nu a indicat temeiurile și argumentele ilegalității asupra încheierii instanței de apel prin care a fost dispusă restituirea cererii de apel, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează despre necesitatea respingerii cererii de recurs.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Agat-D” – Dogot Constantin.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Badia Iurie împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Agat-D” în proces de insolvență, privind încasarea restanței salariale, compensației pentru concediu nefolosit, penalităților, prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu