

DECIZIE

22 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Sveatoslav Moldovan
Mariana Pitic

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Cazmalî Nicolai,

în pricina civilă a Întreprinderii Individuale ”Smaghina Tatiana” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate,

împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 16 decembrie 2016, prin care administratorului provizoriu al insolabilității a Întreprinderii Individuale ”Smaghina Tatiana” - Cazmalî Nicolai i-a fost aplicată amendă judiciară în mărime de 10.000 lei în legătură cu neîndeplinirea obligațiilor prevăzute de lege

c o n s t a ț ă

La 01 august 2016, IFS pe r-ul Cahul a depus în instanța de insolabilitate cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința ÎI ”Smaghina Tatiana”, invocând drept temeii incapacitatea de plată a debitorului.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 05 august 2016, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către IFS pe r-ul Cahul, iar în calitate de administrator provizoriu a ÎI ”Smaghina Tatiana” a fost desemnat Bunescu Oleg.

La fel, prin încheierea nominalizată au fost aplicate următoarele măsuri de asigurare, în perioada de până la intentarea procesului de insolabilitate în scopul prevenirii modificării stării bunurilor: a fost instituită perioada de observație, cu obligarea debitorului ca în această perioadă toate deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu; a fost aplicat sechestru pe toate bunurile debitorului, conturile bancare și corespondența comercială; au fost suspendate urmărirea individuală a creditorilor și executării silite asupra bunurilor debitorului, precum și, a fost pus sub interdicție înstrăinarea de către debitor a bunurilor sale.

Totodată, în scopul sistării oricăror acțiuni cu bunurile ÎI ”Smaghina Tatiana”, a fost obligat administratorul provizoriu să notifice despre aplicarea măsurilor de asigurare: Camera Înregistrării de Stat; Registrul de Stat al persoanelor juridice; OTC Cahul; ÎS ”Registru”; IFS Cahul; Judecătoria Cahul; Băncile Comerciale; Serviciul Vamal; Oficiile poștale în care debitorul își are sediul. De asemenea, a fost obligat administratorul provizoriu să expedieze notificări tuturor creditorilor din evidența contabilă pentru înaintarea creanțelor certe și exigibile asupra patrimoniului debitorului și depunerea unei referințe asupra cererii introductive, cu prezentarea până la 22 septembrie 2016 a Raportului cu privire la executarea măsurilor de asigurare, în care își va expune poziția vis-a-vis de cererea introductivă, precum

și să prezinte Tabelul preliminar al creanțelor. Data examinării cererii introductive fiind stabilită pentru 23 septembrie 2016.

La 10 august 2016, administratorul provizoriu a ÎI ”Smaghina Tatiana” - Bunesco Oleg a depus în instanța de insolvență cerere privind desemnarea unui alt administrator provizoriu al debitorului, invocând drept motiv imposibilitatea exercitării acestei funcții din cauza volumului mare de lucru, lipsei de timp, precum și înrăutățirii stării sănătății la parcurgerea distanței mari - Chișinău-Cahul.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 12 august 2016, a fost desemnat în calitate de administrator provizoriu a ÎI ”Smaghina Tatiana” – Cazmalî Nicolai.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 16 decembrie 2016, în temeiul art. 67 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, administratorului provizoriu al insolvenței ÎI ”Smaghina Tatiana” - Cazmalî Nicolai i-a fost aplicată amendă judecătorească în mărime de 10.000 lei în legătură cu neîndeplinirea obligațiilor prevăzute de lege.

La 13 ianuarie 2017, Cazmalî Nicolai a depus recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 16 decembrie 2016, prin care i-a fost aplicată amendă judiciară în mărime de 10.000 lei, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de insolvență, cu soluționarea pricinii în fond.

Concomitent, recurentul a indicat că esența, temeiurile și argumentele ilegalității încheierii atacate le v-a prezenta ulterior după ce va face cunoștință cu motivele ce au stat la baza emiterii acesteia.

La 06 februarie 2017, Cazmalî Nicolai a depus recurs motivat împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 16 decembrie 2016, invocând în susținerea acestuia că instanța de insolvență a încălcat normele de drept procedural, și anume că prezenta pricină a fost judecată în absența sa, nefiindu-i comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

Faptul dat se manifestă prin aceea că toate actele procedurale, adică citațiile, avizele, înștiințările, precum și încheierea recurată, instanța de insolvență le-a expediat nu pe adresa actuală, unde este situat sediul biroului său: MD-2049, mun. Chișinău, str. Mircești, 22/2, blocul ”A”, etajul 1, of. 102 ”C” și ”D”, dar pe cea precedentă, unde anterior și-a desfășurat activitatea: mun. Chișinău, str. Mircești, 21/2.

Mai mult ca atât, toate rectificările referitoare la datele privind noul său sediu au fost efectuate în Registrul administratorilor autorizați din momentul intrării în vigoare a Legii nr. 161 din 18 iulie 2014 ”Cu privire la administratorii autorizați” – 01 ianuarie 2015, fapt ce se confirmă prin extrasul din Registrul administratorilor autorizați nr. 04/67 din 05 martie 2015 eliberat de către Serviciul interpreți, traducători și administratori autorizați din cadrul Direcției profesii și servicii juridice a Ministerului Justiției.

La fel, și numărul de telefon mobil al său a fost modificat, la moment fiind 067502205 în loc de cel anterior 079678321, despre care fapt a înștiințat instanța.

În acest sens, indică că încă la 14 septembrie 2015 a expediat atât în adresa Ministerului Justiției, cât și Curților de Apel: Chișinău, Bălți, Cahul, Comrat, notificarea nr. 06/091, solicitând efectuarea rectificărilor în Lista administratorilor autorizați privind datele sale de contact.

Declara recurentul că, accesând pagina web a Curții de Apel Comrat, la rubrica ”Lista administratorilor de insolvență”, a depistat că datele sale de contact nu au fost modificate, rămânând cele anterioare.

Susține că nu a știut și nici nu a avut posibilitatea de unde să cunoască despre data ședinței de judecată a instanței de insolvență din 16 decembrie 2016, când a fost pronunțată încheierea recurată, prin care i-a fost aplicată amendă judecătorească în mărime de

10.000 lei în legătură cu neîndeplinirea obligațiilor sale prevăzute de lege, având în vedere că nu a recepționat nici o citație pentru ziua respectivă.

De asemenea, mai indică Cazmalî Nicolai că la actele pricinii sunt anexate avizele de recepție din: 03 noiembrie 2016, 28 noiembrie 2016, 02 decembrie 2016 și 12 decembrie 2016, în care este aplicată așa zisa semnătură a destinatarului, adică a lui, însă respectivele semnături nu au fost executate personal de către el, dar de către o altă persoană, cu reședința pe o altă adresă.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Materialele dosarului atestă că copia încheierii Curții de Apel Cahul din 16 decembrie 2016 a fost expediată în adresa lui Cazmalî Nicolai la 06 ianuarie 2017 (f.d. 39 verso), însă lipsesc date când a fost recepționată de către recurent.

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către Cazmalî Nicolai la 13 ianuarie 2017, se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 24 ianuarie 2017 și respectiv la 06 februarie 2017, în adresa ÎI "Smaghina Tatiana", administratorului provizoriu Ambrosi Tudor și IFS pe r-ul Cahul a fost expediată copia recursului declarat de către Cazmalî Nicolai, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă părțile nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință în termenul stabilit.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii recurate și remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de insolvență, în același complet de judecată, din următoarele considerente.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Conform art. 63 alin. (1), (4) și (6) din Legea insolvenței, administratorul insolvenței și administratorul provizoriu sunt persoane fizice desemnate de către instanța de insolvență să exercite atribuțiile prevăzute de lege în perioada de observație, în procesul de insolvență și în procedura de restructurare a debitorului. La etapa intentării procedurii, instanța de insolvență desemnează candidatura administratorului provizoriu, administratorului insolvenței sau a lichidatorului, propusă de debitor sau de creditorul care a inițiat procedura. În cazul în care debitorul sau creditorul nu prezintă candidatura administratorului/lichidatorului până la intentarea procedurii, instanța este în drept să numească în mod aleatoriu orice persoană din lista administratorilor și a lichidatorilor. Administratorul și lichidatorul sunt înscriși în registrul de stat al persoanelor juridice și în registrul de stat al întreprinzătorilor individuali la rubrica respectivă a debitorului, în temeiul unei hotărâri sau încheieri judecătorești.

Reieșind din prevederile art. 64 alin. (1) și (2) din Legea insolvenței, persoanele care întrunesc cerințele prevăzute la art. 63 pot solicita înregistrarea lor în lista administratorilor și a lichidatorilor, întocmită și actualizată de instanța de insolvență. Lista

administratorilor și a lichidatorilor se afișează spre informare în incinta instanței de insolabilitate.

Afară de aceasta, potrivit art. 20 alin. (1)-(4) din Legea nr. 161 din 18 iulie 2014 ”Cu privire la administratorii autorizați”, Ministerul Justiției ține Registrul administratorilor autorizați, care este public. Registrul administratorilor autorizați este ținut în limba de stat, în format electronic și cuprinde următoarele date: *a)* numele și prenumele administratorului; *b)* numărul autorizației eliberate administratorului; *c)* date privind biroul în care activează administratorul; *d)* date privind suspendarea activității administratorului; *e)* date privind încetarea activității administratorului; *f)* numărul procedurilor de insolabilitate în care este desemnat administratorul, tipul acestor proceduri, date privind debitorul sau persoane dizolvată, datele intentării și încetării proceselor de insolabilitate; *g)* date privind substituirea sau destituirea administratorului. Administratorul este obligat să informeze Ministerul Justiției, în cel mult 5 zile lucrătoare, despre modificările intervenite în datele indicate la alin. (2) lit. *a)* și *c)*. Registrul administratorilor autorizați se publică pe pagina web a Ministerului Justiției.

Conform art. 22 alin. (4) din Legea cu privire la administratorii autorizați, administratorul este obligat să prezinte la Ministerul Justiției următoarele informații privind biroul în care își desfășoară activitatea: *a)* datele de contact (adresa poștală și adresa electronică, numărul de telefon/fax); *b)* copiile actelor ce confirmă dreptul de proprietate sau de folosință asupra biroului; *c)* copia contractului de asociere, în cazul în care activitatea sa se desfășoară în cadrul unui birou asociat.

Prin prisma art. 67 alin. (1) și (2) din Legea insolabilității, administratorul/lichidatorul își exercită atribuțiile sub supravegherea instanței de insolabilitate care examinează cauza de insolabilitate. Instanța poate solicita oricând explicații sau un raport despre starea de lucruri și despre administrarea masei debitoare. Dacă administratorul/lichidatorul nu își îndeplinește obligațiile sau dacă administratorul/lichidatorul destituit nu prezintă raport pentru perioada sa de activitate, nu restituie bunurile și nici documentele pe care le deține în legătură cu procesul de insolabilitate, instanța după un avertisment, aplică o amendă judecătorească al cărei quantum nu poate depăși 30.000 lei, care se achită la bugetul de stat. Administratorul/lichidatorul poate ataca cu recurs încheierea judecătorească privind aplicarea amenzii.

Totodată, în conformitate cu art. 163 alin. (1) și (2) CPC, aplicarea amenzii se stabilește prin încheiere judecătorească executorie în ședința în care se examinează pricina, la judecarea căreia s-au comis încălcări procedurale, precum și în ședință aparte, cu înștiințarea persoanelor interesate, a căror neprezentare nu exclude sancționarea vinovaților. În cazul în care aplicarea amenzii este examinată în lipsa persoanelor vinovate, celor sancționați li se va comunica încheierea judecătorească.

Conform art. 6 alin. (1) din Legea insolabilității, citarea participanților la proces se efectuează de către instanța de insolabilitate din oficiu.

Potrivit art. 102 alin. (1) CPC, instanța înștiințează prin citație participanții la proces, martorii, experții, specialiștii și interpreții privitor la locul, data și ora ședinței de judecată sau la locul, data și ora efectuării unor acte de procedură.

Din suportul probatoriu prezent la actele pricinii rezultă că la 01 august 2016, IFS pe r-ul Cahul a depus în instanța de insolabilitate cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința ÎI ”Smaghina Tatiana”, invocând drept temei incapacitatea de plată a debitorului.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 05 august 2016, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către IFS pe r-ul Cahul, iar în calitate de administrator provizoriu a ÎI ”Smaghina Tatiana” a fost desemnat Bunescu Oleg.

Se reține că la 10 august 2016, administratorul provizoriu a ÎI ”Smaghina Tatiana” - Bunescu Oleg a depus în instanța de insolvență cerere privind desemnarea unui alt administrator provizoriu al debitorului, invocând drept motiv imposibilitatea exercitării acestei funcții din cauza volumului mare de lucru, lipsei de timp, precum și înrăutățirii stării sănătății la parcurgerea distanței mari - Chișinău-Cahul.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 12 august 2016, a fost desemnat în calitate de administrator provizoriu a ÎI ”Smaghina Tatiana” – Cazmalî Nicolai.

Iar, la 16 decembrie 2016, Curtea de Apel, în temeiul art. 67 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, a aplicat în privința administratorului provizoriu al insolvenței ÎI ”Smaghina Tatiana” - Cazmalî Nicolai amendă judecătorească în mărime de 10.000 lei, în legătură cu neîndeplinirea de către acesta a obligațiilor prevăzute de lege.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră soluția dată în prezentul litigiu drept una arbitrară, or, instanța de insolvență s-a expus în privința raționamentului aplicării față de administratorul provizoriu al insolvenței ÎI ”Smaghina Tatiana” - Cazmalî Nicolai a amenzii judecătorești, fără a elucida următoarele aspecte.

Astfel, se reține că în baza cererii administratorului provizoriu a ÎI ”Smaghina Tatiana” - Bunescu Oleg din 10 august 2016, Curtea de Apel Cahul prin încheierea din 12 august 2016, în temeiul art. 27 alin. (1) și (3) din Legea cu privire la administratorii autorizați, a desemnat în mod aleatoriu un alt administrator provizoriu al debitorului insolvent, și anume pe Cazmalî Nicolai, concomitent, indicând datele privind situarea sediului biroului acestuia: mun. Chișinău, str. Mircești, 21/2.

Ține de menționat faptul că toate citațiile, avertizarea, precum și încheierea recurată (f.d. 16 verso, 21 verso, 26, 29 și 29 verso, 39 verso), instanța de insolvență le-a expediat administratorului provizoriu – Cazmalî Nicolai pe adresa menționată supra.

Însă, reieșind din probele anexate la actele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că de fapt instanța de insolvență, Curtea de Apel Cahul, contrar prevederilor art. 64 din Legea insolvenței, nu și-a actualizat pagina sa web la rubrica Lista administratorilor autorizați, expediind astfel lui Cazmalî Nicolai toate actele procedurale în prezenta pricină la o adresă greșită, unde acesta nu-și mai desfășoară activitatea sa de administrator autorizat, or, recurentul încă la începutul anului 2015, adică cu un an în urmă, și-a schimbat sediul biroului său, aflat la moment pe adresa: MD-2049, mun. Chișinău, str. Mircești, 22/2, blocul ”A”, etajul 1, bir. 102 ”C” și ”D”, fapt ce rezultă și din extrasul din Registrul administratorilor autorizați nr. 04/67 din 05 martie 2015 eliberat de către Serviciul interpreți, traducători și administratori autorizați din cadrul Direcției profesii și servicii juridice a Ministerului Justiției (f.d. 55).

Cu atât mai mult că, Registrul administratorilor autorizați, gestionat de către Ministerul Justiției, poartă un caracter public, și conține toate datele privind administratorii autorizați din Republica Moldova, inclusiv și modificările ce se referă la aceștia, care poate fi accesat de către orice persoană interesată.

Afară de aceasta, se mai reține că încă la 14 septembrie 2015, în temeiul art. 20 alin. (3) din Legea cu privire la administratorii autorizați, Cazmalî Nicolai a expediat atât în adresa Ministerului Justiției, cât și a Curților de Apel: Chișinău, Bălți, Cahul și Comrat, notificări privind modificarea datelor sale de contact, și anume a numărului de telefon mobil în loc de cel anterior 079678321 pe cel nou 067502205, solicitând în acest sens rectificarea Listei administratorilor autorizați (f.d. 56, 56 verso).

În ceea ce privește avizele de recepție din 01 septembrie 2016, 17 octombrie 2016, 03 noiembrie 2016, 28 noiembrie 2016, 02 decembrie 2016, 12 decembrie 2016 (f.d. 17 verso, 22 verso, 26 verso, 30, 30 verso, 31 verso, 46), instanța de recurs le consideră fără forță

probantă, or, deși aparent Curtea de Apel Cahul a respectat procedura de citare legală a recurentului, însă apar dubii rezonabile că toate actele de procedură destinate lui Cazmalî Nicolai nu au fost recepționate personal de către el în condițiile în care pe adresa mun. Chișinău, str. Mircești, 21/2, indicată în toate avizele nominalizate, nu se află sediul biroului ultimului, iar dânsul nu recunoaște semnăturile din acestea aplicate din numele lui.

În această ordine de idei, instanța de recurs consideră că încheierea recurată privind aplicarea față de Cazmalî Nicolai a amenzii judiciare pentru neîndeplinirea atribuțiilor sale prevăzute de lege a fost emisă cu încălcarea normelor de drept material și procedural prevăzute atât de Lega insolabilității, cât și Codul de procedură civilă, privind citarea, notificarea și înștiințarea participanților la proces, la caz pe recurent.

Distinct de aceasta, se reține că Curtea de Apel Cahul nici până în prezent nu și-a actualizat pagina web referitor la Lista administratorilor autorizați, adresa sediului biroului lui Cazmalî Nicolai, rămânând cea precedentă: mun. Chișinău, str. Mircești, 21/2.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de insolabilitate, fără a verifica toate împrejurările supra enunțate, a pronunțat o încheiere incompatibilă cu standardele legalității și temeiniciei unui act judecătoresc, omisiune care nu poate fi corectată de către instanța de recurs la examinarea pricinii în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Cazmalî Nicolai, a casa integral încheierea Curții de Apel Cahul din 16 decembrie 2016, prin care administratorului provizoriu al insolabilității II "Smaghina Tatiana" - Cazmalî Nicolai i-a fost aplicată amendă judecătorească în mărime de 10.000 lei în legătură cu neîndeplinirea obligațiilor prevăzute de lege, cu remiterea pricinii spre rejudecare, în același complet de judecată.

La rejudecarea pricinii, Curtea de Apel Cahul urmează să țină cont de cele menționate, și, reexaminând pricina, să emită o încheiere legală și întemeiată, respectând dreptul garantat al părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 427 lit. b), Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Cazmalî Nicolai.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Cahul din 16 decembrie 2016, prin care administratorului provizoriu al insolabilității Întreprinderii Individuale "Smaghina Tatiana" - Cazmalî Nicolai i-a fost aplicată amendă judecătorească în mărime de 10.000 lei în legătură cu neîndeplinirea obligațiilor prevăzute de lege, în pricina civilă a Întreprinderii Individuale "Smaghina Tatiana" cu privire la intentarea procesului de insolabilitate, cu restituirea pricinii civile spre rejudecare la Curtea de Apel Cahul, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic