

## Î N C H E I E R E

22 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Valeriu Doagă

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către  
Țurcan Grigore,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată Băncii Comerciale  
„Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Țurcan Grigore,  
Țurcan Tatiana, Mura Andrei, Mura Svetlana, intervenient accesoriu Societatea  
Comercială „Rumaprod” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la executarea  
dreptului de ipotecă,

împotriva deciziei Curții de Apel Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie  
2016, prin care a fost respins apelul declarat de Țurcanu Grigore și menținută  
hotărârea Judecătoriei Strășeni din 06 iulie 2016 prin care acțiune a fost admisă  
parțial,

c o n s t a t ă :

La 05 martie 2015, BC „Moldova-Agroindbank” SA depus cerere de  
chemare în judecată împotriva lui Țurcan Grigore, Țurcan Tatiana, Mura Andrei,  
Mura Svetlana, intervenient accesoriu SC „Rumaprod” SRL cu privire la  
executarea dreptului la ipotecă.

În motivarea acțiunii a invocat că în baza contractului de credit nr. SI 20031  
din 12 martie 2012 SC „Rumaprod” SRL a primit de la Banca Comercială  
„Moldova Agroindbank” Societate pe Acțiuni filiala nr. 6 Chișinău, un credit în  
sumă de 300 000 lei, cu termenul final de rambursare la 05 martie 2015.

Pentru asigurarea rambursării creditului primit și achitării dobânzii calculate  
pentru utilizarea lui, Țurcan Grigore și Mura Andrei au ipotecat băncii, conform  
contractelor de ipotecă nr. S12003A, nr. S120031-B și nr. S120031-C din 14  
martie 2012, bunuri imobile, evaluate de către părți în sumă 85 000 lei, 120 000 lei,  
220 000 lei.

Precizează că, SC „Rumaprod” SRL nu și-a onorat obligațiile contractuale de  
rambursare a creditului și achitare a dobânzii calculate pentru utilizarea lui,  
încălcând astfel, prevederile subpunctului 2.5.1. al contractului de credit nr.  
S120031 din 12 martie 2012 și prevederile legislației în vigoare privind executarea  
obligațiilor în termenul fixat în preavize.

Totodată, invocă că în termenul fixat în preavizele expediate conform prevederilor Legii cu privire la ipotecă SC „Rumaprod” nu a achitat datoria față de bancă, iar pârâții n-au transmis în posesia băncii bunurile ipotecate pentru a fi vândute.

Astfel, la situația din 15 ianuarie 2015 SC „Rumaprod” a acumulat o datorie în sumă de 192 218,29 lei, inclusiv creditul în termen - 95 000 lei, creditul restant - 92 500 lei, dobânda neachitată – 2269, 35 lei și alte datorii aferente contractului de credit - 2 448,94 lei.

În drept, își întemeiază cerințele în baza art. art. 483, 487, 488, 490 și 572 din Codul civil și art. art. 30, 31 din Legea cu privire la ipotecă nr. 142-XVI din 26 iunie 2008.

Solicită, transmiterea în posesia BC „Moldova-Agroindbank” SA a terenului pentru construcții cu suprafața totală de 0.2747 ha, amplasat în satul Pânășești, raionul Strășeni, înregistrat în Registrul bunurilor imobile la Oficiul Cadastral Teritorial Strășeni, filiala ÎS „Cadastru” sub numărul cadastral 8028202, pentru a fi vândut silit, transmiterea în posesie BC „Moldova-Agroindbank” SA a casei de locuit cu suprafața de 78.15 m.p. amplasate în satul Pânășești, raionul Strășeni, înregistrat în Registrul bunurilor imobile la OCT Strășeni, filiala ÎS „Cadastru” sub numerele cadastrale 8028202.017, 8028202.017.01 pentru a fi vândute silit, evacuarea lui Țurcan Grigore, Țurcan Tatiana și altor persoane, inclusiv și a bunurilor din imobilele menționate, transmiterea în posesie a terenului pentru construcții cu suprafața totală de 0.1078 ha, casei de locuit individuale cu suprafața de 86.44 m.p. amplasate în satul Sireți, raionul Strășeni, înregistrate în Registrul bunurilor imobile la OCT Strășeni, filiala ÎS „Cadastru” sub numerele cadastrale 8037214.108 și 8037214.108.01 pentru a fi vândute silit, cu evacuarea lui Mura Andrei, Mura Svetlana și altor persoane, inclusiv și a bunurilor din imobilele menționate și încasarea din contul lui Țurcan Grigore în beneficiul BC „Moldova-Agroindbank” SA a cheltuielilor privind achitarea taxei de stat în sumă de 961,09 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni din 06 iulie 2016, acțiunea a fost admisă parțial, fiind transmis silit în posesia BC „Moldova-Agroindbank” pentru ulterioara comercializarea a bunurilor gajate: - terenul pentru construcții cu suprafața totală de 0,1078 ha, casa de locuit individuală cu suprafața de 86,44 m.p., amplasate în satul Sireți raionul Strășeni, înregistrate în Registrul bunurilor imobile la OCT s. Strășeni filiala ÎS „Cadastru” sub nr. cadastrale 8037214.108 și 8037214.108.01 cu evacuarea lui Mura Andrei, Mura Svetlana și a tuturor persoanele domiciliat în imobilul dat cât și a bunurilor acestora, terenului pentru construcții cu suprafața totală de 0.2747 ha, amplasat în satul Pânășești, raionul Strășeni, înregistrat în Registrul bunurilor imobile la OCT Strășeni, filiala ÎS „Cadastru” sub numărul cadastral 8028202 și casa de locuit cu suprafața de 78.15 m.p. amplasate în satul Pânășești, r-nul Strășeni, înregistrat în Registrul bunurilor imobile la OCT Strășeni, filiala ÎS „Cadastru” sub numerele cadastrale 8028202.017, 8028202.017.01 cu evacuarea lui Țurcan Grigore și a tuturor persoanelor domiciliat în imobilul dat, inclusiv și a bunurilor acestora. Totodată, a fost încasat în mod solidar din contul lui Țurcan Grigore, Mura Andrei și Mura Svetlana în beneficiul BC „Moldova-Agroindbank” SA cheltuielile de judecată legate de plata taxei de stat în sumă de 961,09 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2016 a fost respins apelul declarat de Țurcan Grigore și menținută hotărârea primei instanțe.

În favoarea soluției adoptate, instanța de apel a cu referire la contractul de credit nr. S 120031 din 12 martie 2012 și contractele de ipotecă nr. S120031-A, nr. S120031-B și nr. S120031-C din 14 martie 2012, a reținut prevederile art. art. 30, 31, 33 din Legea cu privire la ipotecă nr. 142 din 26 iunie 2008, și art. art. 487, 490, 514, 572, 512 Cod civil și a remarcat ca creditorul ipotecar BC „Moldova-Agroindbank” SA își exercită dreptul de gaj în baza raportului juridică născut în temeiul contractelor de ipotecă autentificate notarial, legalitatea cărora nu a fost contestată, iar invocarea de către Țurcan Grigore a faptului că a fost dus în eroare este neîntemeiată în condițiile în care, prin subpunctul 1.1 al contractelor de ipotecă, garanții ipotecari, inclusiv Țurcan Grigore au garantat rambursarea creditului contractat de SRL „Rumaproduct” prin ipotecarea bunurilor ce le aparțin.

Totodată, Colegiul instanței de apel a apreciat critic argumentele vizavi de valoarea bunurilor gajate în raport cu quantumul datoriei restante și a remarcat că în contextul art. 34 al Legii cu privire la ipotecă, creditorul ipotecar va acționa ținând cont de interesele debitorului ipotecar, iar în cazul în care banii acumulați în urma realizării unor bunuri ipotecate va acoperi deplin suma scadentă, Banca nu va fi în drept să realizeze alte bunuri.

La data de 09 decembrie 2016, Țurcan Grigore a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia casarea deciziei instanței de apel în partea admiterii cerințelor înaintate împotriva sa cu emiterea unei noi hotărâri prin care cerințele în această parte să fie respinse.

În motivarea recursului a invocat că în cadrul examinării cauzei instanțele ierarhic inferioare au lăsat fără apreciere faptul că de creditul acordat SC „Rumaproduct” SRL au beneficiat fondatorii acesteia Mura Andrei și Mura Tatiana, care potrivit contractului de ipotecă nr. S 120031-C din 14 martie 2012 au garantat executarea creditului punând în gaj averea lor evaluată la suma de 277 141 lei, sumă ce acoperă restanța creditului de 192 218,29 lei.

Astfel, consideră că creditul urmează să fie rambursat de către beneficiar sub garanția fondatorilor Mura.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 09 decembrie 2016 împotriva deciziei instanței de apel din 25 octombrie 2016, în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Țurcan Grigore este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în

măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Țurcan Grigore nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Mai mult, argumentele invocate în recurs se axează asupra fondului cauzei, constituind o reproducere a celor aduse în cererea de apel.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Țurcan Grigore asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Țurcan Grigore ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Țurcan Grigore se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva