

ÎNCHEIERE

22 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Sveatoslav Moldovan
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către lichidatorul al Societății cu Răspundere Limitată „Ilimad-Construct” în procedura de faliment, Irina Selevestru,

în pricina civilă la cererea Societății Comerciale „Lemn Comerț” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la separarea bunului din masa debitoare a Societății cu Răspundere Limitată „Ilimad-Construct” în procedura de faliment,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2016, prin care a fost admisă cererea Societății cu Răspundere Limitată „Lemn Comerț” cu privire la separarea bunului din masa debitoare a debitorului Societate cu Răspundere Limitată „Ilimad-Construct” în procedura de faliment,

c o n s t a ț ă:

La 18 octombrie 2013, SA „Concord-Strășeni” s-a adresat în judecată cu cerere introductivă prin care a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate în privința SRL „Ilimad-Construct”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău nr. 2c-277/13 din 29 octombrie 2013 a fost admisă spre examinare cererea introductivă.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău nr. 2c-277/13 din 03 martie 2014, a fost intentată procedura de insolvabilitate față de SRL „Ilimad-Construct”, fiind desemnat în funcție de administrator al insolvabilității Manalati Tair. Termenul de înregistrare a cererilor de validare a creanțelor a fost stabilit pentru 14 aprilie 2014. Termenul de verificare a creanțelor de întocmire și de comunicare a tabelului definitiv, a fost stabilit până la data de 21 aprilie 2014, iar ședința de validare a creanțelor fiind stabilită pentru data de 28 aprilie 2014, la oral 1:30.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2014, a fost intentată procedura de faliment față de SRL „Ilimad-Construct”, fiind desemnat în calitate de lichidator al SRL „Ilimad-Construct”- Manalati Tair.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2015, a fost destituit Manalati Tair din funcția de lichidator al SRL „Ilimad- Construct” și desemnat în această funcție, administratorul autorizat, Cucu Dumitru.

Iar la data de 08 decembrie 2015 lichidatorul SRL „Ilimad-Construct” - Cucu Dumitru a depus în instanța demers, prin care a solicitat demisionarea sa din funcție.

Drept urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2015, a fost admisă cererea de demisie depusă de lichidatorul SRL „Ilimad-Construct” - Cucu Dumitru și desemnată în calitate de lichidator al SRL „Ilimad-Construct” în procedura de faliment - Selevestru Irina.

În cadrul derulării procedurii de faliment, și anume la data de 15 aprilie 2016, SC „Lemn Comerț” SRL s-a adresat în judecată cu cerere de separare a bunului său din masa debitoare.

În motivarea cererii a indicat că, prin hotărârea Judecătorei Economice de Circumscripție nr. 2e-8367/09 din 30 octombrie 2009, a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de SC „Lemn Comerț” SRL și încasată de la pârâțul SRL „Ilimad-Construct” în beneficiul SC „Lemn Comerț” SRL suma de 85 585,00 lei cu titlu de datorie, suma de 30 810,60 lei cu titlu de penalitate și suma de 3 492,00 lei cu titlu de cheltuieli legate de achitare a taxei de stat.

Indică că din motivul neexecutării hotărârii judecătorești menționate, prin hotărârea nr. 2-1581/11 din 22 decembrie 2011 emisă de Judecătoria Strășeni, a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de SC „Lemn Comerț” SRL împotriva SRL „Ilimad-Construct” cu privire la exercitarea dreptului de gaj, cu transmiterea în posesia SC „Lemn Comerț” SRL a 32,00 m.p. din bunul imobil situat în or. Strășeni, str. Prieteniei 8, cu obligarea OCT Strășeni să efectueze toate rectificările necesare în registrul bunurilor imobile.

Reclamantul a indicat că, în acest sens, a fost semnat procesul-verbal de conciliere a părților în procedura de executare nr. 087-28/2012 din 23 martie 2012, întocmit de executorul judecătoresc Gîlca Iurie, semnat de către executorul judecătoresc, creditorul în persoana directorului Gheorghii Holban și debitorul în persoana directorului Mîrzac Vasile.

Menționează că, conform stipulărilor pct.4 al procesului-verbal vizat, părțile procedurii de executare au încheiat tranzacția de împăcare, prin care au stabilit că SRL „Ilimad-Construct” transmite cu drept de proprietate firmei SC „Lemn Comerț” SRL apartamentul nr. 52 cu o odaie, la etajul 9 (nouă), cu suprafața totală de 45,35 m.p., amplasat în or. Strășeni, str. Prieteniei 8, fiindu-i atribuit numărul cadastral - 8001107.417.01.052.

Afirmă că procesul-verbal vizat a servit drept temei pentru înregistrarea dreptului de proprietate la OCT Strășeni, însă, luând în considerație că construcția amplasată în or. Strășeni, str. Prieteniei, nr. 8 la acel moment și în prezent are statut de „bun viitor”, nu este recepționată (dată în exploatare), iar înscrierea dreptului de proprietate asupra bunului imobil poate avea loc doar după recepționarea construcției conform art. 40⁴ alin. (1) și art. 40⁶ alin. (4) Legea RM nr. 1543-XIII din 25 februarie 1998 cadastrului bunurilor imobile, totodată în Registrul bunurilor imobile asupra apartamentului nr. 52 s-au efectuat notări pe numele SC „Lemn Comerț” SRL, dreptul de proprietate fiind supus înscrierii după recepționarea construcției.

Relevă reclamantul că, din cele expuse reiese că SC „Lemn Comerț” SRL dispune de un drept real de proprietate asupra bunurilor situate în blocul locativ din str. Prieteniei, nr. 8, or. Strășeni.

Mai invocă că în scopul executării prevederilor art.48 alin. (1) Legea insolvențabilității nr.149 din 29 iunie 2012, SC „Lemn Comerț” SRL, la data de 10 martie

2016, a înaintat lichidatorului Selevestru Irina cerere privind separarea apartamentului nr.52 din masa debitoare, însă la cererea menționată nu a primit nici un răspuns, iar din discuții verbale comunicându-se că cererea nu poate fi admisă.

Astfel, solicită reclamantul admiterea cererii și separarea bunului imobil - apartamentul nr. 52 cu o odaie, amplasat la etajul 9 (nouă), cu suprafața totală de 45,35 m.p., situat în or. Strășeni, str. Prieteniei 8, cu numărul cadastral 8001107.417.01.052 (bun viitor), din masa debitoare a debitorului SRL „Ilimad-Construct”, în procedura de faliment.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016, cererea depusă de SC „Lemn Comerț” SRL cu privire la separare a bunului din masa debitoare a SRL „Ilimad-Construct” a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 13 iulie 2016 SC „Lemn Comerț” SRL a depus recurs, prin care a solicitat casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din data de 30 iunie 2016 și adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea SC „Lemn Comerț” SRL cu privire la separare a bunului imobil - apartamentul nr. 52 cu o odaie la etajul 9 cu suprafața totală de 45,35 m.p., cu nr. cadastral 8001107.417.01.052 amplasat în or. Strășeni, str. Prieteniei 8, ca bun viitor, din masa debitoare a debitorului SRL „Ilimad-Construct” în procedură de faliment.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 14 septembrie 2016, a fost admis recursul declarat de SC „Lemn Comerț” SRL, casată hotărârea Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016 și restituită pricina la rejudecare în instanța de insolvență a Curții de Apel Chișinău.

În procesul rejudecării pricinii, în ședința de judecată din 08 decembrie 2016, SC „Lemn Comerț” SRL, a depus o cerere de concretizare a cerințelor sale, în care suplimentar a indicat că, din motivul că debitorul SRL „Ilimad-Construct” nu și-a realizat dreptul de răscumpărare a bunului în termenul stabilit în tranzacția de conciliere, și ulterior în privința debitorului s-a intentat procedura de lichidare, la data de 24 noiembrie 2016, SC „Lemn Comerț” SRL a înaintat o cerere suplimentară către lichidatorul SRL „Ilimad-Construct” - Selevestru Irina, prin care a solicitat prezentarea contului de plată cu indicarea conturilor bancare actuale ale debitorului, pentru a transfera diferența de sumă pentru 13,35 m.p., ce constituie suma de 50 673,75 lei, așa după cum prevede tranzacția de conciliere a părților în procedura de executare. Menționează că, până la ziua examinării prezentei cereri de separare – 08 decembrie 2016, lichidatorul Selevestru Irina nu a eliberat contul de plată cu conturile bancare actuale, la care ar putea achita diferența respectivă.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2016 a fost admisă cererea înaintată de SC „Lemn Comerț” SRL și separat din masa debitoare a SRL „Ilimad-Construct” apartamentul nr. 52 cu o odaie, situat la etajul 9 (nouă), amplasat în or. Strășeni, str. Prieteniei 8, cu numărul cadastral 8001107.417.01.052, transmis în proprietatea SC „Lemn Comerț” SRL în baza procesului-verbal de conciliere a părților în procedura de executare nr.087-28/2012 din 23 martie 2012, întocmit de executorul judecătoresc Gâlcă Iurie și transmis bunul în cauză în posesia și proprietatea SC „Lemn Comerț” SRL, cu dispunerea înregistrării bunului separat în Registrul bunurilor imobile, cu achitarea de către SC „Lemn Comerț” SRL a diferenței suprafeței de 13,35 m.p.

La 29 decembrie 2016, lichidatorul al SRL „Ilimad-Construct”, Selevestru Irina a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2016,

solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate, soluționând prin decizie problema în fond, respingerea demersului SC „Lemn Comerț” SRL cu privire la separarea bunului din masa debitoare.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu hotărârea recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată, pasibilă a fi casată.

Susține că deși, părțile procedurii de executare au încheiat tranzacția de împăcare, prin care au stabilit că SRL „Ilimad-Construct” transmite cu drept de proprietate SC „Lemn Comerț” SRL apartamentul nr. 52 cu o odaie la etajul 9 (nouă) cu suprafața totală de 45,35 m.p. amplasat în or. Strășeni, str. Prieteniei 8, cu numărul cadastral 8001107.417.01.052, însă, consideră că la soluționarea cererii cu privire la separarea bunului din masa debitoare, instanța de insolabilitate nu a ținut cont de faptul că, blocul locativ sus indicat nu a fost dat în exploatare nici la momentul semnării acordului de conciliere, nici la momentul de față. Iar prin documentele prezentate cu titlu de probă la examinarea prezentei cauze, se confirmă faptul că potrivit proiectului aprobat de către organele de resort așa bun imobil viitor nu exista.

În așa mod, insistă că la data semnării procesului-verbal de conciliere a părților în procedura de executare nr. 087-28/2012 din 23 martie 2012, nu era așa fel de apartament în natura, fapt confirmat de ieșirile la fata locului a organului cadastral potrivit dosarului cadastral din 12 aprilie 2012.

Evidențiază că din aprilie 2012 etajul 9 nici nu era, iar nivelul 9 nu are încăperi individualizate, respectiv un astfel de apartament nu exista în natura.

Reiterează că executorul judecătoresc Gîlca Iurie a autentificat o tranzacție privind transmiterea unui bun ce nu exista în natura, nici după suprafața, nici după etaj, nici după număr, mai mult, bunul nu este înregistrat cu drept de proprietate după recurent, există doar notarea acordului de conciliere a părților în Registrul bunurilor imobile.

În aceste condiții, remarcă că, SC „Lemn Comerț” SRL nu dispune de un drept real - de proprietate asupra bunurilor situate în blocul locativ din str. Prieteniei, nr. 8, pe când concluzia instanței la acest capitol vine în contradicție cu prevederile Codului civil și Recomandării Curții Supreme de Justiție nr. 89 din 20 aprilie 2016 cu privire la practica examinării cererilor de separare a bunurilor din masa debitoare în temeiul art. 48 Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

În același timp, invocă că prin procesul-verbal de conciliere a părților în procedura de executare nr. 087-28/2012 din 23 martie 2012 întocmit de executorul judecătoresc Gîlca Iurie nu se confirmă că, SC „Lemn Comerț” SRL deține un drept real asupra bunului situat în blocul locativ din str. Prieteniei, nr. 8, or. Strășeni, or, potrivit extrasului eliberat de către OCT Strășeni, dreptul de proprietate asupra imobilului nr. cadastral 8001107.417.01.052 situat în or. Strășeni, str. Prieteniei, nr. 8, este înregistrat după SRL „Ilimad-Construct”, pe când în temeiul procesului-verbal de conciliere menționat a fost înregistrată doar grevarea bunului și nu dreptul de proprietate asupra imobilului respectiv.

La 17 februarie 2017, lichidatorul al SRL „Ilimad-Construct”, Selevestru Irina a depus cerere de retragere a recursului declarat împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2016 și încetarea procedurii în recurs.

În susținerea cererii a invocat că la rejudecare pricinii, în ședința de judecată din 08 decembrie 2016, SC „Lemn Comerț” SRL a depus o cerere de concretizare a cerințelor, în care a invocat că, din motivul intentării în privința SRL „Ilimad-

Construct” a procedurii de lichidare, la data de 24 noiembrie 2016 SC „Lemn Comerț” SRL a înaintat către lichidatorul SRL „Ilimad-Construct” o cerere privind eliberarea contului de plată pentru transferarea diferenței de sumă pentru suprafața de 13,35 m.p., ce constituie suma de 50673,75 lei.

Menționează că, de fapt, a refuzat separarea bunurilor din masa debitoare, deoarece acesta nu era individualizat, nefiind anexate acte de constatare a dreptului de proprietate.

Însă, la data de 10 februarie 2017, SC „Lemn Comerț” SRL din nou a depus cerere în adresa lichidatorului cu solicitarea executării hotărârii Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2016 și separării bunului din masa debitoare, anexând concomitent planul geometric al încăperii care atestă faptul, că apartamentul cu nr. cadastral 800110741701052 după numerotarea încăperii este 43, bunul fiind identificat, iar urmare a efectuării măsurărilor cadastrale s-a stabilit că bunul are o suprafața de 49,1 m.p., respectiv diferența de 3,75 m.p. urmează a fi achitată la prețul de piață stabilit în cadrul procedurii de insolvență.

Așa fiind, costul unui m.p. de apartament la etaj 9, conform raportului SRL „Proestim Imobil”, constituie 3742,4 lei, respectiv pentru 3,75 m.p. SRL „Lemn Comerț” la data de 14 februarie 2017 a achitat suma de 14 034,82 lei, cât și diferența costului a 13,35 m.p., care proporțional prețului din tranzacție fiind în sumă de 50 209,35 lei.

Afirmă că la ședința comitetului creditorilor din data de 16 februarie 2016 lichidatorul a pus în discuție posibilitatea separării bunului din masa debitoare în proprietatea SRL „Lemn Comerț” reieșind din actele prezentate și situația existentă, iar Comitetul creditorilor unanim a decis de a permite administratorului să separe bunul din masa debitoare apartamentul cu nr. cadastral 800110741701052, care după numerotarea încăperii este 43, or. Strășeni, str. Prieteniei, 8 cu transmiterea acestuia în proprietatea SC „Lemn Comerț” SRL, ca urmare fiind împuternicită de a retrage cererea de recurs depusă la Curtea Supremă de Justiție asupra hotărârii Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2016.

Afirmă că consecințele retragerii cererii de recurs le cunoaște, și anume, că nu se va admite o nouă cerere de recurs a aceluiași recurent împotriva aceleiași hotărâri.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite retragerea recursului declarat de către lichidatorul SRL „Ilimad-Construct” în procedura de faliment, Selevestru Irina și a înceta procedura de recurs, din următoarele considerente.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 443 CPC, până la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să își retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost investită cu judecarea recursului. În cazul retragerii recursului, instanța competentă dispune, printr-o încheiere irevocabilă, încetarea procedurii în recurs.

La caz se constată că până la pronunțarea deciziei, printr-o cerere scrisă, adresată instanței investită cu judecarea recursului, lichidatorul SRL „Ilimad-Construct” în procedura de faliment, Selevestru Irina, a renunțat la recursul său

declarat împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2016, prin care a fost admisă cererea SC „Lemn Comerț” SRL cu privire la separarea bunului din masa debitoare a debitorului SRL „Ilimad-Construct” în procedura de faliment.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a înceta procedura în ordine de recurs, intentată la cererea de recurs depusă de către lichidatorul SRL „Ilimad-Construct” în procedura de faliment, Selevestru Irina împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2016.

Concomitent, instanța de recurs explică lichidatorului SRL „Ilimad-Construct” în procedura de faliment, Selevestru Irina, efectele retragerii recursului și încetării procedurii în recurs stipulate în art. 266 alin. (2) CPC și art. 443 alin. (2) CPC, și anume, că în cazul încetării procedurii în recurs nu se mai admite o nouă adresare în judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 443 CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se încetează procedura de recurs în pricina civilă la cererea Societății Comerciale „Lemn Comerț” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la separarea bunului din masa debitoare a Societății cu Răspundere Limitată „Ilimad-Construct” în procedura de faliment.

Se menționează că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Svetlana Filincova

Sveatoslav Moldovan

Tamara Chișca-Doneva