

DECIZIE

22 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Ion Druță
Tamara Chișca-Doneva

examinând cererile de recurs declarate de către lichidatorul SRL „Nectar Expo”,
Pelin Roman și Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni,

în pricina civilă la cererea introductivă a lui Baci Gheorghe cu privire la
intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată
„Nectar-Expo”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2016, prin care a
fost admisă cererea reprezentantului creditorului Baci Gheorghe, avocatul Baltag
Verginia cu privire la suspendarea executării hotărârii lichidatorului Pelin Roman din
16 decembrie 2016 privind convocarea și petrecerea ședinței adunării creditorilor
Societății cu Răspundere Limitată „Nectar-Expo” pentru data de 27 decembrie 2016,
până la examinarea chestiunii destituirii administratorului autorizat Pelin Roman din
funcția de lichidator al Societății cu Răspundere Limitată „Nectar-Expo” și

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 ianuarie 2017, prin care a
fost admisă cererea reprezentantului creditorului Baci Gheorghe, avocatul Baltag
Verginia cu privire la suspendarea executării hotărârii din 27 decembrie 2016 a
grupului de creditori privind convocarea ședinței adunării creditorilor Societății cu
Răspundere Limitată „Nectar-Expo” pentru data de 04 ianuarie 2017, până la
examinarea chestiunii privind destituirea administratorului autorizat Pelin Roman din
funcția de lichidator al Societății cu Răspundere Limitată „Nectar-Expo”,

c o n s t a ț ă

La 14 aprilie 2015, Baci Gheorghe a depus în instanța de insolabilitate cererea
introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Nectar-
Expo”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 aprilie 2015, a fost admisă spre
examinare cererea introductivă, fiind dispusă punerea sub observație a debitorului SRL
„Nectar Expo” și desemnat în calitate de administrator provizoriu Pelin Roman.
Totodată, a fost dispusă aplicarea măsurilor de asigurare în scopul prevenirii
modificării stării bunurilor debitorului în perioada de până la intentarea procesului de
insolabilitate, a fost obligat administratorului provizoriu să întocmească și să prezinte
instanței un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare și a fost stabilită
examinarea cererii introductive pentru data de 26 mai 2015 ora 14.00.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2015, a fost intentat procesul de insolvabilitate față de SRL „Nectar-Expo” și desemnat în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate a SRL „Nectar-Expo” Pelin Roman, care activează în baza autorizației nr. 25 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al RM. În scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului, au fost menținute în continuare măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 aprilie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016, au fost respinse cererile înaintate de reprezentantul creditorului Gheorghe Baciuc, avocatul Verginia Baltag și reprezentantul debitorului SRL „Nectar-Expo”, Tamara Crăciun cu privire la destituirea lichidatorului SRL „Nectar-Expo” administratorul autorizat Roman Pelin, și destituit din oficiu lichidatorul SRL „Nectar-Expo”, administratorul autorizat Roman Pelin și desemnat în funcție de lichidator al SRL „Nectar-Expo” administratorul autorizat Ion Crețu, deținător al autorizației nr. 191 din 23 februarie 2015 eliberată de Ministerul Justiției al RM, cu obligarea administratorului autorizat Roman Pelin în termen de 5 zile calendaristice din momentul emiterii prezentei încheieri să transmită prin act de predare-primire administratorului autorizat Ion Crețu toate actele activității SRL „Nectar-Expo”, inclusiv contractele, facturile, actele contabile, ștampilele întreprinderii, actele de constituire, precum și bunurile mobile, imobile în baza actului de inventariere și în termen de 3 zile calendaristice din momentul emiterii prezentei încheieri, să prezinte instanței, prin intermediul cancelariei, un raport cu privire la situația masei debitoare și rulajul mijloacelor bănești de pe conturile de acumulare până la data de 01 noiembrie 2016. Totodată, s-a menționat că odată cu destituirea din funcție încetează împuternicirile administratorului autorizat Roman Pelin în procedura de lichidare a SRL „Nectar-Expo”.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 14 decembrie 2016, au fost respinse recursurile declarate de BC „Energbank” SA și reprezentantul debitorului SRL „Nectar-Expo” Crăciun Tamara ca fiind depuse de către persoane care nu sunt în drept să declare și admis recursul declarat de lichidatorul SRL „Nectar-Expo”, Roman Pelin, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016 în partea destituirii din oficiu a lichidatorului SRL „Nectar-Expo”, Roman Pelin și desemnării lichidatorului Ion Crețu, precum și în partea obligării transmițerii prin actul de predare-primire a actelor aferente, contractelor, facturilor, actelor contabile, ștampilelor, actelor de constituire, bunurilor mobile și imobile cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de insolvabilitate Curtea de Apel Chișinău în același complet de judecată la stadia destituirii din oficiu a lichidatorului SRL „Nectar-Expo”, Roman Pelin.

La 21 decembrie 2016, creditorul Baciuc Gheorghe, prin intermediul reprezentantului avocatul Baltag Verginia, a depus contestație împotriva hotărârii lichidatorului Pelin Roman din 16 decembrie 2016 cu privire la convocarea și petrecerea ședinței adunării creditorilor SRL „Nectar-Expo”.

În motivarea contestației a invocat că la data de 19 decembrie 2016 a recepționat hotărârea lichidatorului Roman Pelin, prin care ultimul informează despre existența unei cereri de la creditor majoritar - BC „Energbank” SA, în temeiul căreia se solicită convocarea și petrecerea adunării creditorilor SRL „Nectar-Expo”, cu stabilirea unei anumite ordine de zi, precum și despre faptul că prin hotărârea din 16 decembrie 2016 cererea creditorului BC „Energbank” SA a fost acceptată și dispusă convocarea ședinței adunării creditorilor pentru data de 27 decembrie 2016 ora 15.00.

Consideră că hotărârea de convocare a adunării creditorilor SRL „Nectar-Expo” adoptată de lichidatorul Pelin Roman este una ilegală și pasibilă de a fi casată.

Astfel, cu referire la prevederile art. 68 alin.(10) din Legea insolvenței, invocă că petrecerea adunării creditorilor SRL „Nectar-Expo” de către Pelin Roman nu poate avea loc, deoarece în privința acestuia există pe rol o procedură de destituire din funcția de lichidator deținută, respectiv, până la examinarea chestiunii privind destituirea lichidatorului SRL „Nectar-Expo” administratorul autorizat Pelin Roman nu este în drept de a numi și petrece ședința adunării creditorilor, atâta timp cât asupra acestuia există suspiciuni de fraudă.

Mai mult, contestatarul invocă faptul că există deja o decizie a comitetului creditorilor SRL „Nectar-Expo” din 20 decembrie 2016, în cadrul căreia s-a propus destituirea administratorului autorizat Pelin Roman din funcția de lichidator al SRL „Nectar-Expo” și s-a propus candidatura unui nou lichidator și anume, a administratorului autorizat Crețu Ion.

Remarcă precum că la ședința comitetului creditorilor din 20 decembrie 2016 lichidatorul Pelin Roman a lipsit, deși, a fost înștiințat despre locul, data și ora petrecerii ședinței, ceea ce, în opinia sa, demonstrează că prin comportamentul său lichidatorul Pelin Roman manifestă comportament vădit neconstructiv și ignoră ședințele organului de conducere a întreprinderii insolvente.

În sensul celor expuse, consideră necesar suspendarea executării hotărârii lichidatorului Pelin Roman din 16 decembrie 2016 privind convocarea și petrecerea ședinței adunării creditorilor SRL „Nectar-Expo” până la examinarea chestiunii privind destituirea acestuia din funcția de lichidator al SRL „Nectar-Expo”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2016 a fost admisă cererea de suspendare a executării hotărârii lichidatorului Pelin Roman din 16 decembrie 2016 cu privire la convocarea și petrecerea ședinței adunării creditorilor SRL „Nectar-Expo” și suspendată executarea hotărârii lichidatorului Pelin Roman din 16 decembrie 2016 privind convocarea și petrecerea ședinței adunării creditorilor SRL „Nectar-Expo” pentru data de 27 decembrie 2016, până la examinarea chestiunii privind destituirea administratorului autorizat Pelin Roman din funcția de lichidator al SRL „Nectar-Expo”.

La 29 decembrie 2016, Baciuc Gheorghe, prin intermediul reprezentantului-avocatul Baltag Virginia a depus contestație și împotriva hotărârii din 27 decembrie 2016 privind convocarea ședinței adunării creditorilor SRL „Nectar-Expo”.

În motivarea contestației a invocat că la 27 decembrie 2016 a recepționat hotărârea creditorilor ai SRL „Nectar-Expo” – BC „Energbank” SA, SC „Fertilitatea” SA, SC „Horti Pro” SRL și Albu Ion, prin care ultimii au dispus convocarea adunării creditorilor SRL „Nectar-Expo” cu stabilirea unei anumite ordinii de zi.

Suține că în motivarea hotărârii menționate se invocă că la data de 23 decembrie 2016, creditorii s-au adresat către lichidatorul Pelin Roman în vederea convocării adunării creditorilor, însă prin hotărârea din 26 decembrie 2016 lichidatorul Pelin Roman a respins cererea de convocare a adunării creditorilor, pe motiv că prin încheierea instanței de insolvență din 22 decembrie 2016 s-a dispus suspendarea hotărârii de convocare a adunării preconizate pentru data de 27 decembrie 2016.

Cu toate acestea, relevă că creditorii menționați au decis în mod unilateral convocarea unei ședințe a Adunării creditorilor SRL „Nectar-Expo”, fixând adunarea pentru data de 04 ianuarie 2017, pentru ora 15.00, cu stabilirea unei anumite ordinii de zi.

Consideră că hotărârea emisă de grupul de persoane menționate este una neîntemeiată, ilegală și pasibilă de a fi casată.

În susținerea poziției sale invocă prevederile art. 55 alin.(4) și (5) al Legii insolvenței, insistând că din textul normelor invocate rezultă clar că grupul de persoane care a cerut lichidatorului Pelin Roman convocarea Adunării creditorilor are dreptul să o convoace singuri doar în cazul în care lichidatorul nu a emis nici o decizie în termenul de 5 zile din momentul înaintării cerinței, pe când în cauză de către lichidatorul Pelin Roman a fost respinsă solicitarea în vederea convocării adunării creditorilor, din motivul existenței, din partea instanței de insolvență, a încheierii de suspendare a executării hotărârii cu privire la convocarea și petrecerea ședinței Adunării creditorilor SRL „Nectar-Expo”.

Afirmă că odată ce există un răspuns clar din partea lichidatorului privind refuzul de convocare a ședinței nr.2 a adunării creditorilor, grupul de persoane nu era în drept să convoace unilateral această adunare. Mai mult că legea prevede în acest caz posibilitatea de contestare a refuzului lichidatorului, în condițiile prevăzute de art. 68 alin.(10) al Legii insolvenței.

În același timp, consideră ilegală hotărârea de convocare a adunării creditorilor SRL „Nectar-Expo” și din motivul că pe rolul instanței de insolvență se află în examinare chestiunea privind destituirea din funcție a lichidatorului Pelin Roman, respectiv, până la examinarea în instanță de insolvență a chestiunii privind destituirea lichidatorului SRL „Nectar-Expo”, ultimul nu este în drept să participe la ședința adunării creditorilor, atâta timp cât asupra acestuia există suspiciuni de fraudă.

Mai mult ca atât, remarcă că pentru data de 27 decembrie 2016 a fost stabilită de către lichidatorul Roman Pelin Adunarea creditorilor, însă care a fost suspendată de către instanță prin încheierea din 22 decembrie 2016 și care a fost adusă la cunoștința creditorilor BC „Energbank” SA, SRL „Horti Pro”, precum și reprezentantului debitorului Crăciun Tamara. Astfel, că solicitarea înaintată lichidatorului din 23 decembrie 2016, precum și hotărârea de convocare din 27 decembrie 2016 nu constituie decât o modalitate de eludare a actului judecătoresc și posibilitate de petrecere a adunării cu ordinea de zi convenabilă, cu încadrarea acestor acțiuni într-un cadru legal.

În plus, se menționează în contestație că la data de 20 decembrie 2016 a avut loc ședința comitetului creditorilor SRL „Nectar-Expo”, la care s-a pus în discuție raportul lichidatorului Pelin Roman privind activitatea sa pe toată perioada, precum și s-a discutat destituirea acestuia din funcția deținută, cu numirea unui alt lichidator. Iar din conținutul procesului-verbal se constată că comitetul creditorilor SRL „Nectar-Expo” a votat pentru destituirea administratorului autorizat Pelin Roman din funcția de lichidator a companiei, în sensul acestui proces-verbal, urmează ca instanța de insolvență să examineze propunerea de destituire a lui Pelin Roman și numirea altui lichidator și în acest sens devine imposibilă petrecerea ședinței Adunării creditorilor din 04 ianuarie 2017, deoarece comitetul a oferit vot de neîncredere lui Pelin Roman.

La fel, evidențiază că o parte din chestiunile propuse pentru ordinea de zi la ședința din 04 ianuarie 2017 au fost examinate de către comitetul creditorilor, și astfel, nu mai necesită a fi dublată la Adunarea creditorilor.

Solicită suspendarea executării hotărârii din 27 decembrie 2016 a creditorilor privind convocarea ședinței nr. 2 a adunării creditorilor SRL „Nectar-Expo”, până la examinarea chestiunii privind destituirea administratorului autorizat Pelin Roman din

funcția de lichidator al SRL „Nectar-Expo” și anularea hotărârii din 27 decembrie 2016 a grupului de persoane privind convocarea ședinței nr. 2 a adunării creditorilor SRL „Nectar-Expo”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 ianuarie 2017 a fost admisă cererea de suspendare a executării hotărârii din 27 decembrie 2016 a grupului de creditori cu privire la convocarea și petrecerea ședinței adunării creditorilor SRL „Nectar-Expo” și suspendată executarea hotărârii din 27 decembrie 2016 a grupului de creditori privind convocarea și petrecerea ședinței adunării creditorilor SRL „Nectar-Expo” pentru data de 04 ianuarie 2017, până la examinarea chestiunii privind destituirea administratorului autorizat Pelin Roman din funcția de lichidator al SRL „Nectar-Expo”.

La 05 ianuarie 2017, lichidatorul SRL „Nectar-Expo” Pelin Roman a declarat recurs împotriva încheierilor instanței de insolvență din 22 decembrie 2016 și 03 ianuarie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierilor contestate cu privire la suspendarea hotărârilor de petrecere a adunării creditorilor SRL „Nectar-Expo” în proces de lichidare.

În motivarea recursului lichidatorul SRL „Nectar-Expo”, Pelin Roman a invocat dezacordul cu încheierile recurate, pe care le consideră abuzive, neîntemeiate, ilegale și nepărtinitoare.

Susține recurentul că reieșind din reglementările art. 55 alin. (2) din Legea insolvenței adunarea creditorilor se convoacă în cazurile prevăzute de lege și ori de câte ori este necesar, însă din acțiunile instanței de insolvență rezultă intenția acesteia de a împiedica petrecerea adunării creditorilor, favorizând direct interesele creditorului Baciuc Gheorghe pentru a desemna lichidatorul propus - administratorul autorizat Ion Crețu, având drept scop tergiversarea desfășurării adunării creditorilor și înstrăinarea producției agricole ale debitorului insolvent.

Acest fapt se demonstrează și prin neexecutarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 14 decembrie 2016, atât de către administratorul autorizat Crețu Ion cât și de instanța de insolvență care până în prezent nu s-a expus asupra demersului privind obligarea administratorului autorizat Crețu Ion de a restitui ștampila, actele de constituire și documentele contabile, insistând pentru examinarea în mod prioritar a cererii creditorului Baciuc Gheorghe cu privire la destituirea dânsului din funcția de lichidator al SRL „Nectar-Expo”.

La acest capitol, mai menționează că prin prisma art. 54 alin. (1), lit. d) din Legea insolvenței, adunarea creditorilor supraveghează activitatea administratorului insolvenței și/sau a lichidatorului, examinând rapoartele acestora și solicită instanței de insolvență destituirea și/sau înlocuirea lor în cazurile stabilite de prezenta lege, iar potrivit art. 62 alin. (9) din aceeași Lege, orice creditor, administrator al insolvenței/lichidatorul poate formula contestație împotriva hotărârilor comitetului creditorilor la prima adunare a creditorilor, iar hotărârea acesteia poate fi contestată în instanța de insolvență în termen de 5 zile calendaristice de la adoptarea ei.

Prin urmare, consideră că instanța de insolvență abuzează de normele legale, favorizând în mod vădit creditorul Baciuc Gheorghe, tergiversând convocarea adunării creditorilor și lezând drepturile și interesele acestora.

La 06 ianuarie 2017, BC „Energbank” SA a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolvență din 22 decembrie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi încheieri prin care cererea

reprezentantului creditorului Baciuc Gheorghe, Baltag Verginia cu privire la suspendarea executării hotărârii lichidatorului Pelin Roman din 17 decembrie 2016 privind convocarea și desfășurarea ședinței adunării creditorilor SRL „Nectar Expo” pentru data de 27 decembrie 2016, înaintată pe marginea contestației cu privire la anularea hotărârii lichidatorului Pelin Roman din 16 decembrie 2017 privind convocarea și petrecerea ședinței adunării creditorilor SRL „Nectar-Expo” să fie respinsă.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea instanței de insolvență din 22 decembrie 2016, considerând-o ilegală și neîntemeiată, bazată pe aprecierea eronată a circumstanțelor obiective și a probelor din dosar prezentate în confirmarea legalității acțiunilor lichidatorului SRL „Nectar-Expo” în procedura de faliment, Pelin Roman și a hotărârii adoptate de el.

Menționează că încheierea contestată contravine normelor de drept material și procedural, și lezează grav drepturile și interesele legale ale BC „Energbank” SA ca creditor garantat și majoritar al debitorului declarat insolvent.

Indică că argumentele invocate de instanța de insolvență în susținerea concluziilor privind suspendarea executării hotărârii unui grup de creditori din 27 decembrie 2016 privind convocarea și petrecerea ședinței adunării creditorilor SRL „Nectar-Expo” în proces de faliment pentru data de 04 ianuarie 2017 le constituie presupusele intenții meschine de a schimba componența membrilor Comitetului creditorilor, bănuiala privind eventuala prejudicierea intereselor creditorilor, imposibilitatea convocării și desfășurării Adunării Generale a creditorilor în condițiile în care pe rolul instanței de insolvență se află în curs de examinare chestiunea privind destituirea din oficiu a lichidatorului Roman Pelin, precum și faptul că la ședința Comitetului creditorilor SRL „Nectar-Expo” din 20 decembrie 2016 s-a hotărât, de a propune instanței de insolvență de a-l demite pe lichidatorul Pelin Roman, însă aceste invocări sunt formale, lipsite de suport probatoriu și lezează interesele creditorilor reprezentate în primul rând de Adunarea generală a creditorilor.

Consideră că la adoptarea încheierii instanța de insolvență nu a luat în considerație faptul că procedura de insolvență se află în plină desfășurare, iar SRL „Nectar-Expo” se află la ultima etapă de lichidare.

Mai menționează recurentul că Adunare generală precedentă a creditorilor SRL „Nectar-Expo” a avut loc la 02 noiembrie 2015, iar până în prezent toți creditorii urmau să fie informați de lichidatorul Roman Pelin despre politicile și despre rezultatele sale de administrare, gestionare a masei debitoare în contextul strategiei generale de lichidare a întreprinderii aprobate anterior de către toți creditorii.

Totodată, invocând prevederile art. 53 din Legea insolvenței, care reglementează aspecte ce țin de reprezentarea drepturilor creditorilor, afirmă că la ședința Comitetului creditorilor SRL „Nectar-Expo” din 20 decembrie 2016 decizia de a propune instanței de insolvență de a-l demite pe lichidatorul Pelin Roman din funcție de lichidator, nu a fost adoptată în unanimitate, ci doar prin voturile reprezentanților a doi creditori din opt, respectiv, este evident că concluziile instanței nu sunt echitabile, obiective și corecte și au un caracter de blocare vădit abuziv și inadmisibil a activității lichidatorului Pelin Roman și Adunării generale a creditorilor, aceasta din urmă fiind organului reprezentativ ierarhic superior a creditorilor.

Iar, în context cu referire la art. art. 1 alin. (1), 4 alin. (1). 63 alin. (1), 5 alin. (5) lit. d) și alin. (7) din Legea insolvenței este de părerea că conținutul și esența actului contestat emis de lichidatorul Roman Pelin, nu are caracter managerial și nu

face parte din categoria actelor prevăzute de art. 68 alin. (10) din Legea insolvenței, respectiv nu poate fi contestate conform procedurii stabilite de această normă și nu poate fi suspendat.

La 13 ianuarie 2017, BC „Energbank” SA a declarat recurs și împotriva încheierii instanței de insolvență din 03 ianuarie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi încheieri prin care cererea reprezentantului creditorului Baciuc Gheorghe, Baltag Verginia cu privire la suspendarea executării hotărârii unui grup de creditori din 27 decembrie 2016 privind convocarea și petrecerea ședinței adunării creditorilor SRL „Nectar Expo” pentru data de 04 ianuarie 2017, înaintată pe marginea contestației privind anularea hotărârii a unui grup de creditori din 27 decembrie 2016 privind convocarea și petrecerea ședinței adunării creditorilor SRL „Nectar Expo” să fie respinsă.

În motivarea recursului a invocat motive similare celor indicate în recursul declarat împotriva încheierii instanței de insolvență din 22 decembrie 2016, în final relevând că nici o normă din Legea insolvenței nu prevede nici direct și nici indirect dreptul cuiva de a contesta voința creditorului și cu atât mai mult de a contesta și/sau de a cere suspendarea voinței majorității creditorilor (85% din creanțele totale) ai societății insolvente, de a convoca Adunarea generală a creditorilor atunci când aceasta (convocarea și petrecerea) este strict necesară.

Prin urmare insistă că instanța de insolvență nu poate suspenda hotărârea comună a unui grup de creditori, prin care aceștia și-au exprimat direct voința de a convoca și de a petrece Adunarea generală a creditorilor.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenții lichidatorul SRL „Nectar-Expo” Pelin Roman și BC „Energbank” SA s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursuri împotriva încheierilor din 22 decembrie 2016 și 03 ianuarie 2017, la data de 05 ianuarie 2017, 06 ianuarie 2017 și respectiv 13 ianuarie 2017, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursurile declarate și de a casa încheierile instanței de insolvență contestate cu emiterea unei decizii sub formă de încheiere cu privire la respingerea cererilor depuse de creditorul Baciuc Gheorghe, reprezentat de Baltag Verginia cu privire la suspendarea hotărârilor de petrecere a adunării creditorilor SRL „Nectar-Expo” în proces de lichidare, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

După cum rezultă din actele cauzei la 14 aprilie 2015, Baciuc Gheorghe a depus în instanța de insolvență cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Nectar-Expo”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 aprilie 2015, a fost admisă spre examinare cererea introductivă, fiind dispusă punerea sub observație a debitorului SRL „Nectar Expo” și desemnat în calitate de administrator provizoriu Pelin Roman.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2015, a fost intentat procesul de insolvabilitate față de SRL „Nectar-Expo” și desemnat în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate a SRL „Nectar-Expo” Pelin Roman, care activează în baza autorizației nr. 25 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al RM. În scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului, au fost menținute în continuare măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 aprilie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016, au fost respinse cererile înaintate de reprezentantul creditorului Gheorghe Baciuc, avocatul Verginia Baltag și reprezentantul debitorului SRL „Nectar-Expo”, Tamara Crăciun cu privire la destituirea lichidatorului SRL „Nectar-Expo” administratorul autorizat Roman Pelin, și destituit din oficiu lichidatorul SRL „Nectar-Expo”, administratorul autorizat Roman Pelin și desemnat în funcție de lichidator al SRL „Nectar-Expo” administratorul autorizat Ion Crețu, deținător al autorizației nr. 191 din 23 februarie 2015 eliberată de Ministerul Justiției al RM, cu obligarea administratorului autorizat Roman Pelin în termen de 5 zile calendaristice din momentul emiterii prezentei încheieri să transmită prin act de predare-primire administratorului autorizat Ion Crețu toate actele activității SRL „Nectar-Expo”, inclusiv contractele, facturile, actele contabile, ștampilele întreprinderii, actele de constituire, precum și bunurile mobile, imobile în baza actului de inventariere și în termen de 3 zile calendaristice din momentul emiterii prezentei încheieri, să prezinte instanței, prin intermediul cancelariei, un raport cu privire la situația masei debitoare și rulajul mijloacelor bănești de pe conturile de acumulare până la data de 01 noiembrie 2016. Totodată, s-a menționat că odată cu destituirea din funcție încetează împuternicirile administratorului autorizat Roman Pelin în procedura de lichidare a SRL „Nectar-Expo”.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 14 decembrie 2016, au fost respinse recursurile declarate de BC „Energbank” SA și reprezentantul debitorului SRL „Nectar-Expo” Crăciun Tamara ca fiind depuse de către persoane care nu sunt în drept să declare și admis recursul declarat de lichidatorul SRL „Nectar-Expo”, Roman Pelin, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016 în partea destituirii din oficiu a lichidatorului SRL „Nectar-Expo”, Roman Pelin și desemnării lichidatorului Ion Crețu, precum și în partea obligării transmițerii prin actul de predare-primire a actelor aferente, contractelor, facturilor, actelor contabile, ștampilelor, actelor de constituire, bunurilor mobile și imobile cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de insolvabilitate Curtea de Apel Chișinău în același complet de judecată la stadia destituirii din oficiu a lichidatorului SRL „Nectar-Expo”, Roman Pelin.

Tot actele cauzei atestă că în cadrul derulării procesului de insolvabilitate, la 21 decembrie 2016, creditorul Baciuc Gheorghe, prin intermediul reprezentantului-avocatul Baltag Verginia, a depus contestație împotriva hotărârii lichidatorului Pelin Roman din 16 decembrie 2016 cu privire la convocarea și petrecerea ședinței adunării creditorilor SRL „Nectar-Expo”, prin care a solicitat instanței și suspendarea executării hotărârii lichidatorului Pelin Roman din 16 decembrie 2016 privind convocarea și petrecerea ședinței adunării creditorilor SRL „Nectar-Expo”, până la examinarea chestiunii privind destituirea administratorului autorizat Pelin Roman din funcția de

lichidator al SRL „Nectar-Expo” și anularea hotărârii lichidatorului pelin Roman din 16 decembrie 2016 privind convocarea și petrecerea ședinței adunării creditorilor SRL „Nectar-Expo”.

Fiind investită cu examinarea contestației, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 22 decembrie 2016 a admis cererea de suspendare a executării hotărârii lichidatorului Pelin Roman din 16 decembrie 2016 cu privire la convocarea și petrecerea ședinței adunării creditorilor SRL „Nectar-Expo” și a suspendat executarea hotărârii lichidatorului Pelin Roman din 16 decembrie 2016 privind convocarea și petrecerea ședinței adunării creditorilor SRL „Nectar-Expo” pentru data de 27 decembrie 2016, până la examinarea chestiunii privind destituirea administratorului autorizat Pelin Roman din funcția de lichidator al SRL „Nectar-Expo”.

La fel, acreele cauzei denotă că la 29 decembrie 2016, Baciuc Gheorghe, prin intermediul reprezentantului-avocatul Baltag Verginia a depus contestație și împotriva hotărârii din 27 decembrie 2016 privind convocarea ședinței adunării creditorilor SRL „Nectar-Expo”, prin care a solicitat inclusiv și suspendarea executării hotărârii din 27 decembrie 2016 a creditorilor privind convocarea ședinței nr. 2 a adunării creditorilor SRL „Nectar-Expo”, până la examinarea chestiunii privind destituirea administratorului autorizat Pelin Roman din funcția de lichidator al SRL „Nectar-Expo” și anularea hotărârii din 27 decembrie 2016 a grupului de persoane privind convocarea ședinței nr. 2 a adunării creditorilor SRL „Nectar-Expo”.

De drept contestatorul și-a întemeiat contestația pe prevederile art. 55 alin.(4) și (5) și art. 68 alin. (10) din Legea insolvenței.

Drept urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 ianuarie 2017 a fost admisă cererea de suspendare a executării hotărârii din 27 decembrie 2016 a grupului de creditori cu privire la convocarea și petrecerea ședinței adunării creditorilor SRL „Nectar-Expo”, fiind suspendată executarea hotărârii din 27 decembrie 2016 a grupului de creditori privind convocarea și petrecerea ședinței adunării creditorilor SRL „Nectar-Expo” pentru data de 04 ianuarie 2017, până la examinarea chestiunii privind destituirea administratorului autorizat Pelin Roman din funcția de lichidator al SRL „Nectar-Expo”.

Examinând recursurile declarate în raport cu încheierile contestate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierile instanței de insolvență sunt emise cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural, fapt care generează casarea acestora și emiterea unei noi încheieri de respingere a cererilor de suspendare a hotărârilor de convocare și petrecere a adunării creditorilor SRL „Nectar-Expo” în proces de lichidare.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs reține prevederile art. 68 alin. (10) din Legea insolvenței, care stabilește că reprezentantul debitorului, orice creditor pot face contestație împotriva măsurilor luate de administrator/lichidator. Instanța de insolvență va soluționa contestația în termen de 10 zile de la înregistrare, cu citarea contestatorului, a administratorului/lichidatorului și a comitetului creditorilor, având dreptul să suspende, la cererea contestatorului, executarea măsurii contestate.

Astfel, prin contestația depusă de creditorul Baciuc Gheorghe se contestă convocarea și petrecerea adunării creditorilor SRL „Nectar-Expo” în proces de lichidare, convocarea căreia a fost solicitată de creditorii majoritari.

Instanța de recurs reține că instanța de fond la emiterea încheierilor contestate s-a bazat pe faptul că pe rol al instanței de insolvență se află în examinare chestiunea privind destituirea administratorului autorizat Pelin Roman din funcția de lichidator al SRL „Nectar-Expo”, considerând că părțile, precum și personal lichidatorului urmează să dea explicații în fața instanței de insolvență și să se expună pe marginea destituirii.

În final, instanța stabilind că petrecerea ședinței adunării creditorilor înainte de examinare a chestiunii cu privire la destituirea lichidatorului Pelin Roman ar putea prejudicia interesele creditorilor, în special ai membrilor comitetului creditorilor, deoarece în ordinea de zi propusă la adunarea creditorilor este inclusă chestiunea privind schimbarea membrilor comitetului.

Din materialele dosarului reiese că încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016 în partea destituirii din oficiu a lichidatorului SRL „Nectar-Expo”, Roman Pelin și desemnării lichidatorului Ion Crețu, pronunțată în cadrul procesului de insolvență a SRL „Nectar-Expo”, precum și în partea obligării transmițerii prin actul de predare-primire a actelor aferente, contractelor, facturilor, actelor contabile, ștampilelor, actelor de constituire, bunurilor mobile și imobile, a fost contestată și ca rezultat prin decizia Curții Supreme de Justiție din 14 decembrie 2016 a fost casată, cauza fiind transmisă spre rejudecare.

Conform art. 55 alin.(1), (2) și (4) al Legii insolvenței, adunarea creditorilor se convoacă de către administratorul insolvenței sau, după caz, de către lichidator. Secretariatul adunării creditorilor se află în sarcina administratorului insolvenței/lichidatorului, dacă adunarea nu dispune altfel. Adunarea creditorilor se convoacă în cazurile prevăzute expres de lege și ori de câte ori este necesar. Adunarea creditorilor poate fi convocată și la cererea comitetului creditorilor, la cererea creditorilor ale căror creanțe reprezintă cel puțin 10% din suma totală a creanțelor validate cu drept de vot sau în temeiul unei încheieri a instanței de insolvență.

Prin urmare, convocarea adunării creditorilor de către lichidator este o atribuție acestuia și nu un act, care poate fi contestat în baza art. 68 alin. (10) din Legea insolvenței.

Or, în conformitate cu prevederile art. 53 alin.(1) și (2) al legii insolvenței, în cadrul derulării procedurilor de insolvență, interesele tuturor creditorilor sunt reprezentate de adunarea creditorilor și de comitetul creditorilor, instituite în baza prezentei legi. Toate acțiunile împotriva debitorului sunt exercitate în numele creditorilor de către adunarea creditorilor și de comitetul creditorilor, cu excepția cazurilor în care prezenta lege prevede în mod expres exercitarea dreptului de către creditor în mod individual.

În conformitate cu prevederile art. 54 alin. (1) lit. d) al aceleiași Legi, una din atribuțiile exclusive ale adunării creditorilor este supravegherea activității administratorului insolvenței și/sau a lichidatorului, examinând rapoartele lor, solicită instanței de insolvență destituirea și înlocuirea lor în cazurile stabilite de prezenta lege.

Iar în sensul art. 63 alin.(2) și (3) al Legii insolvenței, lichidatorul este o persoană fizică desemnată de către instanța de insolvență să conducă activitatea debitorului în cadrul procedurii falimentului și al procedurii simplificate a falimentului și să exercite atribuțiile stabilite de lege sau de instanța de judecată. Administratorul și lichidatorul își exercită activitatea conform prevederilor legii.

Sub acest aspect, prin aplicarea regulilor de interpretare a normelor enunțate, este evident că, instanța de insolvență neîntemeiat a intervenit în relațiile stabilite conform art. 54 alin. (1) lit. d) în coroborare cu art. 55 alin (4) din Legea insolvenței între lichidator și creditori, privind convocarea adunării creditorilor.

În consecință, prin suspendarea convocării și petrecerii ședinței adunării creditorilor SRL „Nectar-Expo” a fost limitată nu doar activitatea și atribuțiile ale lichidatorului Pelin Roman, dar și a organului reprezentativ, ierarhic superior a creditorilor – Adunării generale a creditorilor, întrucât Adunarea creditorilor și Comitetul creditorilor sunt organele de conducere a societății insolvente, care supraveghează activitatea acesteia și asigură interesele creditorilor în procedura de insolvență.

În acest sens are relevanță și prevederile art. 5 alin.(5) lit. d) și alin.(7) din Legea insolvenței, care statuează că, principalele competențe ale instanței de insolvență în cadrul prezentei legi sunt: destituirea sau acceptarea cererii de demisie a administratorului insolvenței/lichidatorului. Instanța de insolvență nu are în competența sa atribuții manageriale, acestea fiind exercitate de către administratorul provizoriu, administratorul insolvenței/lichidator sau, în mod excepțional, de către debitor dacă nu i s-a ridicat dreptul de a își administra patrimoniul. Deciziile manageriale pot fi controlate sub aspectul oportunității de către creditori prin organele lor.

Din analiza textelor legale aplicabile rezultă că conținutul și esența hotărârii lichidatorului Pelin Roman din 16 decembrie 2016 privind convocarea și petrecerea ședinței adunării creditorilor SRL „Nectar-Expo” pentru data de 27 decembrie 2016, nu are caracter managerial și respectiv, nu este de aceeași categorie a actelor prevăzute de art. 68 alin.(10) al Legii insolvenței și de aceea nu poate fi contestat conform procedurii stabilite de această normă și nici suspendat.

În același timp, la capitolul dat se va remarca și faptul că nici o normă din Legea insolvenței nu prevede nici direct și nici indirect dreptul de a contesta voința creditorilor și cu atât mai mult de a contesta și de a cere suspendare voinței majorității creditorilor de a convoca Adunarea creditorilor, atunci când aceasta este necesară.

Față de cele precizate în capitolul anterior este absolut evident că instanța de insolvență nu poate suspenda nici hotărârea unui grup de creditori, prin care aceștia î-și exprimă voința sa de a convoca și de a petrece Adunarea generală a creditorilor.

Astfel, cele descrise combat concluziile instanței de insolvență precum că petrecerea ședinței adunării creditorilor înainte de examinarea chestiunii cu privire la destituirea lichidatorului Pelin Roman ar putea prejudicia interesele creditorilor, în special ai membrilor comitetului creditorilor, deoarece în esența lor sunt declarative, instanței nefiind prezentate probe pertinente și admisibile care ar da dovada prejudicierii interesele creditorilor prin convocarea adunării creditorilor SRL „Nectar-Expo”. Or, suspendarea unui act are loc în cazul în care s-ar da dovada producerii unui prejudiciu real și ireparabil persoanei interesate prin nesuspendarea executării actului, pe când în cauză au fost invocate doar motive de suspiciuni.

Cu atât mai mult, convocarea și petrecerea Adunării generale a creditorilor SRL „Nectar-Expo” în proces de lichidare, a fost solicitată de creditori majoritari, fapt ce în plus indică asupra netemeinicii soluției instanței de insolvență cu privire la suspendarea hotărârilor de convocare a adunării creditorilor SRL „Nectar-Expo” în proces de lichidare.

Pentru considerentele descrise, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite ambele recursuri, a casa încheierile instanței de insolvabilitate și de a emite o decizie sub formă de încheiere prin care contestațiile depusă de Baciuc Gheorghe, reprezentat de avocatul Baltag Verginia cu privire la suspendarea hotărârilor convocare și petrecere a adunării creditorilor SRL „Nectar-Expo” în proces de lichidare de respins ca fiind neîntemeiate.

În conformitate cu art. 427 lit. c), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admit recursurile declarate de către lichidatorul SRL „Nectar Expo”, Pelin Roman și Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni.

Se casează încheierile Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2016 și 03 ianuarie 2017, prin care au fost admise cererile reprezentantului creditorului Baciuc Gheorghe, avocatul Baltag Verginia și suspendată executării hotărârii lichidatorului Pelin Roman din 16 decembrie 2016 privind convocarea și petrecerea ședinței adunării creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Nectar-Expo” pentru data de 27 decembrie 2016 și suspendată executarea hotărârii din 27 decembrie 2016 a grupului de creditori privind convocarea ședinței adunării creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Nectar-Expo” pentru data de 04 ianuarie 2017, până la examinarea chestiunii privind destituirea administratorului autorizat Pelin Roman din funcția de lichidator al Societății cu Răspundere Limitată „Nectar-Expo” și se emite o decizie sub formă de încheiere prin care:

Se resping cererile depuse de reprezentantul creditorului Baciuc Gheorghe, avocatul Baltag Verginia cu privire la suspendarea executării hotărârii lichidatorului Pelin Roman din 16 decembrie 2016 privind convocarea și petrecerea ședinței adunării creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Nectar-Expo” pentru data de 27 decembrie 2016 și suspendarea executării hotărârii din 27 decembrie 2016 a grupului de creditori privind convocarea ședinței adunării creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Nectar-Expo” pentru data de 04 ianuarie 2017, până la examinarea chestiunii privind destituirea administratorului autorizat Pelin Roman din funcția de lichidator al Societății cu Răspundere Limitată „Nectar-Expo”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva