

prima instanță: A.Malfi  
(Judecătoria Ciocana, mun.Chișinău)  
instanța de apel: N.Budăi, I.Muruianu, V.Efros  
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 3ra-182/17

## Î N C H E I E R E

01 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de Consiliul municipal Chișinău,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gurova Larisa și Gurov Alexandr împotriva Direcției generale economie, reforme și relații patrimoniale a Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu OCT Chișinău cu privire la recunoașterea dreptului pretins de a privatiza imobilul, cu obligarea emiterii actului administrativ, și încheierea contractului de privatizare (vînzare-cumpărare, transmitere-primire) a imobilului,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 16 iunie 2016,

c o n s t a t ă:

La data de 03 mai 2016, avocatul Jolea Gheorghe în interesele și prin împuternicirea lui Gurova Lansa și Gurov Alexandr a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Direcției generale economie, reforme și relații patrimoniale a Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu OCT Chișinău al ÎS „Cadastru”, solicitînd recunoașterea după Gurova Larisa și Gurov Alexandr a dreptului pretins de privatizare a apartamentului nr. 250 din str. Alecu Russo 55, mun. Chișinău, cu obligarea pîrîtului, Direcția generală a Consiliului mun. Chișinău de a emite actul administrativ și de a încheia contractul de privatizare (vînzare-cumpărare, transmitere-primire) a apartamentului nominalizat.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat reclamantul, că prin bonul de repartiție nr. 016759 seria V din 29 decembrie 1988, lui Gurov Iurii, soția acestuia Gurova Larisa și fiul Gurov Alexandru le-a fost repartizat din fondul obștesc de stat apartamentul nr. 250 din str. Alecu Russo. 55, mun. Chișinău.

Menționează că, conform extrasului din Hotărîrea Comisiei municipale de privatizare a fondului locativ nr. 415 din 25 septembrie 2015, s-a hotărît transmiterea în proprietatea privată a locuinței de stat nr. 250 la trei persoane, membrilor familiei lui Gurov Iurii, însă după această hotărîre Gurov Iurii la 13 octombrie 2015 a decedat.

A mai fost invocat faptul, că la momentul emiterii hotărîrii, costul privatizării nu era achitat, din care cauză contractul de privatizare nu a fost eliberat.

Contestă reclamanții răspunsul pîrîtului la cererea prealabilă din 29 martie 2016, prin care a invocat imposibilitatea transmiterii prin privatizare a

apartamentului, pe motiv, că Comisia de privatizare putea decide pozitiv doar în cazul când chiriașul principal a decedat în decursul examinării documentelor de privatizare.

Aceasta, deoarece solicitanții au îndeplinit toate condițiile de privatizare, fiind adoptată hotărârea cu răspuns pozitiv a Comisiei de privatizare.

În drept, cererea reclamanților a fost întemeiată pe prevederile art. 5 din Legea privatizării fondului de locuințe nr. 1324.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 16 iunie 2016, s-a admis cererea de chemare în judecată a Larisei Gurova și Gurov Alexandr împotriva Direcției generale economie, reforme și relații patrimoniale a Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu OCT Chișinău cu privire la recunoașterea dreptului pretins de a privatiza imobilul, cu obligarea emiterii actului administrativ și încheierea contractului de privatizare (vânzare-cumpărare, transmitere-primire) a imobilului.

S-a obligat Direcția generală economie, reforme și relații patrimoniale a Consiliului municipal Chișinău de a încheia cu Larisa Gurova și/sau Gurov Alexandr contractul de privatizare (vânzare-cumpărare, transmitere-primire) a imobilului nr. 250 din str. A. Russo, 55 mun. Chișinău, conform hotărârii emise de Comisia municipală de Privatizare a Fondului Locativ nr. 415 din 25 septembrie 2015.

Nefiind de acord cu hotărârea menționată supra, la 21 iulie 2016, Consiliul municipal Chișinău, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 16 iunie 2016, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă acțiunea.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2016 a fost respins apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 16 iunie 2016.

La adoptarea soluției instanța de apel a invocat că, prin răspunsul nr. 07-06/256 din 14 aprilie 2016, Direcția generală economie, reforme și relații patrimoniale a Consiliului mun. Chișinău, a refuzat în soluționarea cererii înaintate de Gurova Larisa, deoarece în rezultatul verificării bazei de date din cadrul Sistemului Informațional „privatizarea locuințelor” a Consiliului mun. Chișinău s-a stabilit, că Comisia pentru privatizarea fondului locativ din mun. Chișinău la data de 25 septembrie 2015 a adoptat Hotărârea nr. 415, prin care a dispus transmiterea în proprietate privată a apartamentului nr. 250 din str. Alecu Russo, 55, mun. Chișinău pe numele lui Gurov Iurii Egor, a.n. 02.05.1964. Însă, avînd în vedere, că Gurov Iurii Egor a decedat la data de 13 octombrie 2015, iar hotărârea Comisiei de privatizare a fondului de locuințe nr. 415 a fost adoptată la data de 25 septembrie 2015, cazul nu intră sub incidența art. 11 alin.(6) din Legea privatizării fondului de locuințe.

Astfel, Comisia încheie contractul de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată cu un alt membru adult al familiei doar în cazul când chiriașul principal a decedat în decursul examinării documentelor prezentate (pînă la adoptarea hotărârii de privatizare) (f.d.8).

În drept, instanța de apel a invocat că, în temeiul art. 16 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ și nu este mulțumită de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu a primit nici un răspuns în termenul

prevăzută de lege, este în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă pentru anularea, în tot sau în parte, a actului respectiv și repararea pagubei cauzate.

În temeiul art. 5 alin. (1) din Legea privatizării fondului de locuințe nr. 1324 din 10 martie 1993, cetățenilor Republicii Moldova pot fi vândute sau transmise cu titlu gratuit în proprietate privată în special locuințele în care aceștia trăiesc și care aparțin fondului de stat și celui public asupra căruia statul și-a declarat dreptul de proprietate, precum și în imobilele ce aparțin unităților, indiferent dacă aceste unități sînt incluse în listele de privatizare.

Raportând circumstanțele de fapt ale pricinii la normele de drept reținute supra, instanța de apel a constatat că, la judecarea pricinii în fond, instanța de judecată a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, cu interpretarea și aplicarea corectă a normelor de drept material asupra circumstanțelor de fapt constatate.

Astfel, instanța de apel a constatat că, potrivit hotărîrii nr. 415 din 25 septembrie 2015 a fost recunoscut nu doar dreptul defunctului Gurov Iurii la privatizarea locuinței, ci și al lui Gurova Larisa și Gurov Alexandr, sau decesul membrului de familie Gurov Iurii nu a dus la stingerea drepturilor civile la privatizare dobîndite de către Gurova Larisa și Gurov Alexandr.

Mai mult, în condițiile în care Gurova Larisa și Gurov Alexandr au îndeplinit obligația impusă de achitare a taxei în mărime de 705,71 lei, dreptul lor la privatizarea locuinței nu a încetat.

La 30 decembrie 2016, Consiliul municipal Chișinău a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului se invocă că instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele pentru examinarea obiectivă a cauzei, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Se indică în recurs că în conformitate cu art. 11 alin. (6) al Legii precitate „Comisia decide pozitiv privatizarea locuinței în condițiile inițiale la momentul depunerii cererii și în cazul cînd unul din membrii familiei a decedat în decursul examinării documentelor prezentate la comisie. Dacă în decursul examinării documentelor prezentate pentru privatizare a decedat chiriașul, contractul de vânzare cumpărare, transmitere-primire a locuinței se încheie cu un alt membru adult al familiei care trăiește în această locuință cu consimțămîntul în scris al celorlalți membri adulți”.

Invocă recurentul că respectiva pricină nu cade sub incidența acestor prevederi, dat fiind faptul că decesul cetățeanului Gurov Iurii a survenit după ce Comisia municipală de privatizare a fondului locativ a hotărât a transmite în proprietate privată apartamentul nr. 250 cu plata a 100% din costul apartamentului, în acest sens, la data de 25.09.2015, adoptînd Hotărârea nr. 415.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizând actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, argumentele recurente se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru