

DECIZIE

25 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat și Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de către Mihailov Maia,
la contestația depusă de către Mihailov Maia împotriva acțiunilor
executorului judecătoresc Vitalie Guțu,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2013, prin care a
fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Mihailov Maia
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2012,

constată

La 28.11.2011, Mihailov Maia a depus contestație împotriva acțiunilor
executorului judecătoresc Vitalie Guțu, solicitînd anularea proceselor-verbale din
14.11.2011 și a încheierii privind încasarea cheltuielilor de executare.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica din 19.03.2012 a fost admis recursul lui
Mihailov Maia.

S-a anulat procesul-verbal din 14.11.2011 privind evacuarea lui Maia
Mihailov din izolatorul nr.2 a căminului nr.2 a Școlii Profesionale nr.4 din mun.
Chișinău, șos. Muncești 790.

S-a anulat procesul-verbal din 14.11.2011 privind instalarea lui Maia
Mihailov în odaia nr.25 a căminului nr. 1 a Școlii Profesionale nr.4 din mun.
Chișinău.

S-a anulat încheierea executorului judecătoresc Vitalie Guțu (fără dată)
privind perceperea de la debitorul Mihailov Maia în beneficiul executorului
judecătoresc Vitalie Guțu a cheltuielilor de executare în sumă de 10490 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18.12.2012 a fost admisă cererea de
recurs declarată de Școala Profesională nr. 4 mun. Chișinău, casată hotărîrea

Judecătoria Botanica din 19 martie 2012 și emisă o nouă hotărîre prin care a fost respinsă contestația depusă de către Maia Mihailov.

La 20.03.2013, Mihailov Maia a depus o cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18.12.2012, solicitînd anularea acesteia și menținerea hotărîrii instanței de fond.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2013, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Mihailov Maia împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18.12.2012.

La 24.05.2013, Mihailov Maia a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2013, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 18.12.2012, încheierii Curții de Apel Chișinău din 02.05.2013 cu menținerea în vigoare a hotărîrii primei instanțe, invocînd că, decizia și încheierea instanței de apel sunt ilegale, iar actele executorului judecătoresc violează dreptul la un recurs efectiv, judecare echitabilă, dreptul de familie și domiciliu.

Verificînd temeiurile invocate în cererile de recurs în raport cu încheierea contestată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile neîntemeiate și care urmează a fi respins, reieșind din următoarele.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art.451 CPC cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447 CPC, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexîndu-se probele ce le confirmă.

O hotărîre judecătorească nu poate fi anulată decît prin exercitarea căilor de atac prevăzute de lege, în condițiile și cu respectarea normelor prevăzute de lege.

Revizuirea este o cale de retractare a hotărîrii, în cadrul căreia nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărîrilor adoptate, ci în baza unor temeiuri obiective strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului.

Prin urmare, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de admisibilitate și motivele pe care se întemeiază, cererea de revizuire dedusă judecății este inadmisibilă în raport de condițiile textului.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră că cererea de revizuire depusă de Mihailov Mai corect a fost respinsă ca inadmisibilă, fiindcă nu întrunește condițiile cerute de lege pentru a fi admisă. Mai mult ca atît, Colegiul constată că, argumentele invocate în recurs au constituit temei de declarare a

cererii de revizuire, pe marginea căroră instanța de judecată s-a expus prin încheierea din 02 mai 2013.

Prin urmare, încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2013, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Mihailov Maia împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2012, este legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 427 lit.a), 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Mihailov Maia.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2013, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Mihailov Maia împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2012.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat