

prima instanță - (Judecătoria Botanica, mun. Chișinău) V. Buhnaci
instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) M. Guzun, A. Nogai, V. Brașoveanu

D E C I Z I E

01 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecători

Valentina Clevadî
Galina Stratulat
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Adauge Dan și Adauge Galina,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Staver Veaceslav și Staver Galina împotriva lui Adauge Dan și Adauge Galina, intervenienți accesorii Adauge Cristina și Adauge Laurențiu, privind evacuarea silită fără acordarea altui spațiu locativ și cererea reconvențională depusă de Adauge Dan și Adauge Galina împotriva lui Staver Veaceslav, Staver Galina, Buciușcan Gheorghe și Hadjimichael Socrates, intervenienți accesorii Cazacu Olesea și Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, privind recunoașterea nulității contractelor de vânzare-cumpărare și recunoașterea dreptului de proprietate,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016, prin care s-a restituit apelul declarat de către Adauge Dan și Adauge Galina,

c o n s t a t ă:

La 27 decembrie 2013 Staver Veaceslav a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Adauge Dan, solicitând evacuarea silită a pârâtului împreună cu familia sa din apartamentul nr. 121, din bd. Decebal, 23, mun. Chișinău și încasarea de la pârât a cheltuielilor de judecată legate de plata taxei de stat în sumă de 100 lei și 3 000 lei pentru acordarea asistenței juridice.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 27 februarie 2014 s-a atras în proces în calitate de co-pârât Adauge Galina și în calitate de intervenienți accesorii Adauge Cristina și Adauge Laurențiu.

La 05 iunie 2014 Adauge Dan și Adauge Galina au înaintat cerere reconvențională împotriva lui Staver Veaceslav și Buciușcan Gheorghe, intervenienți accesorii Cazacu Olesea și Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, solicitând recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 2089 din 04 aprilie 2013 încheiat între Hadjimichael Socrates și Buciușcan Gheorghe și contractului de vânzare-cumpărare nr. 3641 din 30 mai 2013 încheiat între Buciușcan Gheorghe și Staver Veaceslav, Staver Galina, precum și, recunoașterea dreptului de proprietate asupra

apartamentului nr. 121, din bd. Decebal, 23, mun. Chișinău după Adauge Dan și Adauge Galina.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 17 septembrie 2014 s-a atras în proces în calitate de co-pârât Hadjimichael Socrates.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 23 decembrie 2015 s-a admis acțiunea inițială.

S-au evacuat silit Adauge Dan și Adauge Galina împreună cu persoanele stabilite din apartamentul nr. 121 din bd. Decebal 23, mun. Chișinău, fără acordarea altui spațiu locativ.

S-a încasat de la Adauge Dan și Adauge Galina în beneficiul lui Staver Veaceslav și Staver Galina cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat în sumă de 100 lei și pentru asistența juridică în sumă de 3 000 lei, iar în total suma de 3 100 lei.

S-a respinsă ca neîntemeiată cererea reconvențională.

La 21 ianuarie 2016 Adauge Dan și Adauge Galina au depus apel nemotivat, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii inițiale și de admitere a acțiunii reconvenționale.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Adauge Dan și Adauge Galina și s-a acordat termen apelanților pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat și a apelului motivat până la data de 26 aprilie 2016, ora 11:00.

S-a explicat apelanților că în cazul neprezentării dovezii de plată a taxei de stat și apelului motivat în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

La 13 aprilie 2016 Adauge Dan și Adauge Galina au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2016.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2016 s-a respins recursul declarat de Adauge Dan și Adauge Galina și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2016 s-au scutit apelanții Adauge Dan și Adauge Galina de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016 s-a restituit apelul declarat de Adauge Dan și Adauge Galina.

S-a remis apelanților Adauge Dan și Adauge Galina cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 29 decembrie 2016 Adauge Dan și Adauge Galina au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate și restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului au indicat că la 18 octombrie 2016, în ședința de judecată, au depus apel motivat și au solicitat scutirea de la plata taxei de stat, prezentând în acest sens probe justificative. Instanța de apel a primit spre examinare apelul motivat a admis cererea privind scutirea de la plata taxei de stat și a amânat ședința de judecată pentru 22 noiembrie 2016.

Astfel, invocă că la 18 octombrie 2016 au depus apelul motivat, însă, necătând la aceasta, la 22 noiembrie 2016 instanța de apel a constatat imposibilitatea înmânării copiei de pe apelul motivat intimaților din cauza lipsei acestuia la materialele cauzei.

Prin urmare, consideră recurenții că admiterea cererii privind scutirea de la plata taxei de stat și probele prezentate în acest sens, justifică depunerea apelului motivat.

Conform prevederilor art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii instanței de apel din 22 noiembrie 2016 a fost expediată în adresa părților la 12 decembrie 2016, însă la materialele dosarului nu este anexată dovada legală de recepționare a acesteia de către recurenți.

Astfel, prin prisma art. 425 Codul de procedură civilă, completul Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel din 22 noiembrie 2016, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea instanței de apel întemeiată, bazată pe aprecierea justă a circumstanțelor de fapt și aplicarea corectă a normelor de drept procedural, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 110 Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea de apel dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Prin urmare, raportând la caz normele sus-citate, în condițiile în care apelanții Adauge Dan și Adauge Galina nu au prezentat apelul motivat în termenul limită acordat de instanța de apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră concluzia instanței de apel privind restituirea apelului întemeiată.

Din materialele dosarului rezultă că la 23 decembrie 2015 Judecătoria Botanica, mun. Chișinău a pronunțat dispozitivul hotărârii judecătorești pe cauza dată. (vol.I f.d. 187)

La 21 ianuarie 2016 Adauge Dan și Adauge Galina au depus apel împotriva hotărârii instanței de fond, însă fără a indica motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Din însăși conținutul cererii de apel rezultă că apelanții și-au expus disponibilitatea de a prezenta argumentele apelului printr-o cerere suplimentară după ce vor face cunoștință cu hotărârea motivată a primei instanțe. (vol.I f.d. 195)

Tot, materialele pricinii denotă că hotărârea motivată a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 23 decembrie 2015 a fost expediată în adresa recurenților la 08 februarie 2016. (vol.I f.d. 204)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Adauge Dan și Adauge Galina și s-a acordat termen apelanților pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat și a apelului motivat, până la data de 26 aprilie 2016, ora 11:00.

Totodată, s-a explicat apelanților că în cazul neprezentării dovezii de plată a taxei de stat și apelului motivat în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită. (vol.I f.d. 208-209)

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2016 s-a respins recursul declarat de Adauge Dan și Adauge Galina și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2016. (vol.I f.d. 234-237)

Prin încheierea protocolară a Curții de Apel Chișinău din 19 iulie 2016 s-a admis cererea depusă de Adauge Dan și Adauge Galina și s-a amânat soluționarea problemei privind primirea spre examinare a cererii de apel, pentru 18 octombrie 2016, ora 11:00. (vol.I f.d. 245-246)

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată (vol.II f.d. 4-5), în cadrul ședinței din 18 octombrie 2016 apelantul Adauge Dan a solicitat scutirea de la plata taxei de stat și anexarea la materialele dosarului a probelor ce confirmă imposibilitatea achitării taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2016 s-a admis cererea și s-au scutit apelanții Adauge Dan și Adauge Galina de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel. (vol.II f.d. 6-7)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016 s-a restituit apelul declarat de Adauge Dan și Adauge Galina și s-a remis apelanților Adauge Dan și Adauge Galina cererea de apel cu toate documentele anexate. (vol.II f.d. 22-24)

La emiterea încheierii contestate instanța de apel și-a întemeiat concluziile pe prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, reținând că apelanții Adauge Dan și Adauge Galina nu au lichidat neajunsurile menționate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2016, și anume, nu a prezentat cererea de apel motivată.

Așadar, Curtea de Apel Chișinău justificat a restituit cerere de apel depusă de Adauge Dan și Adauge Galina pe motiv că nu au înlăturat neajunsurile în termenul limită stabilit prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2016, care a fost menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2016. Or, apelanții au beneficiat de termen suficient pentru a înlătura neajunsul și a depune cererea de apel motivată.

În acest sens, Colegiul menționează că depunerea recursului împotriva încheierii de nu dat curs cererii de apel, a avut ca efect întreruperea curgerii termenului judiciar

acordat, care a început să curgă din nou după examinarea recursului de către instanța de recurs.

Mai mult decât atât, nu poate fi reținut și se respinge argumentul recurenților precum că, admiterea cererii privind scutirea de la plata taxei de stat și probele prezentate în acest sens, justifică depunerea apelului motivat, deoarece materialele denotă contrariul.

La caz, sunt relevante și dispozițiile art. 56 alin. (2), (3) și 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, în conformitate cu care, participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces. Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Reieșind din cele relatate, Colegiul reține că argumentele invocate în cererea de recurs poartă un caracter declarativ și sunt neîntemeiate.

La caz, CtEDO prin practica sa constantă de nenumărate ori a precizat faptul că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (*cauza Golder vs United Kingdom din 21 februarie 1975*), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante.

Totodată, Colegiul relevă că soluția instanței de apel privind restituirea cererii de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că ține de obligația apelantului de a lua măsurile necesare privind protejarea dreptului său de acces la instanță (*Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007*).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurenții Adauge Dan și Adauge Galina în cererea de recurs sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Adauge Dan și Adauge Galina.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Staver Veaceslav și Staver Galina împotriva lui Adauge Dan și Adauge Galina, intervenienți accesorii Adauge Cristina și Adauge Laurențiu, privind evacuarea silită fără acordarea altui spațiu locativ și cererea reconvențională depusă de Adauge Dan și Adauge Galina împotriva lui Staver Veaceslav, Staver Galina, Buciușcan Gheorghe și Hadjimichael Socrates, intervenienți

accesorii Cazacu Olesea și Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, privind recunoașterea nulității contractelor de vânzare-cumpărare și recunoașterea dreptului de proprietate.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Valentina Clevadi

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari