

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău
Judecător: A. Cucerescu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu

Dosarul nr. 2rc-186/17

DECIZIE

01 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinînd recursul declarat de către avocatul Gheorghită Oleg în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Termohouse”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Termohouse”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Glorinal” cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2016, prin care cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Termohouse” a fost restituită pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel,

c o n s t a t ă

La 07 aprilie 2016, BC „Moldova-Agroindbank” SA s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Termohouse”, intervenient accesoriu SRL „Glorinal” cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 26 august 2016, acțiunea înaintată de BC „Moldova-Agroindbank” SA s-a admis integral. S-a transmis în posesia BC „Moldova-Agroindbank” SA, în baza contractului de ipotecă nr. C 14194 din 26 mai 2014 terenul pentru construcții cu suprafața de 0,0652 ha și construcția cazangeriei cu suprafața de 175,3 m.p. situate în mun. Chișinău str. Melestiu 18 A, înregistrate în Registrul Bunurilor imobile la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, filiala ÎS „Cadastru” cu nr. cadastrale 0100101.694 și respectiv 0100101.694.02, care aparțin cu drept de proprietate SRL „Termohouse”, pentru a fi vîndute forțat, cu evacuarea persoanelor și bunurilor din construcția menționată. S-a încasat de la SRL „Termohouse” în beneficiul BC „Moldova-Agroindbank” SA a cheltuielilor de judecată legate de achitarea taxei de stat în mărime de 25 391,26 lei.

La 26 septembrie 2016, SRL „Termohouse” a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe cu trimiterea la rejudecare. Totodată, a solicitat eșalonarea achitării taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel din 10 noiembrie 2016, s-a respins demersul formulat de SRL „Termohouse” cu privire la eșalonarea achitării taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Termohouse”, apelantului fiind acordat termen pînă la 07 decembrie 2016, pentru prezentarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, și a dovezii de achitare a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel în sumă de 19 043,45 lei. Totodată, apelantul a fost preîntîmpinat despre consecințele neînlăturării neajunsurilor constatate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2016, cererea de apel depusă de SRL „Termohouse” a fost restituită pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 09 ianuarie 2016, avocatul Gheorghită Oleg (mandat nr. 1096968) în interesele SRL „Termohouse” a declarat recurs, solicitînd casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2016, „*cu dispunerea examinării cererii de apel depuse de SRL „Termohouse ca fiind depuse în termen*”.

În motivarea recursului a indicat că în cadrul ședinței de judecată din 08 decembrie 2016, a fost prezentată instanței cererea de apel motivată și cererea cu privire la reeșalonarea achitării taxei de stat, însă instanța de apel a refuzat să recepționeze actele respective. De asemenea, indică reprezentantul recurentului că prin încheierea contestată, apelantului i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil „*consfîțit în prevederile art. 86 alin. (1) CPC*”. Iar prin respingerea cererii de eșalonare a plății taxei de stat, apelantului i-a fost îngădit accesul la un tribunal.

În conformitate cu art. 425 CPC, „*Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei*”.

Avînd în vedere că în ședința instanței de apel din 08 decembrie 2016 a fost pronunțat doar dispozitivul încheierii contestate, cît și faptul că la materialele cauzei lipsesc careva probe ce ar demonstra momentul comunicării încheierii motivate, recursul înaintat de avocatul Gheorghită Oleg în interesele SRL „Termohouse” se consideră declarat în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, „*Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea*”.

Conform art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, „*În cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul*”.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, „*Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata*

taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”.

Prin încheierea Curții de Apel din 10 noiembrie 2016, s-a respins demersul formulat de SRL „Termohouse” cu privire la eșalonarea achitării taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Termohouse”, apelantului fiind acordat termen pînă la 07 decembrie 2016, pentru prezentarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și a dovezii de achitare a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel în sumă de 19 043,45 lei.

Conform art. 369 alin. (1) CPC, *„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin. (1)”.*

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2016, cererea de apel depusă de SRL „Termohouse” a fost restituită pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel.

Colegiul apreciază drept legală și întemeiată încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2016 privind restituirea cererii de apel depuse de SRL „Termohouse” din următoarele considerente.

Studiind materialele cauzei, Colegiul constată că copia încheierii Curții de Apel din 10 noiembrie 2016 prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a fost expediată în adresa părților la 15 noiembrie 2016 (f.d. 120). Totodată, aceasta a fost recepționată de către SRL „Termohouse” la 18 noiembrie 2016, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la dosar (f.d. 121) și de avocatul Gherghiță Oleg (f.d. 122). Astfel, la data de 18 noiembrie 2016 apelantul a cunoscut despre neajunsurile din cererea de apel care urmau a fi înlăturate.

Referitor la argumentele reprezentantului recurentului precum că în cadrul ședinței de judecată din 08 decembrie 2016, a fost prezentată instanței cererea de apel motivată și cererea cu privire la reeșalonarea achitării taxei de stat, însă instanța de apel a refuzat să recepționeze actele respective, Colegiul menționează următoarele:

În conformitate cu art. 110 CPC, „Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte”.

La caz, Colegiul menționează că termenul acordat de instanța de apel pentru prezentarea motivelor de fapt și de drept și a probelor pe care se întemeiază apelul și a dovezii de achitare a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel în sumă de 19 043,45 lei, a expirat la 07 decembrie 2016.

În conformitate cu art. 113 alin. (1) CPC, „Dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător)”.

Colegiul reține că apelantul nu a prezentat nici dovada achitării taxei de stat în sumă de 19 043,45 lei, nici cererea de apel motivată în interiorul termenului acordat de instanță.

De asemenea, înaintarea unei cereri repetate de eşalonare a plăţii taxei de stat pentru depunerea cererii de apel constituie un abuz de drept, în situaţia în care anterior, la depunerea cererii de apel a fost formulat un asemenea demers, care datorită caracterului său vădit neîntemeiat, a fost respins prin încheierea Curţii de Apel din 10 noiembrie 2016. Totodată, Colegiul reţine că toate probele invocate în susţinerea demersului cu privire la eşalonare a plăţii taxei de stat (anexate la cererea de recurs), urmau a fi prezentate instanţei de apel la momentul înaintării demersului iniţial şi care urmau să primească aprecierea corespunzătoare a instanţei.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) CPC, *„participanţii la proces sînt obligaţi să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligaţiilor procedurale, se aplică sancţiunile prevăzute de legislaţia procedurală civilă”*.

Reieşind din sensul normei legale enunţate, Colegiul menţionează că apelantul iniţiind proceduri în apel, pentru a beneficia de dreptul la cale de atac, urma să respecte condiţiile de formă şi conţinut înaintate de lege pentru cererea de apel.

Referitor la argumentul reprezentantului recurentului precum că prin încheierea contestată, apelantului i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil *„consfinţit în prevederile art. 86 alin. (1) CPC”*, iar prin respingerea cererii de eşalonare a plăţii taxei de stat, apelantului i-a fost îngădit accesul la un tribunal, Colegiul menţionează că *„dreptul la o instanţă”* nu este absolut, acesta poate fi prin natura sa supus limitărilor, inclusiv financiare.

Prin urmare, în situaţia în care legea prevede condiţiile de exercitare a apelului (inclusiv necesitatea achitării taxei de stat), iar o cerere formulată în temeiul art. 86 alin. (1) CPC este lipsită de fundament probator, în viziunea Colegiului respingerea unei asemenea solicitări, nu poate constitui o încălcare a dreptului de acces la un tribunal.

Reieşind din cele expuse mai sus, Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii Supreme de Justiţie ajunge la concluzia că instanţa de apel corect a sancţionat neînlăturarea în termen a neajunsurilor din cererea de apel şi corect a restituit cererea de apel depusă de SRL *„Termohouse”*. Prin urmare, încheierea Curţii de Apel Chişinău din 08 decembrie 2016 este legală şi întemeiată, considerent din care urmează a fi menţinută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii Supreme de Justiţie,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Gheorghiţă Oleg în interesele Societăţii cu Răspundere Limitată *„Termohouse”*.

Se menţine încheierea Curţii de Apel Chişinău din 08 decembrie 2016, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială *„Moldova-Agroindbank”* Societate pe Acţiuni împotriva Societăţii

cu Răspundere Limitată „Termohouse”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Glorinal” cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță