

Prima instanță: Curtea de Apel Bălți
Judecător: A. Garbuz

Dosarul nr. 2rc-176/17

DECIZIE

01 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând recursul declarat de către avocatul Chira Constantin în interesele lui Anestiadi Valentin,

în cauza de insolabilitate a Întreprinderii Individuale „Familia Cupcea”, la cererea avocatului Chira Constantin în interesele creditorului Anestiadi Valentin cu privire la repunerea în termen și validarea creanțelor înaintate față de debitorul insolubil,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 30 noiembrie 2016, prin care a fost scoasă de pe rol cererea înaintată de avocatul Chira Constantin în interesele lui Anestiadi Valentin, privind validarea creanțelor, ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită,

c o n s t a t ă

La 11 decembrie 2014, debitorul ÎI „Familia Cupcea” a depus cerere introductivă prin care a solicitat intentarea procesului de insolabilitate în privința sa, invocând motivul acumulării datoriilor creditoriale în mărime de 600 000 lei și existența incapacității de plată.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 15 decembrie 2014, cererea introductivă a fost admisă spre examinare, administrator provizoriu fiind numit ÎI „Boșcanean Vitalie”.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 04 februarie 2015, s-a admis cererea introductivă depusă de ÎI „Familia Cupcea”, fiind constatată insolabilitatea acesteia și intentat procesul de insolabilitate. Prin hotărârea respectivă s-a înlăturat debitorul de la administrarea întreprinderii fiind desemnat în calitate de administrator al ÎI „Familia Cupcea”, Boșcanean Vitalie, care este autorizat în calitate de administrator și deține autorizația nr. 15 din 14.01.2015.

La 14 septembrie 2016, avocatul Constantin Chira în interesele lui Anestiadi Valentin a depus o cerere privind validarea creanței, solicitând repunerea în

termen a cererii de admitere a creanței în mărime totală de 106 415,10 dolari SUA și 12 769,81 lei deținute de Anestiadi Valentin față de ÎI „Familia Cupcea”, admiterea cererii și validarea creanței în mărime totală de 106 415,10 dolari SUA și 12 769,81 lei.

În motivarea cererii a invocat că în temeiul documentului executoriu din 18.12.2007, ÎI „Familia Cupcea” este obligat să achite lui Anestiadi Valentin datoria în sumă de 50 000 dolari SUA și cheltuieli de judecată în mărime de 6 000 lei. Totodată s-a invocat că la data de 08.09.2016 a recepționat de la executorul judecătoresc Cernica Ruslan încheierea nr. 125-48/16 din 05.06.2016 privind suspendarea executării documentului executoriu la aceasta fiind anexată și notificarea administratorului/lichidatorului Boșcanean Vitalie și hotărârea Curții de Apel Bălți privind intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului ÎI „Familia Cupcea”.

În acest sens s-a invocat că despre intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului ÎI „Familia Cupcea”, creditorul Anestiadi Valentin a aflat doar la data de 08.09.2016, or, procedura notificării în privința acestuia nu a fost respectată.

La 29 noiembrie 2016, avocatul Constantin Chira acționând în interesele lui Anestiadi Valentin a înaintat instanței de insolabilitate o cerere prin care a solicitat examinarea cererii privind validarea creanței în lipsa acestuia.

În cadrul ședinței de judecată, administratorul ÎI „Familia Cupcea”, Boșcanean Vitalie a menționat cu referire la cererea respectivă că lasă la discreția instanței eventuala soluție.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 30 noiembrie 2016, a fost scoasă de pe rol cererea înaintată de avocatul Chira Constantin în interesele lui Anestiadi Valentin privind validarea creanțelor ca fiind depusă de o persoană neîmpuțernicită.

În susținerea acestei poziții instanța a reținut că în baza contractului de mandat din data de 01.11.2012, încheiat între Anestiadi Valentin și SRL „Lexcolect Consulting” s-a stabilit că acest contract a fost semnat între Valentin Anestiadi și Adrian Berezovschi, fiind indicat că prezentul contract este încheiat pe o perioadă de trei ani din data semnării lui. Astfel, termenul de trei ani a expirat la data de 01.11.2015, prezenta cerere fiind depusă în instanța de insolabilitate la data de 14.09.2016, adică peste termenul indicat.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 24 ianuarie 2017 și repetat la 26 ianuarie 2017, avocatul Chira Constantin acționând în interesele lui Anestiadi Valentin a depus cerere de recurs, solicitând repunerea în termen de declarare a recursului împotriva Încheierii Curții de Apel Bălți din 30 noiembrie 2016, admiterea recursului și emiterea unei decizi prin care să fie dispusă casarea integrală a încheierii Curții de Apel Bălți nr. 2i-138/16 din 30 noiembrie 2016.

În motivarea recursului, a indicat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată, în situația în care conform art. 1031 Cod Civil al RM contractul de

mandat din data de 01.11.2012, încheiat între Anestiadi Valentin și SRL „Lexcolect Consulting” a fost prelungit tacit, respectiv împuternicirile avocatului Constantin Chira sunt valabile.

Având în vedere faptul că încheierea Curții de Apel Bălți din 30 noiembrie 2016 a fost expediată în adresa părților la 26 decembrie 2016 (f.d. 48), cât și faptul că a fost recepționată de către avocatul Chira Constantin la 09 ianuarie 2017 (f.d. 49 aviz), Colegiul ajunge la concluzia că recursul este declarat în termen.

Examinând materialele cauzei, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins din considerentele ce urmează:

Conform art. 427 lit. a) CPC, *„instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept, să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

Colegiul reține că conform materialelor dosarului, la data de 11 decembrie 2014, debitorul ÎI „Familia Cupcea”, a depus cerere introductivă solicitând intentarea procesului de insolabilitate în privința sa, iar prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 04 februarie 2015, s-a admis cererea introductivă depusă de ÎI „Familia Cupcea”, fiind constatată insolabilitatea acesteia și intentat procesul de insolabilitate

La 14 septembrie 2016, avocatul Constantin Chira în interesele lui Anestiadi Valentin a depus o cerere privind validarea creanței, solicitând repunerea în termen a cererii de admitere a creanței în mărime totală de 106 415,10 dolari SUA și 12 769,81 lei deținute de Anestiadi Valentin față de ÎI „Familia Cupcea”, admiterea cererii și validarea creanței în mărime totală de 106 415,10 dolari SUA și 12 769,81 lei.

Totodată, în vederea probării împuternicirilor sale, de către avocatul Constantin Chira a fost anexat la cererea respectivă:

- Contractul de mandat nr. 05 din 01.11.2012 încheiat între Anestiadi Valentin și SRL „Lexcolect Consulting” care confirmă împuternicirile de reprezentare în raport cu debitorii și instanțele de judecată, cât și,

- Mandatul seria MA nr. 0948481, semnat de către administratorul SRL „Lexcolect Consulting”, Cernolev Olesea, conform căruia Constantin Chira este împuternicit de a apăra interesele lui Anestiadi Valentin în instanțele de judecată.

În acest sens, Colegiul reține că aliniatul (7) al art. 80 CPC prevede că, împuternicirile date avocatului se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Conform art. 1030 alin. (1) Cod civil, prin contractul de mandat o parte (mandant) împuternicește cealaltă parte (mandatar) de a o reprezenta la încheierea de acte juridice, iar aceasta, prin acceptarea mandatului, se obligă să acționeze în numele și pe contul mandantului, iar potrivit art. 242 alin. (1) Cod

civil, un act juridic poate fi încheiat personal sau prin reprezentant. Împuternicirile reprezentantului rezultă din lege, din act juridic sau din împrejurările care acționează.

Analizând situația din speță, în raport cu normele de drept citate, Colegiul conchide că semnarea mandatului avocatului de către un reprezentat împuternicit, la caz SRL „Lexcolect Consulting” în temeiul unui contract de mandat este legală, totodată, numai în situația în care contractul de mandat respectiv se încadrează în cadrul legal și are forță juridică.

În acest sens, Colegiul reține că conform pct. 1.6 a Contractul de mandat nr. 05 din 01.11.2012, „*Prezentul contract este valabil pe o perioadă de trei ani din data semnării lui*”. Astfel, în situația în care contractul de mandat a fost încheiat la data de 01.11.2012, valabilitatea acestuia a expirat la data de 02.11.2015, respectiv acesta a încetat de a mai avea careva efecte juridice.

În ordinea de idei respectivă, Colegiul reține că la data de 14 septembrie 2016, când avocatul Constantin Chira a depus cererea în instanța de insolvență în interesele lui Anestiadi Valentin, contractul de mandat din 01.11.2012 nu mai avea forță juridică, iar cu titlu de consecință a decăzut și dreptul avocatului de a reprezenta persoana.

În conformitate cu art. 267 lit. c) CPC, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care cererea este semnată sau este depusă în judecată de o persoană neîmputernicită.

Concluzionând, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de insolvență legal și întemeiat a scos de pe rol cererea înaintată de avocatul Constantin Chira în interesele lui Valentin Anestiadi privind validarea creanțelor ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită.

Totodată, cu referire la argumentele recurentului că conform art. 1031 Cod Civil al RM contractul de mandat din data de 01.11.2012, încheiat între Anestiadi Valentin și SRL „Lexcolect Consulting” a fost prelungit tacit, respectiv împuternicirile avocatului Constantin Chira sunt valabile, Colegiul le reține ca fiind declarative și eronate din considerentele ce urmează:

Conform art. 1031 alin. (1) Cod civil „*Acceptarea mandatului este expresă sau tacită. Acceptarea este tacită dacă rezultă din actele sau chiar din tăcerea mandatarului.*”

Colegiul menționează că articolul respectiv din Codul Civil al RM se referă la posibilitatea acceptării tacite a mandatului, și nicidecum la prelungirea unui contract de mandat deja încheiat pe un termen fix, după cum eronat a fost interpretat de către recurent, mai mult ca atât în articolul respectiv este stipulată posibilitatea acceptării tacite de către mandatar (la caz SRL „Lexcolect Consulting”) a unui mandat, și nicidecum invers, adică acceptării de către mandant (Valentin Anestiadi) a careva mandat, sau prelungirea acestuia.

Astfel, având în vedere cele menționate și faptul că instanța de recurs nu a constatat aplicarea eronată a normelor de drept de către instanța de

insolvabilitate, Colegiul ajunge la concluzia că nu există temei pentru casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 30 noiembrie 2016. Or, încheierea Curții de Apel Bălți din 30 noiembrie 2016, este legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Chira Constantin în interesele lui Anestiadi Valentin.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 30 noiembrie 2016, emisă în cauza de insolvabilitate a Întreprinderii Individuale „Familia Cupcea”, în urma examinării cererii avocatului Chira Constantin în interesele creditorului Anestiadi Valentin cu privire la repunerea în termen și validarea creanțelor înaintate față de debitorul insolvabil.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță