

DECIZIE

01 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând recursul declarat de Iusupov Vladislav,

în pricina civilă Societatea cu Răspundere Limitată „Artbeton Grup” în proces de insolvabilitate, cererea depusă de administratorul insolvabilității SRL „Artbeton Grup” privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere al debitorului SRL „Artbeton Grup”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2017, prin care s-a respins cererea de anulare a măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2016 față de Iusupov Vladislav și Stavinskaia Natalia,

c o n s t a t ă

La 27 noiembrie 2014, SRL „Artbeton-Grup” s-a adresat în judecată cu cerere introductivă privind intentarea în privința sa a procesului de insolvabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2014, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Artbeton-Grup” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate, în calitate de administrator provizoriu fiind numit ÎI „Nemțanu Victor”.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2015, s-a intentat procesul de insolvabilitate față de SRL „Artbeton-Grup” și s-a desemnat în funcție de administrator al insolvabilității Nemțanu Victor.

La 09 februarie 2016, administratorul insolvabilității SRL „Artbeton-Grup” - Nemțanu Victor a depus cerere prin care a solicitat atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului - administratorul Iusupov Vladislav și contabilul Stavinskaia Natalia.

Prin încheierea din 26 mai 2016, s-a admis cererea de demisie depusă de administratorul insolvabilității SRL „Artbeton-Grup” - Nemțanu Victor și s-a desemnat în calitate de administrator al SRL „Artbeton-Grup” administratorul autorizat - Zaporojan Corina.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2016, s-a admis

demersul administratorului insolvenței SRL „Artbeton-Grup” și s-au aplicat măsuri de asigurare a cererii privind atragerea la răspundere subsidiară, aplicându-se sechestru pe toate bunurile mobile, imobile și mijloacele financiare ale lui Iusupov Vladislav și Stavinskaia Natalia, în limita sumei de 9 356 916 lei, s-a interzis lui Iusupov Vladislav și Stavinskaia Natalia să părăsească teritoriul Republicii Moldova fără permisiunea instanței de judecată.

La 01 decembrie 2016, reprezentantul lui Iusupov Vladislav a depus cerere privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2017, s-a respins cererea de anulare a măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2016 față de Iusupov Vladislav și Stavinskaia Natalia.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 19 ianuarie 2017, în termenul prevăzut de lege, Iusupov Vladislav prin intermediul avocatului Harea Dumitru (mandat nr. 0951381) a declarat recurs, completându-l la 13 februarie 2017. A solicitat recurentul casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2017, cu pronunțarea unei noi încheieri de admitere a cererii înaintate de Iusupov Vladislav de anulare a măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2016.

În motivarea recursului a indicat că, încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată, or prin aceasta se aduce o gravă atingere dreptului lui Iusupov Vladislav la libera circulație. De asemenea, a indicat faptul că cererea administratorului insolvenței privind tragerea la răspundere subsidiară a lui Iusupov Vladislav și Nataliei Stavinskaia este vădit neîntemeiată și neprobată.

La 22 februarie 2017, administratorul insolvenței SRL „Artbeton-Grup” Zaporozjan Corina a prezentat referință, solicitând respingerea recursului declarat.

Analizând materialele cauzei, Colegiul consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, *„instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

În conformitate cu art. 180 alin. (1) CPC, *„Măsura anterioară de asigurare a acțiunii poate fi anulată la cererea pîrîtului de către judecătorul sau instanța care a ordonat măsura de asigurare ori de judecătorul sau instanța în a căror procedură se află pricina”*.

Colegiul menționează că la înaintarea unei cereri privind anularea măsurilor, pîrîtul (la caz membrul organului de conducere a debitorului, a cărui tragere la răspundere subsidiară a fost solicitată) urma să prezinte instanței de insolvență temeiul care justifică anularea acestora, cum ar fi: respingerea acțiunii reclamantului, dispariția circumstanțelor care au servit ca temei de asigurare a acțiunii, executarea benevolă a obligațiunii de către pîrît, etc.

Studiind cererea de anulare a măsurilor de asigurare înaintată de Iusupov Vladislav, Colegiul reține că aceasta nu conține vreun temei ce ar indica asupra decăderii circumstanțelor care au condiționat aplicarea măsurilor de asigurare. Totodată, Colegiul menționează că argumentul invocat de către Iusupov

Vladislav în susținerea cererii privind anularea măsurilor de asigurare precum că cererea administratorului insolvenței privind tragerea la răspundere subsidiară a lui Iusupov Vladislav și Natalia Stavinskaia este vădit neîntemeiată și neprobată, comportă un caracter pur declarativ. Or asupra temeiniciei sau netemeiniciei cererii privind tragerea la răspundere subsidiară a lui Iusupov Vladislav și Natalia Stavinskaia, se va expune instanța de insolvență odată cu soluționarea acesteia.

Referitor la argumentul recurentului precum că se aduce o gravă atingere dreptului lui Iusupov Vladislav la libera circulație, Colegiul reține că necesitatea aplicării/ menținerii unor asemenea măsuri de asigurare în privința lui Iusupov Vladislav, a fost reconfirmată prin decizia irevocabilă a Curții Supreme de Justiție din 23 martie 2016.

Reieșind din cele expuse mai sus, Colegiul alunge la concluzia că instanța de insolvență corect a respins cererea înaintată de Iusupov Vladislav, or aceasta este neîntemeiată.

Din acest considerent, recursul înaintat de Iusupov Vladislav urmează a fi respins, iar încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2017 fiind legală și întemeiată, urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Iusupov Vladislav.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2017, emisă în pricina civilă Societatea cu Răspundere Limitată „Artbeton Grup” în proces de insolvență, la cererea depusă de administratorul insolvenței SRL „Artbeton Grup” privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere al debitorului SRL „Artbeton Grup”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță