

Dosarul nr. 2ra-343/17

Instanța de fond: Judecătoria Drochia – L. Lupașcu

Instanța de apel: CA Bălți – Al. Gheorghieș, A. Toderăș, A. Albu

ÎNCHEIERE

01 martie 2017

mun. Chișinău

**Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție**

în componența:

Președintele completului

Svetlana Filincova,

judecători

Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinînd chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului, declarat de către Mihail Chibzii, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Mihail Chibzii împotriva Violetei Romaniuc privind încasarea prejudiciului moral, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 23 august 2016,

C O N S T A T Ă :

La 10 septembrie 2015 Mihail Chibzii s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Violetei Romaniuc privind încasarea prejudiciului moral în sumă de 30.000 lei.

În motivarea cererii reclamantul a invocat că în anul 1996 a fost angajat în calitate de conducător de troleibuz la ÎM “Regia Transport Electric Chișinău” parcul de troleibuse nr. 2. La 06 septembrie 1996 în baza hotărîrii comune a administrației întreprinderii și a comitetului sindical, i s-a acordat spațiu locativ “loc – pat” cu suprafața de 6 m.p. în căminul nr. 5 din str. Ștefan Neaga, 3, mun. Chișinău, fiind eliberat ordinul de repartiție nr. 1386. Din luna martie 2001 și pînă în prezent locuiește în odaia nr. 21 “b” cu colegul Mihail Munteanu, care la fel este angajat al Întreprinderii “RTEC” și de asemenea dispune de dreptul la spațiu locativ de 6 m.p.

Mihail Chibzii a menționat că din noiembrie 2011 colegul său Mihail Munteanu fără acordul lui, a instalat-o în odaie pe Violeta Romaniuc. Astfel, nefiind de acord că Violeta Romaniuc locuiește în camera de cămin, unde și el are drepturi egale ca și colegul său, i-a solicitat să părăsească camera benevol, însă aceasta a refuzat.

Reclamantul a susținut că la 08 februarie 2013 s-a adresat cu acțiune în instanța de judecată cu solicitarea de a fi evacuată Violeta Romaniuc din camera “loc – pat” din căminul nr. 5 din str. Ștefan Neaga, 3 mun. Chișinău. Prin hotărîrea Judecătoriei

Buiucani mun. Chișinău din 11 decembrie 2013 s-a admis acțiunea și s-a dispus evacuarea Violetei Romaniuc din odaia nr. 21 "b" din căminul nr. 5 din str. Ștefan Neagă, 3, mun. Chișinău, hotărârea fiind menținută prin decizia instanței de apel din 22 octombrie 2014 și încheierea Curții Supreme de Justiție din 18 martie 2015.

Mihail Chibzii a solicitat de a încasa din contul Violetei Romaniuc prejudiciul moral în sumă de 30.000 lei, cauzat prin faptul că în perioada anilor 2011 – 2015 a fost nevoit să se adreseze diferitor organe de stat pentru a soluționa problema, 2 ani fiind încadrat într-un proces anevoios de judecată și nu în ultim rând a fost nevoit în fiecare zi de a-și face igiena în prezența unei persoane străine de sex opus.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia din 15 aprilie 2016 s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de către Mihail Chibzii ca fiind tardivă. În motivarea soluției s-a reținut că conform art. 1424 Cod Civil acțiunea în reparare a prejudiciului se prescrie în termen de 3 ani începând cu momentul în care persoana vătămată a cunoscut sau trebuia să cunoască existența prejudiciului și persoana obligată să-l repare. Instanța a considerat că termenul de prescripție, se calculează de la data instalării Violetei Romaniuc în odaie în luna noiembrie 2011, iar cererea de chemare în judecată privind încasarea prejudiciului moral a fost înaintată la 10 septembrie 2015, nefiind solicitată repunerea în termen (f.d. 84, 87 - 91).

La 06 mai 2016 Mihail Chibzii a înaintat cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia din 15 aprilie 2016, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă acțiunea (f.d. 95 – 96, 106 - 109).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 23 august 2016 s-a admis apelul declarat de către Mihail Chibzii. S-a casat hotărârea Judecătoriei Drochia din 15 aprilie 2016, s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care s-a respins cererea de chemare în judecată ca neîntemeiată. În motivarea soluției s-a reținut că dreptul lui Mihail Chibzii la inviolabilitatea domiciliului său a fost restabilit prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, hotărâre menținută de instanțele ierarhic superioare. Astfel, prin admiterea acțiunii și dispunerea de a fi evacuată Violeta Romaniuc din odaia nr. 21"b" din căminul nr. 5 din str. Ștefan Neagă, 3, mun. Chișinău, Mihail Chibzii a primit acea satisfacție morală care echivalează cu prejudiciul moral constatat de instanța de apel. Prin urmare suma prejudiciului moral solicitat de către Mihail Chibzii într-un drept nepatrimonial al său, nu reprezintă însăși reparația prejudiciului, deoarece el nu poate fi reparat în virtutea naturii sale specifice, ci reprezintă echivalentul bănesc prin care persoana care a suferit moral poate să-și procure emoții pozitive, echivalente suferințelor psihice suportate. Reclamantul nu a prezentat instanței probe care ar confirma întinderea prejudiciului. Probele prezentate în instanța de apel nu au fost acceptate în temeiul art. 372 alin. (1) CPC. Respectiv încasarea sumei de 30.000 lei în calitate de prejudiciu moral din probatoriu administrat, ar constitui o îmbogățire fără justă cauză (f.d. 122 - 129).

La 01 decembrie 2016 Mihail Chibzii a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 23 august 2016, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă acțiunea integral (f.d. 137 - 141).

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că instanța de apel la examinarea cauzei a încălcat și aplicat eronat normele de drept material prin neaplicarea legii care trebuia aplicată, precum și interpretarea în mod eronat a legii, nu

au examinat pricina sub toate aspectele și nu au verificat și apreciat corect probele prezentate, aprecierea probelor de către instanța de apel a fost arbitrară, iar pe ansamblu toate erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 23 august 2016 și a fost expediată părților la data de 29 septembrie 2016 (f.d. 130), fiind recepționată la data de 05 octombrie 2016 (f.d. 132). Recurentul a depus recurs la 01 decembrie 2016 și se consideră a fi depus în termen.

La 28 februarie 2017 Violeta Romaniuc a depus referință la cererea de recurs, solicitînd respingerea acestuia ca inadmisibil.

Analizînd materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de Mihail Chibzii nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Recurentul a invocat în recursul său că instanța de apel la examinarea cauzei a încălcat și aplicat eronat normele de drept material prin neaplicarea legii care trebuia aplicată, precum și interpretarea în mod eronat a legii, nu au examinat pricina sub toate aspectele și nu au verificat și apreciat corect probele prezentate, aprecierea probelor de către instanța de apel a fost arbitrară, iar pe ansamblu toate erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În speță, Colegiul menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinînd cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiaș articol stipulează că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța

judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele constatate, examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de Mihail Chibzii împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Mihail Chibzii împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 23 august 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Mihail Chibzii împotriva Violetei Romaniuc privind încasarea prejudiciului moral.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas