

prima instanță - (judecătoria Centru mun. Chișinău) I. Maxim
instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) I. Cimpoi, N. Simciuc, V. Pruteanu

ÎNCHEIERE

01 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:
Președintele completului,
judecători

Valentina Clevadi
Galina Stratulat
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de Modoran Victor, Modoran Elena, Crîșmaru (Modoran) Olga, Modoran Victoria și Popa Ana,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Popa Ana împotriva lui Popa Ion și Popa Valeriu, Modoran Victor, Primăria mun. Chișinău, privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilului și partajarea averii comune în devălmășie între Popa Ana, Popa Ion și Popa Valeriu, partajarea în natură între coproprietari terenului aferent imobilelor din str. N. Testemițeanu, 17 D, anularea procesului-verbal de recepție finală nr.1104-i din 08 decembrie 2006 a apartamentului nr.2 din str. Testemițeanu, 17 D mun. Chișinău și înlăturarea obstacolelor create prin construcția anexelor D1 și D2, prin demolarea acestor construcții,

acțiunea înaintată de Popa Ion împotriva lui Modoran Victor, Primăria mun. Chișinău privind împărțirea în natură a lotul de pământ aferent imobilelor din str. N. Testemițeanu, 17 D mun. Chișinău și anularea procesului-verbal de recepție finală nr. 1104-i din 08 decembrie 2006 a apartamentului nr.2 din str. Testemițeanu, 17 D, mun. Chișinău, înlăturarea obstacolelor create de Modoran Victor prin construcția neautorizată a anexelor D1 și D2 la apartamentul nr.2 din str. N. Testemițeanu, 17 D, mun. Chișinău, prin demolarea acestor construcții,

acțiunea înaintată de Modoran Victor, Modoran Elena, Modoran Olga, Modoran Victoria împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, Popa Ion, Popa Ana și Popa Valeriu privind modificarea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.16/61-6 din 28 decembrie 2004 cu privire la autentificarea dreptului de proprietate comună asupra lotului de pământ din str. N. Testemițeanu, 17 D prin excluderea din această decizie a Anei Popa, recunoașterea nulității titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat pe numele Anei Popa în baza acestei decizii, modificarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat lui Modoran Victor 1/2 și atribuirea lui a 1/2 din lotul de pământ aferent imobilelor din str. N. Testemițeanu, 17 D, demolarea anexelor lit. E și lit. O din str. N. Testemițeanu, 17D și partajarea în natură a lotului de pământ cu stabilirea hotarelor între Modoran Victor și Popa Ion,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2016, prin care a fost admise apelurile declarate de către Modoran Victor, Modoran Elena, Modoran Olga,

Modoran Victoria, Popa Ana și Popa Ion și s-a casat parțial hotărârea judecătoreii Centru mun. Chișinău din 14 ianuarie 2016,

c o n s t a t ă :

La 07 aprilie 2003, Popa Ana s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Popa Ion și Popa Valeriu, intervenienți accesorii Modoran Victor, Modoran Elena, Modoran Olga și Modoran Victoria, solicitând împărțirea imobilului de pe str. Nicolae Testemițeanu, 17, apartamentul nr.1, lit. D și E, lăsarea în folosința și recunoașterea dreptului de proprietate asupra apartamentului nr.1, str. N. Testemițeanu, 17, mun. Chișinău lit. D și E cu suprafața totală de 76,4 m², spațiu locativ 40,6 m², după Popa Ion, Popa Ana și Popa Valeriu, recunoașterea dreptului de proprietate a lui Popa Ion și Popa Valeriu asupra imobilului lit. D, str. N. Testemițeanu, 17 D, 2/3 cotă-parte din apartamentul nr.1, recunoașterea dreptului de proprietate a Anei Popa asupra imobilului lit. E, str. Nicolae Testemițeanu, 17D, 1/3 cotă-parte din apartamentul nr. 1, și obligarea lui Popa Ion și Popa Valeriu să nu creeze obstacole în folosirea imobilului.

În motivarea acțiunii a indicat că în baza Hotărârii Comisiei pentru privatizarea fondului de locuințe a municipiului Chișinău nr.377 din 11 ianuarie 2001 s-a dispus transmiterea în proprietate privată apartamentul nr.1 situat pe str. Nicolae Testemițeanu 17/D compus din două odăi. La privatizare au participat Popa Ana, Popa Ion și feciorul Popa Valeriu.

Susține că în timpul căsătoriei relațiile dintre soți s-au înrăutățit, traiul împreună era imposibil a fost nevoită să își construiască două odăi lângă apartamentul nr.1. Pentru această construcție părțile au autentificat notarial și un acord. Ulterior la înregistrarea construcției Popa Ion îi creează impedimente.

Consideră reclamanta că prin acțiunile întreprinse de Popa Ion i se încalcă dreptul de proprietate.

Prin hotărârea judecătoreii Centru mun. Chișinău din 06 mai 2003 acțiunea înaintată de Popa Ana a fost admisă.

S-a recunoscut dreptul de proprietate a lui Popa Ion și Popa Valeriu asupra imobilului din str. Testemițeanu 17 D apartamentul nr.1 cu suprafața totală de 47, 5 m², inclusiv suprafața locativă 23, 6 m, ce constituie 2/3 cote părți din apartament.

S-a recunoscut după Popa Ana dreptul de proprietate asupra 1/3 cotă-parte din apartamentul nr.1 din str. Testemițeanu 17 D lit. E cu suprafața totală de 28, 9 m², inclusiv locativă 17 m².

S-au obligat Popa Ion și Popa Valeriu să nu-i creeze Anei Popa impedimente la folosirea imobilului

La 16 iunie 2006 Modoran Victor a depus cerere de revizuire a hotărârii judecătoreii Centru mun. Chișinău din 06 mai 2003.

Prin încheierea judecătoreii Centru, mun. Chișinău din 14 iulie 2006 cererea de revizuire a fost admisă, iar hotărârea casată cu dispunerea rejudecării pricinii.

La 22 mai 2006, Popa Ion a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Modoran Victor, Primăria mun. Chișinău, solicitând determinarea modului de folosire a lotului de pământ aferent caselor de locuit din mun. Chișinău, str. N. Testemițeanu, 17 D, divizarea lotului de pământ aferent caselor de locuit din mun. Chișinău, str. Nicolae Testemițeanu, 17 D, conform suprafețelor apartamentelor privatizate, confirmând reclamantului suprafața de 468 m² (0,151 ha x 31% : 100),

iar lui Modoran Victor - 528 m² (0,151 ha x 35% : 100) și obligarea acestuia să înlăture obstacolele create de el prin construcția neautorizată a casei pe partea de pământ de ce-i aparține reclamantului.

Ulterior, Popa Ion a depus o cerere de concretizare a cerințelor, prin care solicitat împărțirea în natură a proprietății comune în diviziune - lotul de pământ cu suprafața de 1504 m², aferent caselor de locuit de pe str. Nicolae Testemițeanu, 17 D și 17 E, mun. Chișinău, după Popa Ion, Popa Ana și Modoran Victor, conform suprafețelor prevăzute în decizia Consiliului Municipal Chișinău nr.16/61-6 din 28 decembrie 2004, anularea procesului-verbal de recepție finală nr.H04-i din 08 decembrie 2006 a apartamentului nr. 2 din str. Nicolae Testemițeanu, 17 D, mun. Chișinău, ce aparține lui Modoran Victor după reconstrucție, ca rezultat al unei construcții neautorizate, înlăturarea obstacolelor create de Modoran Victor prin construcția neautorizată a anexelor D1 și D2 la apartamentul nr.2 din str. Nicolae Testemițeanu, 17 D, mun. Chișinău, pe partea de pământ aferentă apartamentului nr. 1, ce aparține reclamantului Popa Ion, prin demolarea acestor construcții.

La 20 iunie 2006 Popa Ana a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Popa Ion, Popa Valeriu, Modoran Victor, Primăria mun. Chișinău, solicitând înlăturarea impedimentelor create de către pârâți, prin construcția unei anexe pe lotul de pământ aferent casei de locuit din str. Nicolae Testemițeanu, 17, lit. D, demolarea construcției neautorizate, împărțirea proprietății comune pe cote-părți în natură a lotului de pământ aferent casei de locuit cu suprafața de 1504 m².

Ulterior, Popa Ana a depus cerere de unificare și concretizare a cerințelor, prin care a solicitat recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilului situat pe str. Nicolae Testemițeanu, 17 E, partajarea averii comune în devălmășie între Popa Ana, Popa Ion și Popa Valeriu, atribuindu-le în proprietate lui Popa Ion și Popa Valeriu imobilul nr.1 din str. Nicolae Testemițeanu, 17 D, ce constituie 2/3 din avere, iar Anei Popa, imobilul lit. E din str. Nicolae Testemițeanu, 17, ce constituie 1/3 din averea comună, partajarea în natură între coproprietarii terenului aferent imobilelor din str. Nicolae Testemițeanu 17D și E, conform cotelor părți, și anume Popa Ana - 34%, Popa Ion - 31%, Modoran Victor - 35%, conform Raportului de expertiză nr.1009 din 28 decembrie 2012 efectuat de CEI „Cexin”, atribuind în proprietate lui Popa Ion parcela de teren cu suprafața de 466.2 m², vopsită pe schema nr.1 în culoare verde, lui Modoran Victor parcela de teren cu suprafața de 526 m², care nu este vopsită pe schema nr.1 și Anei Popa parcela cu suprafața de 511 m², vopsită pe schema nr.1 în culoare roz, obligarea lui Popa Ion, Popa Ana și Modoran Victor să monteze un gard despărțitor conform schemei nr.1 cu lungimea de 73,4 m², fiecare câte 24,5m², anularea procesului-verbal de recepție finală nr.H04-i din 08 decembrie 2006 a apartamentului nr.2 din str. Nicolae Testemițeanu, 17 D, mun. Chișinău, ce aparține lui Modoran Victor după reconstrucție, înlăturarea obstacolelor create prin construcția anexelor D1 și D2, prin demolarea acestor construcții.

La 20 aprilie 2007, Modoran Victor, Modoran Elena, Modoran Olga și Modoran Victoria au depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, Popa Ion, Popa Ana, Popa Valeriu solicitând modificarea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 16/61-6 din 28 decembrie 2004 cu privire la autentificarea dreptului de proprietate comună asupra lotului de pământ din str. Nicolae Testemițeanu, 17 D, cu excluderea din această decizie a Anei Popa inclusă greșit și repartizarea terenului aferent celor două apartamente câte

$\frac{1}{2}$ cotă- parte lui Modoran Victor și lui Popa Ion, recunoașterea nulă a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren din 11 ianuarie 2005 eliberat Anei Popa, modificarea în punctul 2 al Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren al lui Modoran Victor nr.0100101297, cifra „35%” cu cifra „50%”, partajarea în natură cu stabilirea hotarelor al lotului de pământ cu suprafața de 1505 m² din str. Nicolae Testemițeanu, 17 „D” între Victor Modoran și Ion Popa, în părți egale.

Prin încheierea judecătoreii Centru, mun. Chișinău din 20 aprilie 2007 pricinile civile au fost strămutate pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2007 acțiunile civile au fost conexate pentru examinare într-o singură procedură, (f.d.177 voi. I).

La 02 noiembrie 2007 Modoran Ion a depus cerere reconvențională împotriva lui Popa Ana și Popa Ion cu privire la demolarea lit. ”E” și ”O” din str. Nicolae Testemițeanu 17 D.

La 24 iunie 2008 Modoran Victor, Modoran Elena, Modoran Olga și Modoran Victoria au depus cerere de concretizare a cerințelor, solicitând modificarea deciziei Consiliului Municipal Chișinău nr.16/61-6 din 28 decembrie 2004 cu privire la autentificarea dreptului de proprietate comună asupra lotului de pământ din str. Nicolae Testemițeanu, 17 D lui Popa Ion, Popa Ana și Modoran Victor, prin excluderea din această decizie a Anei Popa, inclusă greșit, recunoașterea nulă a Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren din 11 ianuarie 2005 eliberat Anei Popa, cu nr. cadastral 0100101297 repartizat prin decizia Consiliului Municipal Chișinău nr.16/61-6 din 28 decembrie 2004, atribuirea lui Modoran Victor 0 % din lotul de pământ cu suprafața de 1505 m² din str. Nicolae Testemițeanu, 17 D, destinat pentru deservirea și exploatarea apartamentelor nr.1 și 2, modificarea pct. 2 al Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren al lui Victor Modoran cu nr. cadastral 0100101297, cifra 35% cu cifra 50%, dispunerea demolării construcțiilor neautorizate și ilegale așa numitele lit. E și O din str. Nicolae Testemițeanu, 17 D, partajarea în natură, cu stabilirea hotarelor lotului de pământ cu suprafața de 1505 m² din str. Nicolae Testemițeanu, 17 D, între Modoran Victor și Popa Ion.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2013 pricina civilă a fost strămutată spre examinare la judecătoria Centru, mun. Chișinău.

Prin hotărârea judecătoreii Centru, mun. Chișinău din 14 ianuarie 2016, corectată prin încheierea din 23 martie 2016, cererea de chemare în judecată înaintată de Popa Ana împotriva lui Popa Ion și Popa Valeriu, Modoran Victor, Primăria mun. Chișinău privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilului situat pe str. Nicolae Testemițeanu, 17 E și partajarea averii comune în devălmășie între Popa Ana, Popa Ion și Popa Valeriu, atribuindu-le în proprietate lui Popa Ion și Popa Valeriu imobilul nr. 1 din str. Nicolae Testemițeanu, 17 D, ce constituie 2/3 din avere, iar Anei Popa imobilul lit. E din str. Nicolae Testemițeanu, 17, ce constituie 1/3 din averea comună, partajarea în natură între coproprietarii terenului aferent imobilelor din str. Nicolae Testemițeanu, 17 D și E, conform cotelor părți și anume lui Popa Ana -34%, lui Popa Ion 31%, lui Modoran Victor 35%, conform Raportului de expertiză nr.1009 din 28 decembrie 2012 a CEI „Cexin”, atribuind în proprietate lui Popa Ion parcela de teren cu suprafața de 466.2 m², vopsită pe schema nr.1 în culoare verde, lui Modoran Victor parcela de teren cu

suprafața de 526 m², care nu este vopsită pe schema nr.1 și Anei Popa parcela cu suprafața de 511 m², vopsită pe schema nr. 1 în culoare roz și să fie obligați Popa Ion, Popa Ana și Modoran Victor să monteze un gard despărțitor, conform schemei nr. 1, cu lungimea de 73,4 m, fiecare câte 24,5 m; anularea ca ilegal a procesului-verbal de recepție finală nr. 1104-i din 08 decembrie 2006 a apartamentului nr.2 din str. Nicolae Testemițeanu, 17 D, mun. Chișinău, ce aparține lui Modoran Victor după reconstrucție și înlăturarea obstacolelor create de Modoran Victor, prin construcția anexelor D1 și D2, prin demolarea acestor construcții, s-a respins ca neîntemeiată.

Cererea de chemare în judecată înaintată de Modoran Victor, Modoran Elena, Modoran Olga, Modoran Victoria împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului Municipal Chișinău, Popa Ion, Popa Ana, Popa Valeriu privind modificarea deciziei Consiliului Municipal Chișinău nr. 16/61-6 din 28 decembrie 2004 cu privire la autentificarea dreptului de proprietate comună asupra lotului de pământ din str. Nicolae Testemițeanu, 17 D lui Popa Ion, Popa Ana și Modoran Victor, prin excluderea din această decizie a lui Popa Ana, inclusă greșit, recunoașterea nulă a Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren din 11 ianuarie 2005 eliberat Anei Popa, cu nr. cadastral 0100101297, repartizat prin decizia Consiliului Municipal Chișinău nr. 16/61-6 din 28 decembrie 2004, atribuirea lui Modoran Victor 0 % din lotul de pământ cu suprafața de 1505 m², din str. Nicolae Testemițeanu, 17 D, destinat pentru deservirea și exploatarea apartamentelor nr. 1 și 2, modificarea pct. 2 al Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren al lui Victor Modoran cu nr. cadastral 0100101297, cifra 35% cu cifra 50%, dispunerea demolării construcțiilor neautorizate și ilegale așa numitele lit. E și O din str. Nicolae Testemițeanu, 17 D, partajarea în natură, cu stabilirea hotarelor, a lotului de pământ cu suprafața de 1505 m² din str. Nicolae Testemițeanu, 17 D între Modoran Victor și Popa Ion, s-a admis parțial, în partea ce ține de pretenția privind dispunerea demolării construcției lit. E din str. N. Testemițeanu, 17 D, s-a obligat Popa Ana, Popa Ion, Modoran Victor și Modoran Elena să demoleze construcția lit. E din str. N. Testemițeanu, 17 D, construită neautorizat. În rest, pretențiile s-au respins ca neîntemeiate.

Cererea de chemare în judecată înaintată de Popa Ion împotriva lui Modoran Victor, Primăria mun. Chișinău privind împărțirea în natură a proprietății comune în diviziune, lotul de pământ cu suprafața de 1504m² aferent caselor de locuit de pe str. Nicolae Testemițeanu 17D și 17E, mun. Chișinău, după Popa Ion, Popa Ana și Modoran Victor, conform suprafețelor prevăzute în decizia Consiliul mun. Chișinău nr.16/61-6 din 28 decembrie 2004, anularea procesului verbal de recepție finală nr.1104-i din 08 decembrie 2006 a apartamentului nr.2 din str. Nicolae Testemițeanu 17D, mun. Chișinău, ce aparține lui Modoran Victor după reconstrucție, ac rezultat al unei construcții neautorizate, înlăturarea obstacolelor create de Modoran Victor prin construcția neautorizată a anexelor D1și D2 la apartamentul nr.2 din str. Nicolae Testemițeanu, 17D, mun. Chișinău, pe partea de pământ aferentă apartamentului nr.1, ce aparține lui Popa Ion prin demolarea acestor construcții, s-a respins ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 08 februarie 2016 Modoran Victor, Modoran Elena, Modoran Olga, Modoran Victoria au declarat apel solicitând, admiterea apelului, casarea hotărârii judecătoreiei Centru, mun. Chișinău din 14 ianuarie

2016, în partea respingerii cererii de chemare în judecată depusă de Modoran Victor, Modoran Elena, Modoran Olga, Modoran Victoria împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliul mun. Chișinău, Popa Ion, Popa Ana, popa Valeriu, cu emiterea în această parte a unei hotărâri noi de admitere a pretențiilor înaintate.

La 09 februarie 2016 Popa Ana a declarat apel solicitând, admiterea apelului, casarea hotărârii judecătorei Centru, mun. Chișinău din 14 ianuarie 2016, în partea respingerii cererii de chemare în judecată depusă de Popa Ana și în partea dispunerii demolării construcției lit. E, din str. Nicolae Testițeanu 17D, și obligării lui Popa Ana, Popa Ion, Modoran Victor, Modoran Elena să demoleze construcție lit. E din str. Nicolae Testițeanu 17D, cu emiterea unei noi hotărâri în această parte de admitere a acțiunii lui Popa Ana și de respingere a pretenției lui Modoran Victor privind demolarea imobilului lit. E din str. Nicolae Testițeanu 17D.

La 11 februarie 2016 Popa Ion a declarat apel solicitând, admiterea apelului, casarea hotărârii judecătorei Centru, mun. Chișinău din 14 ianuarie 2016, în partea admiterii acțiunii lui Modoran Victor privind demolarea construcției lit. E din str. Nicolae Testițeanu 17D, mun. Chișinău și în partea în care cererea de chemare în judecată înaintată de Popa Ion să fie admisă integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2016, s-a respins apelul declarat de Modoran Victor, Modoran Elena, Modoran Olga, Modoran Victoria.

S-au admis apelurile declarate de Popa Ana și Popa Ion.

S-a casat hotărârea judecătorei Centru, mun. Chișinău din 14 ianuarie 2016, în partea respingerii cerințelor înaintate de Popa Ana și Popa Ion privind anularea procesului verbal de recepție finală nr.1104-i din 08 decembrie 2006 a apartamentului nr.2 din str. Nicolae Testițeanu 17D, mun. Chișinău, după reconstrucție și înlăturarea obstacolelor create în rezultatul construcției anexelor D1 și D2, prin demolarea acestor construcții și s-a emis o nouă hotărâre prin care:

S-au admis parțial cererile de chemare înaintate de Popa Ion și Popa Ana.

S-a anulat procesul verbal de recepție finală nr.1104-i din 08 decembrie 2006 a apartamentului nr.2 din str. Nicolae Testițeanu 17D, mun. Chișinău, după reconstrucție și s-a obligat Modoran Victor să înlătore obstacolele create în rezultatul construcției anexelor D1 și D2 la apartamentul nr.2 din str. Testițeanu 17 D prin demolarea anexelor D1 și D2 la apartamentul nr.2 din str. Nicolae Testițeanu.

La 17 ianuarie 2017, Modoran Victor, Modoran Elena, Modoran (Crîșmaru) Olga, Modoran Victoria au declarat recurs împotriva hotărârii judecătorei Centru, mun. Chișinău din 14 ianuarie 2016 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2016, solicitând casarea parțială a hotărârilor instanțelor ierarhic inferioare și emiterea unei noi decizii de admitere integrală a pretențiilor înaintate.

Recurenții au depus cerere de recurs în temeiul art. 432, alin. (2), lit. a) Codul de procedură civilă, care statuează expres că se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

În motivarea recursului recurentul au indicat că este greșită concluzia instanței de apel în partea anulării procesului verbal de recepție finală.

Invocă că, construcția cu lit. E a fost construită neautorizat de către familia Modoran împreună cu familia Popa. Construcția cu lit. O a fost construită ilegal și neautorizat de către familia Popa, iar terenul cu suprafața de 1504 m.p. este proprietate

în devălmășie a familiei Modoran și Popa.

Menționează că familia Modoran nu și-a dat acordul la construcția cu lit. O, nu și-a dat acordul la folosirea construcției cu lit. E în calitatea de încăpere cu destinație de locuință de către Popa Ana. Ambele construcții sunt neautorizate și ilegale și urmează a fi demolate.

Susține recurenții că instanțele investite cu judecarea fondului în cadrul examinării cauzei urmau să aplice prevederile art. 379, 376, 504 și 505 din Codul civil.

La 14 februarie 2017, Popa Ana a declarat recurs împotriva hotărârii judecătorești Centru, mun. Chișinău din 14 ianuarie 2016 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2016, solicitând casarea parțială a hotărârilor instanțelor ierarhic inferioare și emiterea unei noi decizii de admitere integrală a pretențiilor înaintate.

Recurenta Popa Ana la fel au depus cerere de recurs în temeiul art. 432, alin. (2), lit. a) Codul de procedură civilă, care statuează expres că se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

În motivarea recursului recurentul a indicat că decizia instanței de apel este parțial neîntemeiată.

Susține că cerința lui Modoran Victor privind demolarea construcției urma a fi respinsă ca tardivă și aplicate prevederile art.271 din Codul civil, deoarece este înaintată peste termenul prevăzut de lege.

La înaintarea cerinței de demolarea a construcției familia Modoran nu a indicat ce drepturi i-au fost lezate prin reconstrucția imobilului.

Consideră că concluzia primei instanțe referitor la faptul că Modoran Victor și Modoran Elena au participat la reconstrucția imobilului cu lit. E și sunt în drept să ceară demolarea imobilului, este în contradicție cu circumstanțele pricinii.

La examinarea cauzei în fond instanța nu a ținut cont de probele prezentate de Popa Ana, în susținerea pretenției privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilului situat pe str. Nicolae Testițeanu, 17 E și partajarea averii comune în devălmășie, chiar dacă în acest sens au fost prezentate suficiente înscrisuri.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Chișinău a emis dispozitivul deciziei la 17 noiembrie 2016.

Potrivit scrisorii de comunicare copia deciziei a fost expediată părților la 07 decembrie 2016 (f.d.264Vol.III), iar la materialele cauzei lipsește dovada recepționării acesteia de către părți.

Potrivit prevederilor art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Cererile de recurs a fost depuse la 17 ianuarie 2017 și respectiv 14 februarie 2017, prin urmare recursurile se consideră depuse în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinând temeiurile recursurilor completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursurilor presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererile de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursurilor sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurențelor cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Codul de procedură civilă.

Din recursurile declarate nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicite admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acest este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (a se vedea *Botten v. Norway*, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea *Helmers c. Suediei* 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători

decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursurile declarat de Modoran Victor, Modoran Elena, Crîșmaru (Modoran) Olga, Modoran Victoria și Popa Ana nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, sunt inadmisibile.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursurile declarate de Modoran Victor, Modoran Elena, Crîșmaru (Modoran) Olga, Modoran Victoria și Popa Ana, se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Valentina Clevadi

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari