

prima instanță: C. Albu

dosarul nr. 2rc-189/17

(Judecătoria Ialoveni)

instanța de apel: L. Bulgac, D. Manole, G. Dașchevici

(Curtea de Apel Chișinău)

DECIZIE

01 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ

al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de Societatea în nume colectiv „Candimo”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Uniunea Cooperativelor de Consum „Raritas” din Ialoveni împotriva Societății în nume colectiv „Candimo” cu privire la încasarea datoriei, penalității și dobînzii de întîrziere, rezilierea contractului de locațiune și evacuarea fără acordarea altui spațiu locativ și la acțiunea reconvențională înaintată de Societatea în nume colectiv „Candimo”, împotriva Uniunii Cooperativelor de Consum „Raritas” din Ialoveni cu privire la anularea contractului de locațiune,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2017, prin care nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Societatea în nume colectiv „Candimo”,

c o n s t a t ă:

La data de 29 aprilie 2013 Uniunea Cooperativelor de Consum „Raritas” din Ialoveni s-a adresat în instanța de judecată cu cerere către SNC „Candimo”, solicitînd încasarea sumei de 15 517, 76 lei cu titlu de datorie la plata chiriei, penalitatea în mărime de 55 863, 94 lei, dobînzii de întîrziere în sumă de 2 391, 66 lei, dispunerea eliberării magazinului de construcție din motivul neachitării plății chiriei mai mult de 3 luni și a terenului aferent cu suprafața de 0, 5961 ha, folosit fără acordul său.

Prin încheierea instanței de fond din 11 martie 2015, a fost primită spre examinare acțiunea reconvențională depusă de SNC „Candimo”, prin care se solicită constatarea nulității absolute a contractului de locațiune nr. 3 din 30 mai 2008, iar ulterior, la data de 20 martie 2015, cererea reconvențională depusă de SNC „Candimo” către Uniunea Cooperativelor de Consum „Raritas” din Ialoveni cu privire la nulitatea absolută a actului juridic a fost separată, pentru a fi soluționată aparte, din motiv că nu constituie conexiune cu cererea inițială. Cererea reconvențională depusă de SNC

„Candimo” a fost restituită pentru a fi depusă și examinată într-o procedură separată conform prevederilor legale.

Prin încheierea Judecătoriei Ialoveni din 12 mai 2015, acțiunea reconvențională depusă de SNC „Candimo” către Uniunea Cooperativelor de Consum „Raritas” din Ialoveni privind nulitatea absolută a actului juridic a fost primită spre examinare.

Ulterior, SNC „Candimo” a depus o cerere de concretizare, solicitând anularea intabulării efectuate de Oficiul Cadastral Teritoriale Ialoveni la bunul imobil cadastral cu nr. 5501205.406, nr. 5501205.406.01 cota parte de 78, 2%, nr. 5501205.406.04, nr. 5501205.406.05 cota parte 72, 9%, nr. 5501205.406.06 cu radierea dreptului de proprietate din Registrul Bunurilor Imobile a Uniunea Cooperativelor de Consum „Raritas” din Ialoveni asupra bunurilor imobile date, declararea nulității contractului de locațiune nr. 3 semnat între Uniunea Cooperativelor de Consum „Raritas” din Ialoveni și SNC „Candimo” la data de 30 mai 2008.

Prin încheierea Judecătoriei Ialoveni din 22 iulie 2015, a fost refuzată în primirea cererii de concretizare a cerințelor la cererea reconvențională depusă de SNC „Candimo” către Uniunea Cooperativelor de Consum „Raritas” din Ialoveni.

La data de 13 septembrie 2016, SNC „Candimo” a înaintat o cerere suplimentară la cererea reconvențională din 25 martie 2015, solicitând anularea contractului de locațiune din 30 mai 2008, semnat de Uniunea Cooperativelor de Consum „Raritas” din Ialoveni și SNC „Candimo”, precum și respingerea cererii de chemare în judecată depusă de Uniunea Cooperativelor de Consum „Raritas” din Ialoveni.

Prin încheierea Judecătoriei Ialoveni din 26 septembrie 2016, a fost încetat procesul pe capătul de cerere depus de Uniunea Cooperativelor de Consum „Raritas” din Ialoveni către SNC „Candimo” cu privire la rezilierea contractului de locațiune nr. 03 din 30 mai 2008, din motiv că pricina nu urmează a fi judecată în procedură civilă.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ialoveni din 26 septembrie 2016, acțiunea înaintată de Uniunea Cooperativelor de Consum „Raritas” din Ialoveni a fost admisă parțial, fiind dispusă încasarea de la SNC „Candimo” în beneficiul Uniunii Cooperativelor de Consum „Raritas” din Ialoveni a sumei de 47 909, 42 lei cu titlu de datorie la plata chiriei -15 517, 76 lei, penalitate în mărime de 30 000 lei și dobînda de întârziere în mărime de 2 391, 66 lei; evacuarea SNC „Candimo” din magazinul de construcții Ialoveni, amplasat în or. Ialoveni, str. Ștefan Neaga nr. 6 și de pe terenul aferent, în rest pretențiile referitor la rezilierea contractului de locațiune și încasarea sumei de 25863, 94 lei, cu titlu de penalitate, au fost respinse ca neîntemeiate. A fost respinsă acțiunea reconvențională depusă de SNC „Candimo” către Uniunea Cooperativelor de Consum „Raritas” din Ialoveni privind anularea contractului de locațiune nr. 03 din 30 mai 2008.

În baza hotărîrii suplimentare de către Judecătoria Ialoveni a fost dispusă încasarea din contul SNC „Candimo” în beneficiul Uniunii Cooperativelor de Consum „Raritas” din Ialoveni a sumei de 2 213, 20 lei.

Împotriva hotărîrii instanței de fond, la data de 12 octombrie 2016, a declarat apel nemotivat SNC „Candimo”, solicitînd casarea hotărîrii instanței de fond și remiterea cauzei la rejudecare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Societatea în nume colectiv „Candimo”, apelantului fiindu-i acordat termen pînă la data de 09 martie 2017, ora 10:00 pentru achitarea taxei de stat în mărime de 2 156 lei și prezentarea apelului motivat în limba de stat.

La 09 februarie 2017 SNC „Candimo” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitînd admiterea lui și casarea încheierii apelate.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele dosarului atestă că Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa apelantului încheierea din 23.01.2017, însă materialele dosarului nu conțin date spre confirmarea recepționării ei. Prin urmare, depunînd recursul la data de 09 februarie 2017, recurentul s-a încadrat în termenul legal de depunere a recursului.

În motivarea recursului a invocat că SNC „Candimo” nu poate achita taxa de stat din motiv că nu mai activează din anul 2011, iar administratorul societății este bolnav și nu lucrează.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respinse cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2017, în temeiul art. 368 alin. (1) CPC, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Societatea în nume colectiv „Candimo”, apelantului fiindu-i acordat termen pînă la data de 09 martie 2017, ora 10:00 pentru achitarea taxei de stat în mărime de 2 156 lei și prezentarea apelului motivat în limba de stat.

În conformitate cu art. 368 alin.(1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 CPC și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 364 alin. (1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 83 CPC, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

În conformitate cu art. 84 CPC, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizînd pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărîrilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

În conformitate cu art. 87 alin. (1) lit. a) CPC, valoarea acțiunii se determină din suma cerută – în acțiunile pentru plata unei sume.

În conformitate cu art. 3 alin.(1) lit. j) Legea taxei de stat, pentru cererile de apel împotriva hotărîrilor instanțelor judecătorești, taxa de stat se stabilește în cuantum de 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată, sau altei cereri (plîngerii), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial - 75% din taxa calculată din suma contestată

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel corect a ajuns la concluzia de a nu da curs cererii de apel depuse de SNC „Candimo” pe motiv că acesta urma să achite taxa de stat.

Pe lîngă aceasta, instanța de recurs menționează că apelantul, contrar prevederilor art. 365 CPC, nu a indicat motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, ceea ce constituie un motiv suplimentar pentru a nu da curs apelului.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea în nume colectiv „Candimo”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2017, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Uniunea Cooperativelor de Consum „Raritas” din Ialoveni împotriva Societății în nume colectiv „Candimo” cu privire la încasarea datoriei, penalității și dobânzii de întârziere, rezilierea contractului de locațiune și evacuarea fără acordarea altui spațiu locativ și la acțiunea reconvențională înaintată de Societatea în nume colectiv „Candimo”, împotriva Uniunii Cooperativelor de Consum „Raritas” din Ialoveni cu privire la anularea contractului de locațiune.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru