

Dosarul nr. 3r-29/17

Instanța de fond: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău – Iu. Potînga
Instanța de apel: CA Chișinău – V. Negru, I. Secrieru, A. Pahopol

DECIZIE

01 martie 2017

mun. Chișinău

**Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție**

în componența:

Președintele ședinței

Svetlana Filincova,

judecători

Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinînd recursul, declarat de către Asociația Obștească Antiincendiară „Antifoc” în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația Obștească Antiincendiară „Antifoc” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată privind anularea actelor administrative,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2017, prin care s-a restituit cererea de apel înaintată de către Asociația Obștească Antiincendiară „Antifoc”,

C O N S T A T Ă :

La 03 martie 2015 Asociația Obștească Antiincendiară „Antifoc” a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL privind anularea actului nr. C029095 din 30 ianuarie 2015 de depistare a încălcărilor clauzelor contractuale, anularea facturii pentru energia electrică în cazul încălcării clauzelor contractuale R nr. 62397 în sumă de 35.345,23 lei.

Prin hotărîrea Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău din 09 septembrie 2016 s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de către Asociația Obștească Antiincendiară „Antifoc”, ca neîntemeiată (f.d. 38, 41 - 45).

Nefiind de acord cu hotărîrea instanței de fond, la 19 septembrie 2016 Asociația Obștească Antiincendiară „Antifoc” a declarat apel, solicitînd casarea hotărîrii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 09 septembrie 2016, cu emiterea unei noi hotărîri, prin care să fie admisă acțiunea (f.d. 47 - 49).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel, s-a dispus acordarea unui termen de 10 zile din data recepționării încheierii, pentru prezentarea cererii de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept, pe care se întemeiază apelul, s-a numit ședința de judecată pentru data de 17 ianuarie 2017 (f.d. 52).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 17 ianuarie 2017 a restituit cererea de apel, depusă de Asociația Obștească Antiincendiară „Antifoc”, din motivul că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel (f.d. 66 - 67).

La 24 ianuarie 2017 Asociația Obștească Antiincendiară „Antifoc” a declarat recurs, solicitînd casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2017, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului Asociația Obștească Antiincendiară „Antifoc” a invocat că încheierea instanței de apel este nefondată din motivul încălcării normelor de drept material și procesual.

Examinînd argumentele invocate în recurs în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi admis.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 CPC, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Din materialele cauzei rezultă că Asociația Obștească Antiincendiară „Antifoc” a depus cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 09 septembrie 2016, fără indicarea motivelor de fapt și de drept, pe care se întemeiază apelul. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2016, pentru înlăturarea neajunsurilor apelului s-a stabilit un termen de 10 zile din data recepționării încheierii, s-a numit ședința de judecată pentru data de 17 ianuarie 2017. Ulterior, prin încheierea din 17 ianuarie 2017 s-a restituit cererea de apel, din motivul că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că concluzia instanței de apel privind restituirea cererii de apel este prematură din următoare motive.

Instanța de recurs reține că Valeriu Raducan, președintele Asociației Obștești Antiincendiară „Antifoc” a prezentat în ședința de judecată din 17 ianuarie 2017 cererea de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept (f.d. 58 - 61). Însă, instanța

de apel a restituit cererea de apel, fără a lua în considerație motivul nedeunerii apelului în termen de 10 zile.

Or, recurentul a invocat faptul imposibilității lui de a depune recursul în termen indicat și anume că este invalid din copilărie, nu are ambele mâini, nu se poate deplasa de sine stătător, nu poate scrie sau tapă, motiv din care are nevoie de a fi permanent însoțit. Astfel, s-a adresat unui vecin de a-l ajuta să se deplaseze la data de 17 ianuarie 2017 la Curtea de Apel Chișinău, pentru a fi prezent în ședința de judecată.

Prin urmare, argumentele invocate de Valeriu Raducan, președintele Asociației Obștești Antiincendiare „Antifoc”, se încadrează în temeiurile de casare a încheierii recurate. Mai mult, Colegiul consideră necesar a reține că, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului (*cazul Kreuz contra Poloniei, nr. 28249/95, cazul Golder și Z contra Marii Britanii, cazul Malahov contra Moldovei, nr. 32268/02*), dreptul la un tribunal nu este absolut. Aceasta prin natura sa poate fi supus limitărilor, deoarece dreptul de acces la justiție, prin sine, cere reglementare din partea statului.

Or, în conformitate cu art. 26 al. (4) CPC egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

Colegiul reiterează că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenție (*CEDO, hot. Campbell și Fell vs. Marea Britanie din 25.02.1982*). Or, după cum drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă și reală, iar nu iluzorie și teoretică, imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție (*CEDO, hot. Airey vs. Irlanda din 09.10.1979*).

Astfel, art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale stipulează că orice persoană are dreptul la judecarea pricinii ”în mod echitabil”, ceea ce implică, inclusiv, o procedură bazată pe principiul contradictorialității și egalității armelor. Respectarea principiului egalității armelor presupune că fiecare parte trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajată în raport cu adversarul său, astfel încât între părți să se mențină un echilibru corect. Dreptul la o procedură bazată pe principiul contradictorialității implică dreptul unei părți în procesul civil de a lua cunoștință de observațiile sau explicațiile date de cealaltă parte, precum și de a le discuta.

Lacunele indicate mai sus nu pot fi corectate la judecarea recursului, fapt pentru care recursul urmează a fi admis, încheierea instanței de apel – casată, cu remiterea cauzei în aceeași instanță la faza primirii cererii de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. b) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se admite recursul declarat de Asociația Obștească Antiincendiară „Antifoc”.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2017 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația Obștească Antiincendiară „Antifoc” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată privind anularea actelor administrative.

Se remite cauza la Curtea de Apel Chișinău la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

Judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas