

## ÎNCHEIERE

01 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,  
judecători

Valentina Clevadi  
Galina Stratulat  
Dumitru Mardari

examinând cererea depusă de Duca Olga cu privire la strămutare cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Duca Ion împotriva Consiliului orășenesc Sîngera privind anularea actului administrativ, încasarea prejudiciului moral și cererea de chemare în judecată înaintată de Duca Olga, Duca Ion în interesele copilului minor Duca Alexandra împotriva Consiliului orășenesc Sîngera privind anularea actului administrativ și încasarea prejudiciului moral,

c o n s t a t ă:

La 21 aprilie 2015 Duca Ion a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului orășenesc Sîngera solicitând anularea deciziei Consiliului orășenesc Sîngera nr.6/2 din 20 decembrie 2014 cu privire la operarea modificărilor în decizia Consiliului orășenesc Sîngera nr.10/5 din 14 decembrie 2004 cu privire la întărirea spațiului locativ din satul Dobrogea, str. Ion Creangă, 1, ap. 37 și încasarea prejudiciului moral în mărime de 15000 lei.

La 24 iunie 2015 Duca Olga în nume propriu, inclusiv Duca Olga și Duca Ion în interesele copilului minor Duca Alexandra au depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului orășenesc Sîngera solicitând anularea deciziei Consiliului orășenesc Sîngera nr.6/2 din 20 decembrie 2014 cu privire la operarea modificărilor în decizia Consiliului orășenesc Sîngera nr.10/5 din 14 decembrie 2004 cu privire la întărirea spațiului locativ din satul Dobrogea, str. Ion Creangă, 1, ap. 37 și încasarea prejudiciului moral.

Prin încheierea judecătorei Botanica mun. Chișinău din 16 februarie 2016, s-au conexasă pricina civilă nr.3-145/15, la cererea de chemare în judecată depusă de Duca Olga în nume propriu, inclusiv Duca Olga și Duca Ion în interesele copilului minor Duca Alexandra împotriva Consiliului orășenesc Sîngera privind anularea deciziei Consiliului orășenesc Sîngera nr.6/2 din 20 decembrie 2014 cu privire la operarea modificărilor în decizia Consiliului orășenesc Sîngera nr.10/5 din 14 decembrie 2004 cu privire la întărirea spațiului locativ din satul Dobrogea, str. Ion Creangă, 1, ap.37 și încasarea prejudiciului moral, cu pricina civilă

nr.3-97/15, la cererea de chemare în judecată depusă de Duca Ion împotriva Consiliul orășenesc Sîngera privind contestarea actului administrativ.

Prin hotărârea judecătoreii Botanica mun. Chișinău din 14 martie 2016 s-a admis parțial acțiunea.

S-a anulat punctul 2 din Decizia nr. 6/2 din 20 decembrie 2014 emisă de Consiliul orășenesc Sîngera ”Cu privire la operarea modificărilor în decizia Consiliului orășenesc Sîngera nr.10/5 din 14 decembrie 2004 ”Cu privire la întărirea spațiului locativ din satul Dobrogea, str. Ion Creangă, nr. 1, ap.37”, ce are următorul conținut: 2.Se abrogă dreptul de folosință a lui Duca Ion asupra bunului și anume asupra a celor două camere din cele cinci componente al apartamentului nr. 37 din satul Dobrogea str. Ion Creangă nr. 1, în conformitate cu prevederile pct. 2 al aceluiași act administrativ”.

S-a anulat punctul 3 din Decizia nr. 6/2 din 20 decembrie 2014 emisă de Consiliul orășenesc Sîngera ”Cu privire la operarea modificărilor în decizia Consiliului orășenesc Sîngera nr. 10/5 din 14 decembrie 2004 ” Cu privire la întărirea spațiului locative din satul Dobrogea, str. Ion Creangă, nr. 1, ap.37”, ce are următorul conținut: 3.Primarul or. Sîngera, Valeriu Poiata va concretiza cerințele pe acțiunea în judecată cu privire la evacuarea familiei Duca Ion și retragerea vizei de reședință din apartamentul nr. 37 din satul Dobrogea str. Ion Creangă, nr.1,solicitând anularea ordinului de repartiție nr.119 din 11 martie 2007”.

In rest decizia nr.6/2 din 20 decembrie 2014 emisă de Consiliul orășenesc Sîngera s-a menținut fără modificări.

S-a încasat de la Consiliul or. Sîngera în beneficiul lui Duca Ion, Duca Olga, Duca Alexandra prejudiciul moral în mărime de 1 000 (o mie) lei pentru fiecare. În rest acțiunea s-a respins.

Nefiind de acord cu hotărârea judecătoreii Botanica mun. Chișinău din 14 martie 2016, la 18 martie 2016, Consiliul orășenesc Sîngera a depus cerere de apel prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe, și emiterea unei noi decizii de respingere a cererii de chemare în judecată.

Nefiind de acord cu hotărârea judecătoreii Botanica mun. Chișinău din 14 martie 2016, la 11 aprilie 2016 Duca Olga și Duca Ion au depus cerere de apel prin care au solicitat casarea parțială hotărârii primei instanțe, în partea respingerii cererii de chemare în judecată și emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii.

La 01 decembrie 2016 Curtea de Apel Chișinău a solicitat Plenului Curții Supreme de Justiție emiterea unui Aviz consultativ cu privire la modul de punere în aplicare a legii procesual civilă.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 06 februarie 2017 s-a respins demersul Curții de Apel Chișinău, referitor la emiterea Avizului consultativ cu privire la modul de punere în aplicare a legii procesual civile.

La 30 noiembrie 2016 Duca Olga a depus cerere de strămutare a pricinii în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) și alin.4) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii de strămutare a menționat că are bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii dat fiind faptul că

judecătorii din completul care examinează pricina au examinat și cererea de recuzare înaintată de Duca Olga, care a fost respinsă.

Studiind materialele dosarului, în raport cu argumentele expuse în cererea de strămutare înaintată de Duca Olga Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție o consideră neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Potrivit alin. (4) Codul de procedură civilă al aceluiași articol, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție considera că, temeiul invocat Duca Olga cu privire la faptul că are îndoieli privind obiectivitatea și nepărtinirea tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău, din motiv că, doi judecători din completul care urmează să examineze cauza civilă au examinat inclusiv și cererea de recuzare înaintată altui judecător din complet, este unul neconcludent și nu poate a fi încadrat în prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a constatat că, în sensul art. 6 § 1, instanța trebuie să fie imparțială. Imparțialitatea se definește de regulă prin lipsa oricărei prejudecăți sau atitudini părtinitoare și poate fi analizată în diverse moduri [Wettstein împotriva Elveției, pct. 43; Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 93].

În cauza [Micallef împotriva Maltei (GC), pct. 93] Curtea a constatat că, imparțialitatea trebuie evaluată potrivit unui *demers subiectiv*, ținându-se seama de convingerea personală și comportamentul judecătorului, adică dacă acesta a demonstrat părtinire sau prejudecăți personale în cauză și unui *demers obiectiv*, care constă în a stabili dacă instanța a oferit, în special prin compunerea sa, suficiente garanții pentru a exclude orice îndoială legitimă cu privire la imparțialitatea sa.

În acest sens, instanța de judecată reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a susținut întotdeauna că a aplicat demersul subiectiv potrivit căruia „un magistrat este considerat imparțial până la proba contrariului” [Le Compte, Van Leuven și De Meyere împotriva Belgiei, pct. 58, in fine; Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 94]. În privința tipului de probe necesar, este de exemplu necesar să se verifice dacă un judecător a demonstrat ostilitate (Buscemi împotriva Italiei, pct. 67-68). Pe de altă parte, faptul că judecătorul nu s-a abținut de a examina în apel o acțiune civilă atunci când a fost implicat în examinarea oricărei alte proceduri civile legate de cauză nu constituie o probă suficientă care să contrazică această prezumție (Golubović împotriva Croației, pct. 52).

În ceea ce privește demersul obiectiv, Curtea a reiterat în jurisprudența sa constantă că, trebuie stabilit dacă, indiferent de comportamentul personal al unuia

dintre membrii acestei instanțe, există fapte verificabile care pot pune la îndoială însăși imparțialitatea instanței.

Prin urmare, trebuie să se decidă, în fiecare speță dacă natura și gradul de legătură în cauză sunt de așa natură încât să denote o lipsă de imparțialitate din partea instanței [Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 97 și 102].

În speță, solicitantul nu a indicat nici o probă nici o circumstanță subiectivă sau obiectivă care să pună la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea unei instanțe.

Mai mult ca atât, ținând cont de cerințele art. 46 Codul de procedură civilă privind componența completelor de judecată, se impune concluzia că, în majoritatea cazurilor, acestea oricum nu cuprind toți judecătorii care activează într-o instanță.

Instanța de recurs, denotă că întru argumentarea cererii de strămutare nu este invocat nici un temei legal, iar careva suspiciuni declarative, nu servesc ca temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecarea apelului.

Prin urmare, Colegiul a conchis că cererea de strămutare este neîntemeiată având un caracter declarativ, din care motiv urmează a fi respinsă, iar pricina civilă restituită la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2), (4), art.269-270 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e :

Se respinge ca neîntemeiată cererea cu privire la strămutarea pricinii în altă instanță de judecată de același grad înaintată de Duca Olga.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Duca Ion împotriva Consiliului orășenesc Sîngera privind anularea actului administrativ, încasarea prejudiciului moral și cererea de chemare în judecată înaintată de Duca Olga, Duca Ion în interesele copilului minor Duca Alexandra împotriva Consiliului orășenesc Sîngera privind anularea actului administrativ și încasarea prejudiciului moral, se transmite Curții de Apel Chișinău pentru examinare în fond.

Încheierea nu se supune nici unei cai de atac.

Președintele ședinței,

Valentina Clevadî

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari