

ÎNCHEIERE

01 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței,
judecători

Valentina Clevadi
Galina Stratulat
Dumitru Mardari

examinând cererea depusă de Instituția Medico–Sanitară Publică SCMC „Valentin Ignatenco”, cu privire la strămutare cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cociu Zinaida împotriva Instituției Medico–Sanitară Publică SCMC „Valentin Ignatenco” privind constatarea încălcării dreptului la muncă, obligarea asigurării accesului la locul de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, încasarea penalităților și încasarea prejudiciului moral și cererea reconvențională înaintată de Instituția Medico–Sanitară Publică SCMC „Valentin Ignatenco”, împotriva Zinaidei Cociu privind constatarea nulității ordinului de concediere și anularea contractului individual de muncă,

c o n s t a t ă :

La 14 aprilie 2016 Cociu Zinaida a depus cerere de chemare în judecată împotriva Instituției Medico–Sanitară Publică SCMC „Valentin Ignatenco” solicitând constatarea încălcării dreptului la muncă, obligarea asigurării accesului la locul de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, încasarea penalităților și încasarea prejudiciului moral.

În cadrul examinării cauzei Instituția Medico–Sanitară Publică SCMC „Valentin Ignatenco” a depus cererea reconvențională împotriva Zinaidei Cociu solicitând constatarea nulității ordinului de concediere și anularea contractului individual de muncă.

Prin hotărârea judecătorei Centru mun. Chișinău din 20 iulie 2016 s-a respins ca neîntemeiată cererea reconvențională înaintată de Instituția Medico–Sanitară Publică SCMC „Valentin Ignatenco”.

S-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Cociu Zinaida.

S-a obligat Instituția Medico–Sanitară Publică SCMC „Valentin Ignatenco” să permită accesul la locul de muncă a Zinaidei Cociu, angajată în funcție de contabil-șef, în cadrul Instituției Medico–Sanitară Publică SCMC „Valentin Ignatenco”.

S-a încasat din contul Instituției Medico–Sanitară Publică SCMC „Valentin Ignatenco” în beneficiul Zinaidei Cociu salariu pentru lipsa forțată de la locul de muncă pentru perioada 22 iulie 2015 până la 18 ianuarie 2016 în sumă de 9500 lei lunar și pentru perioada 18 ianuarie 2016 până la 20 iulie 2016 în cuantum de 5250 lei lunar în sumă de 85050 lei.

S-a încasat din contul Instituției Medico–Sanitară Publică SCMC „Valentin Ignatenco” în beneficiul Zinaidei Cociu penalitate pentru reținerea ilegală din vina angajatorului a salariului în cuantum de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, pentru perioada 22 iulie 2015 până la 20 iulie 2016 în sumă de 16805,42 lei.

S-a încasat din contul Instituției Medico–Sanitară Publică SCMC „Valentin Ignatenco” în beneficiul Zinaidei Cociu echivalentul bănesc al prejudiciului moral în cuantum de 10000 lei.

S-a încasat din contul Instituției Medico–Sanitară Publică SCMC „Valentin Ignatenco” în beneficiul Zinaidei Cociu cheltuieli de asistență juridică în mărime de 15 000 lei. În rest pretențiile reclamantului s-au respins.

Nefiind de acord cu hotărârea judecătorească Centru mun. Chișinău din 20 iulie 2016, la 19 august 2016 Instituția Medico–Sanitară Publică SCMC „Valentin Ignatenco” a depus cerere de apel prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată inițială să fie respinsă integral, iar cererea reconvențională să fie admisă.

La 13 decembrie 2016 Instituția Medico–Sanitară Publică SCMC „Valentin Ignatenco” a depus cerere de strămutare a pricinii în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii de strămutare a menționat că au careva bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii dat fiind faptul că anterior pe rolul Curții de Apel au mai existat careva litigii asemănătoare, iar soluțiile emise au fost în defavoarea instituției.

Astfel, consideră Instituția Medico–Sanitară Publică SCMC „Valentin Ignatenco” că și la caz la fel reclamanta ar putea fi favorizată de judecătorii Curții de Apel Chișinău și are bănuieli că nepărtinirea judecătorilor este știrbită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2017 s-a ridicat de la examinarea pricina civilă cererea de chemare în judecată depusă de Cociu Zinaida împotriva Instituției Medico–Sanitară Publică SCMC „Valentin Ignatenco” privind constatarea încălcării dreptului la muncă, obligarea asigurării accesului la locul de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, încasarea penalităților și încasarea prejudiciului moral și cererea reconvențională înaintată de Instituția Medico–Sanitară Publică SCMC „Valentin Ignatenco”, împotriva Zinaidei Cociu privind constatarea nulității ordinului de concediere și anularea contractului individual de muncă, și s-a transmis instanței de recurs pentru soluționarea cererii de strămutare a pricinii.

Studiind materialele dosarului, în raport cu argumentele expuse în cererea de strămutare înaintată de Instituția Medico–Sanitară Publică SCMC „Valentin Ignatenco”, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție o consideră neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Potrivit alin. (4) Codul de procedură civilă al aceluiași articol, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție considera că, temeiul invocat de Instituția Medico-Sanitară Publică SCMC „Valentin Ignatenco” cu privire la faptul că are îndoieli privind obiectivitatea și nepărtinirea tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău, din motiv că, anterior în litigii asemănătoare au fost emise careva acte procesuale în defavoarea instituției, este unul neconcludent și nu poate a fi încadrat în prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a constatat că, în sensul art. 6 § 1, instanța trebuie să fie imparțială. Imparțialitatea se definește de regulă prin lipsa oricărei prejudecăți sau atitudini părtinitoare și poate fi analizată în diverse moduri [Wettstein împotriva Elveției, pct. 43; Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 93].

În cauza [Micallef împotriva Maltei (GC), pct. 93] Curtea a constatat că, imparțialitatea trebuie evaluată potrivit unui *demers subiectiv*, ținându-se seama de convingerea personală și comportamentul judecătorului, adică dacă acesta a demonstrat părtinire sau prejudecăți personale în cauză și unui *demers obiectiv*, care constă în a stabili dacă instanța a oferit, în special prin compunerea sa, suficiente garanții pentru a exclude orice îndoială legitimă cu privire la imparțialitatea sa.

În acest sens, instanța de judecată reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a susținut întotdeauna că a aplicat demersul subiectiv potrivit căruia „un magistrat este considerat imparțial până la proba contrariului” [Le Compte, Van Leuven și De Meyere împotriva Belgiei, pct. 58, in fine; Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 94]. În privința tipului de probe necesar, este de exemplu necesar să se verifice dacă un judecător a demonstrat ostilitate (Buscemi împotriva Italiei, pct. 67-68). Pe de altă parte, faptul că judecătorul nu s-a abținut de a examina în apel o acțiune civilă atunci când a fost implicat în examinarea oricărei alte proceduri civile legate de cauză nu constituie o probă suficientă care să contrazică această prezumție (Golubović împotriva Croației, pct. 52).

În ceea ce privește demersul obiectiv, Curtea a reiterat în jurisprudența sa constantă că, trebuie stabilit dacă, indiferent de comportamentul personal al unuia dintre membrii acestei instanțe, există fapte verificabile care pot pune la îndoială însăși imparțialitatea instanței.

Prin urmare, trebuie să se decidă, în fiecare speță dacă natura și gradul de legătură în cauză sunt de așa natură încât să denote o lipsă de imparțialitate din partea instanței [Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 97 și 102].

În speță, solicitantul nu a indicat nici o probă nici o circumstanță subiectivă sau obiectivă care să pună la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea unei instanțe.

Mai mult ca atât, ținând cont de cerințele art. 46 Codul de procedură civilă privind componența completelor de judecată, se impune concluzia că, în majoritatea cazurilor, acestea oricum nu cuprind toți judecătorii care activează într-o instanță.

Instanța de recurs, denotă că întru argumentarea cererii de strămutare nu este invocat nici un temei legal, iar careva suspiciuni declarative, nu servesc ca temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecarea apelului.

Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de strămutare este neîntemeiată avînd un caracter pur declarativ, din care motiv urmează a fi respinsă, iar pricina civilă restituită la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2), (4), art. 269-270 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca neîntemeiată cererea cu privire la strămutarea pricinii în altă instanța de judecată de același grad înaintată de Instituția Medico–Sanitară Publică SCMC „Valentin Ignatenco”.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cociu Zinaida împotriva Instituției Medico–Sanitară Publică SCMC „Valentin Ignatenco” privind constatarea încălcării dreptului la muncă, obligarea asigurării accesului la locul de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, încasarea penalităților și încasarea prejudiciului moral și cererea reconvențională înaintată de Instituția Medico–Sanitară Publică SCMC „Valentin Ignatenco”, împotriva Zinaidei Cociu privind constatarea nulității ordinului de concediere și anularea contractului individual de muncă, se transmite Curții de Apel Chișinău pentru examinare în fond.

Încheierea nu se supune nici unei cai de atac.

Președintele ședinței,

Valentina Clevadi

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari