

DECIZIE

01 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:
Președintele ședinței,
judecători

Valentina Clevadi
Galina Stratulat
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de avocatul Andrian Sorocean în interesele
Întreprinderii cu capital străin „Top Leasing” societatea cu răspundere limitată,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea
cu capital străin „Top Leasing” societatea cu răspundere limitată împotriva
societății cu răspundere limitată „Inter Trade Investment Company” privind
recunoașterea rezilierii contractelor de leasing și revendicare bunurilor,

împotriva deciziei suplimentare a Curții de Apel Chișinău din 10 ianuarie
2017 prin care s-a dispus întoarcerea executării încheierii judecătorești Rîșcani mun.
Chișinău din 25 octombrie 2017,

c o n s t a t ă :

La 18 octombrie 2016 Întreprinderea cu capital străin „Top Leasing”
societatea cu răspundere limitată s-a adresat cu cerere de chemare în judecată
împotriva societății cu răspundere limitată „Inter Trade Investment Company”,
solicitând recunoașterea rezilierii contractelor nr.2287/2014, 2288/2014,
2289/2014, 2290/2014 din 06 iunie 2014 și contractului nr. 2309 din 21 iulie
2014 încheiate între Întreprinderea cu capital străin „Top Leasing” societatea cu
răspundere limitată și societatea cu răspundere limitată „Inter Trade Investment
Company”, încasarea din contul societății cu răspundere limitată „Inter Trade
Investment Company” datoriei pentru plata ratelor de leasing în mărime de
53 668,73 euro, penalități de întârziere în mărime de 128765,10 euro, plata
primelor de asigurare în mărime de 4885,27 euro, revindecarea din posesia
societății cu răspundere limitată „Inter Trade Investment Company” și
transmiterea către Întreprinderea cu capital străin „Top Leasing” societatea cu
răspundere limitată a următoarelor mijloace de transport:

- a) Volkswagen Caddy VIN - WV1ZZZ2KZEX100828,
- b) Volkswagen Caddy VIN-WV1ZZZ2KZEX099914,
- c) Volkswagen Caddy VIN- WV1ZZZ2KZEX101122,
- d) Volkswagen Transporter VIN-WV 1ZZZ7HZEH092240,
- e) BMW X5 xDrive25d VIN-WBAKS210700H97604.

Reclamantul a înaintat și cerere de asigurare a acțiunii, solicitând aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești deținute de societatea cu răspundere limitată „Inter Trade Investment Company” în conturi bancare, în mărimea prejudiciilor materiale pretinse, iar în lipsa mijloacelor bănești disponibile suficiente, aplicarea sechestrului pe alte bunuri ale societății cu răspundere limitată „Inter Trade Investment Company”.

Prin încheierea judecătorei Rîșcani, mun.Chișinău din 25 octombrie 2016 a fost admisă parțial cererea de asigurare a acțiunii și s-a aplicat sechestrul asupra bunurilor :

automobil de model Volkswagen Caddy VIN- WV1ZZZ2KZEX100828,
automobil de model Volkswagen Caddy VIN-WV 1ZZZ2KZEX099914,
automobil de model Volkswagen Caddy VIN-WV 1ZZZ2KZEX101122,
automobil de model Volkswagen Transporter VIN-WV1ZZZ7HZEH092240,
automobil de model BMW X5 xDrive25d VIN-WBAKS210700H97604 și asupra bunurilor mobile, imobile și mijloacelor financiare aflate la conturile societății cu răspundere limitată „Inter Trade Investment Company”, în limita sumei de 58554 euro, până la soluționarea cauzei în fond.

Nefiind de acord cu încheierea de aplicare a măsurilor de asigurare, la 01 noiembrie 2016 societatea cu răspundere limitată „Inter Trade Investment Company” a depus recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii judecătorei Rîșcani, mun.Chișinău din 25 octombrie 2016 și emiterea unei decizii de respingere a cererii de aplicare a măsurilor de asigurare.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2016 a fost admis recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Inter Trade Investment Company”, s-a casat încheierea judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 25 octombrie 2016, în partea dispunerii aplicării sechestrului, ridicării și transmiterii spre păstrare Întreprinderii cu capital străin „Top Leasing” societatea cu răspundere limitată mijloacele de transport și soluționată problema în fond, prin care s-a dispus ridicarea sechestrului asupra mijloacelor de transport: Volkswagen Caddy VIN-WV1ZZZ2KZEX100828; Volkswagen Caddy, VIN-WV1ZZZ2KZEX099914, Volkswagen Caddy VIN-WV1ZZZ2KZEX101122, Volkswagen Transporter VIN-WV 1ZZZ7HZEH092240, BMW X5 xDrive25d VIN-WBAKS210700H97604, aplicat prin încheierea judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 25 octombrie 2016 și în partea ridicării și transmiterii spre păstrare Întreprinderii cu capital străin „Top Leasing” societatea cu răspundere limitată.

La 22 decembrie 2016 societatea cu răspundere limitată „Inter Trade Investment Company”, a depus cerere privind emiterea unei decizii suplimentare la decizia Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2016, solicitând întoarcerea executării încheierii judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 25 octombrie 2016, prin restituirea de către Întreprinderea cu capital străin „Top Leasing” societatea cu răspundere limitată în posesia și folosința societății cu răspundere limitată „Inter Trade Investment Company”, automobilul de model BMW X5 xDrive25d VIN - WBAKS210700H97604, ridicată din posesia ultimului în baza procesului-verbal de sechestrul din 28 octombrie 2016, a executorului judecătoresc Victor Cațer în procedura de executare nr.100- 972/2016 din 27 octombrie 2016 și

autorizarea pătrunderii forțate a executorului judecătoresc în încăperile aflate în posesia sau în proprietatea Întreprinderii cu capital străin „Top Leasing” societate cu răspundere limitată, inclusiv în cele în care se află bunurile întreprinderii.

Prin decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 10 ianuarie 2017 s-a admis cererea societății cu răspundere limitată ”Inter Trade Investment Company”.

S-a dispus întoarcerea executării încheierii judecătorești Rîșcani mun. Chișinău din 25 octombrie 2016 prin restituirea de către Întreprinderea cu capital străin „Top Leasing” societate cu răspundere limitată în posesia și folosința societății cu răspundere limitată ”Inter Trade Investment Company” a automobilului de model BMW X5 xDrive25d VIN- WBAKS210700H97604, ridicată din posesia ultimului în baza procesului-verbal de sechestru din 28 octombrie 2016.

S-a respins ca neîntemeiată cererea societății cu răspundere limitată ”Inter Trade Investment Company” privind autorizarea pătrunderii forțate a executorului judecătoresc în încăperile aflate în posesia sau în proprietatea Întreprinderii cu capital străin „Top Leasing” societate cu răspundere limitată, inclusiv în cele în care se află bunurile întreprinderii.

La 16 ianuarie 2017, avocatul Sorocean Andrian în interesele Întreprinderii cu capital străin „Top Leasing” societate cu răspundere limitată a depus cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 ianuarie 2017.

În motivarea recursului a reiterat că, decizia suplimentară a instanței de apel este neîntemeiată.

Instanța și-a depășit competența, încălcând grav normele legale cu privire la emiterea hotărârii suplimentare.

Susține că instanța de apel nu a fost în drept să emită o hotărâre suplimentară la decizia din 12 decembrie 2016.

Competența de admiterea unor asemenea acte judecătorești îi revine Curții de Apel doar la examinarea fondului cauzei în calitatea de instanță de apel.

Recurentul susține, că instanța de apel a interpretat eronat prevederile art. 250 alin.1) lit. b) din Codul de procedură civilă, deoarece la examinarea recursului declarat de societatea cu răspundere limitată ”Inter Trade Investment Company” ultima nu a adoptat o hotărâre nouă și nu a examinat pretențiile din acțiunea civilă.

Instanța de apel nejustificat a dispus obligarea Întreprinderii cu capital străin „Top Leasing” societate cu răspundere limitată să transmită automobilul de model BMW X5, xDrive 25d în posesia societății cu răspundere limitată ”Inter Trade Investment Company”, dat fiind faptul că prin această decizie compania a fost obligată silit să cedeze proprietatea sa, în posesia nelegitimă societății cu răspundere limitată ”Inter Trade Investment Company”.

Consideră recurentul că instanța de apel a admis o ingerință nejustificată în dreptul de proprietate a Întreprinderii cu capital străin „Top Leasing” societate cu răspundere limitată și a încălcat prevederile art. 316 alin.2) din Codul civil.

Analizând legalitatea deciziei atacate, prin prisma argumentelor invocate

în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

Prin referința depusă la 24 februarie 2017 societatea cu răspundere limitată "Inter Trade Investment Company" a indicat că recursul înaintat este neîntemeiat și a solicitat respingerea acestuia.

Referitor la termenul de declarare a recursului, instanța constată că Curtea de Apel Chișinău a emis decizia suplimentară la 10 ianuarie 2017.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Recurentul a depus recurs împotriva deciziei suplimentare a Curții de Apel Chișinău din 10 ianuarie 2017, la 16 ianuarie 2017, respectiv recurentul s-a conformat prevederilor legale și recursul este depus în termenul prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că, în cadrul examinării cauzei în fond reclamantul a solicitat asigurarea acțiunii.

Prin încheierea judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 25 octombrie 2016 instanța a admis parțial cererea de asigurarea a acțiunii, prin aplicarea sechestrului asupra a cinci automobile cu ridicarea acestora din posesia locatarului și transmiterea spre păstrare reclamantului Întreprinderea cu capital străin „Top Leasing” societate cu răspundere limitată.

Ulterior, fiind executată încheierea de asigurare a acțiunii, prin procesul verbal de sechestru nr.100-972/2016 din 27 octombrie 2016 întocmit de executorul judecătoresc Victor Cațer a fost sechestrat și ridicat din posesia locatarului automobilul de model BMW X5 xDrive25d, de culoare alba cu numărul de înmatriculare KGO003.

Societatea cu răspundere limitată "Inter Trade Investment Company". la 01 noiembrie 2016 a contestat cu recurs încheierea instanței de fond din 25 octombrie 2016.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2016 a fost casată încheierea judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 25 octombrie 2016, anulat sechestrul asupra mijloacelor de transport cât și ridicării și transmiterii spre păstrare reclamantului.

La 14 decembrie 2016 societatea cu răspundere limitată "Inter Trade Investment Company" s-a adresat Întreprinderii cu capital străin „Top Leasing” societate cu răspundere limitată cu solicitarea de a restitui automobilul de model BMW X5 xDrive25d, de culoare alba cu numărul de înmatriculare KGO003, ridicat în baza procesului verbal de sechestru nr.100-972/2016 din 27 octombrie 2016 motivînd, că instanța de apel a anulat măsurile de asigurare a acțiunii.

Întreprinderea cu capital străin „Top Leasing” societate cu răspundere limitată la 15 decembrie 2016 a respins solicitarea.

Fiind în imposibilitatea ridicării automobilului, societatea cu răspundere limitată ”Inter Trade Investment Company” s-a adresat cu cerere privind adoptarea unei decizii suplimentare prin care să se dispună întoarcerea executării încheierii judecătoreiei Rîșcani mun. Chișinău din 25 octombrie 2016.

Potrivit prevederilor art. 250 Codul de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărîrea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărîre suplimentară dacă:

- a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții în a cărei privință participanții la proces au prezentat probe și au dat explicații;
- b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pîrîtul trebuie să le îndeplinească;
- c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

(2) Problema pronunțării unei hotărîri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărîrii. Instanța emite, după examinare în ședință de judecată, hotărîrea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei.

(3) Cererea de adoptare a unei hotărîri suplimentare nu se impune cu taxă de stat.

(4) Încheierea judecătorească de respingere a cererii de emiteră a unei hotărîri suplimentare se supune recursului.

Prin urmare, în speță anularea măsurii de asigurare instituită de instanța de fond, repune părțile în situația anterioară și în aceste condiții apare obligația întoarcerii executării hotărîrii.

Potrivit art.157 alin.1) din Codul de executare în cazul în care hotărîrea executată se anulează și, după rejudecarea pricinii, se adoptă o hotărîre prin care acțiunea se respinge parțial sau integral ori o încheiere de încetare a procesului sau de scoatere a cererii de pe rol, instanța de judecată dispune din oficiu restituirea către pîrît (debitor), din contul reclamantului (creditorului), a tot ceea ce s-a încasat în temeiul hotărîrii anulate, precum și a cheltuielilor de executare.

Art.159 alin. 1) din Codul de executare, statuează că instanța de apel sau instanța de recurs este obligată să dispună întoarcerea executării dacă, examinînd apelul sau recursul, anulează hotărîrea instanței de fond cu adoptarea unei noi hotărîri prin care respinge parțial sau integral acțiunea ori adoptă o încheiere de încetare a procesului sau de scoatere a cererii de pe rol.

Astfel, reieșind din prevederile citate, la caz se constată că decizia Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2016, nu poate fi executată, dat fiind faptul că, instanța în dispozitivul deciziei nu a indicat expres modalitate executării acesteia, prin urmare emiteră unei decizii suplimentare privind întoarcerea executării încheierii este întemeiată.

Instanța de recurs conchide, că prin emiterea deciziei suplimentare, corect s-au aplicat prevederile art. 157 alin.1) și 159 alin.1) din Codul de executare.

Cu referire la neaplicabilitatea în speță a prevederilor art.157 din Codul de executare, colegiul conchide că, **întoarcerea executării rezultă din caracterul executoriu al încheierii de asigurare a acțiunii care se execută imediat**, iar anularea ulterioară a acesteia presupune aducerea părților la poziția inițială.

Ținând cont de faptul că încheierea judecătoreii Rîșcani mun. Chișinău din 25 octombrie 2016 a fost executată, iar ulterior a fost casată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2017 în partea ridicării sechestrului asupra mijloacelor de transport și în partea ridicării acestora și transmiterii spre păstrare reclamantului, fiind ridicat din posesia locatarului automobilul de model BMW X5 xDrive25d, de culoare alba cu numărul de înmatriculare KGO003, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că Curtea de Apel întemeiat prin decizie suplimentară a admis cererea cu privire la întoarcerea executării încheierii judecătoreii Rîșcani mun. Chișinău din 25 octombrie 2016.

Avînd în vedere cele expuse mai sus, decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 10 ianuarie 2017 este legală, fiind adoptată cu aplicarea corectă a normelor de drept material și cu respectarea normelor de drept procedural, și urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Andrian Sorocean în interesele Întreprinderii cu capital străin „Top Leasing” societate cu răspundere limitată.

Se menține decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 10 ianuarie 2017 prin care s-a dispus întoarcerea executării încheierii judecătoreii Rîșcani mun. Chișinău din 25 octombrie 2016.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Valentina Clevadî

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari