

prima instanță: (Curtea de Apel Bălți) A.Albu

DECIZIE

15 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței
judecători

Valentina Clevadî
Iuliana Oprea, Dumitru Mardari,
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând recursul declarat de către administratorul debitorului SRL „Romox-Auto”, Gherștioga Oxana, în cadrul procesului de insolabilitate, la cererea introductivă depusă de IFS pe raionul Briceni, privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Romox-Auto”,

împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 02 noiembrie 2016, prin care s-a admis în parte cererea lichidatorului SRL „Romox-Auto”, Alexei Țurcan, s-a tras la răspundere subsidiară administratorul debitorului SRL „Romox-Auto”, Gherștioga Oxana și s-a dispus încasarea de la Gherștioga Oxana în beneficiul debitorului insolubil SRL „Romox-Auto” a sumei de 36 216 lei,

c o n s t a t ă :

La 24 martie 2016, IFS pe raionul Briceni a depus în instanța de insolabilitate o cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Romox-Auto”.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 28 martie 2016 s-a admis spre examinare cererea introductivă și s-au aplicat măsurile de asigurare, în calitate de administrator provizoriu fiind desemnat Țurcanu Alexei.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 03 iunie 2016 s-a dispus intentarea procedurii simplificate a falimentului, iar în calitate de lichidator desemnat Țurcan Alexei.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 02 noiembrie 2016 s-a admis în parte cererea lichidatorului SRL „Romox-Auto”, Alexei Țurcan, s-a tras la răspundere subsidiară administratorul debitorului SRL „Romox-Auto”, Gherștioga Oxana și s-a dispus încasarea de la Gherștioga Oxana în beneficiul debitorului insolubil SRL „Romox-Auto” a datoriei în mărime de 36 216 lei.

La 29 noiembrie 2016, administratorul debitorului SRL „Romox-Auto”, Gherștioga Oxana a declarat recurs împotriva hotărârii, iar la 17 ianuarie 2017 a depus cerere de recurs suplimentar, cerând casarea hotărârii și respingerea cererii lichidatorului privind atragerea la răspundere subsidiară.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu hotărârea adoptată și a menționat că, a recepționat hotărârea contestată la 14 noiembrie 2016, prin intermediul oficiului poștal.

Susține că, a depus o cerere scrisă cu anexarea hotărârii Curții de Apel Bălți din 03.06.2014, care demonstrează cu certitudine că, la 14.04.2014 a depus cerere introductivă privind intentarea procedurii de insolabilitate față de SRL „Romox-Auto”, conformându-se art. 14 al Legii insolabilității, pe când instanța de insolabilitate neîntemeiat nu a anexat actele la materialele cauzei.

Prin urmare, instanța de insolabilitate a examinat superficial cererea și pripit a constatat că, dânsa urmează a fi atrasă la răspundere subsidiară pentru nerespectarea art. 14 din Legea insolabilității, contrar faptului că, a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate în termenii legali prevăzuți de articolul citat.

Astfel, instanța eronat a aplicat prevederile art. 248 alin. (1) lit. h) al Legii insolabilității, nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolabilitate conform prevederilor art. 14, deoarece dânsa a depus la 14.04.2014 o cerere privind intentarea procesului de insolabilitate, fapt confirmat prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 03.06.2014.

Suplimentar a menționat că, la caz, hotărârea de intentare a procesului de insolabilitate în privința SRL „Romox-Auto” a fost pronunțată la 03.06.2016, prin urmare, cererea privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL „Romox-Auto”, poate fi înaintată nu mai devreme de 2 ani de la data pronunțării hotărârii de intentare a procedurii de insolabilitate.

Consideră că lichidatorul, înaintând la 07.09.2016 o cerere privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului

SRL „Romox-Auto” nu a respectat termenul legal, prevăzut la art. 248 alin. (5) al Legii insolvenței, circumstanțe care impuneau respingerea cererii respective.

Prin referința din 30 ianuarie 2017, lichidatorul SRL „Romox-Auto”, administratorul autorizat Țurcanu Alexei a solicitat respingerea cererii de recurs ca depusă cu omiterea termenului prevăzut de lege.

Judecând recursul declarat de către administratorul SRL „Romox-Auto”, Gherștioga Oxana împotriva hotărârii date de instanța de insolvență la 02 noiembrie 2016, în limitele invocate în recurs, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul ca fiind depus cu omiterea termenului de declarare a acestuia din următoarele motive.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

În conformitate cu art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței.

Prin prisma art. 8 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării.

După cum rezultă din materialele pricinii, hotărârea Curții de Apel Bălți contestată cu recurs, prin care a fost admisă în parte cererea lichidatorului SRL „Romox-Auto”, Alexei Țurcan și trasă la răspundere subsidiară administratorul debitorului SRL „Romox-Auto”, Gherștioga Oxana, cu încasarea în beneficiul debitorului SRL „Romox-Auto” a datoriei în sumă de 36 216 lei, a fost emisă și pronunțată la 02 noiembrie 2016 (f.d.36-41).

La fel, din materialele dosarului rezultă că, Gherștioga Oxana, având calitatea de administrator al debitorului SRL „Romox-Auto”, a participat în ședința de judecată din 26 octombrie 2016 și respectiv, din 02 noiembrie 2016, și s-a expus asupra cererii înaintate de lichidatorul societății debitoare, Țurcan Alexei, privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere (f.d.13, 35).

S-a stabilit că, la 29 noiembrie 2016, Gherștioga Oxana a depus în adresa Curții Supreme de Justiție cerere de recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 02 noiembrie 2016 (f.d. 46), cu încălcarea termenului legal de 15 zile, prevăzut de art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței, fără a solicita repunerea lui în termen.

În acest sens, Colegiul reține că, termenul de 15 zile de depunere a recursului poate fi restabilit printr-o încheiere, cu examinarea recursului în fond,

dacă persoanele îndreptățite solicită aceasta și prezintă probe veridice ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

Potrivit art. 4 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, participanți la procesul de insolvență sunt: administratorul provizoriu, administratorul insolvenței, lichidatorul, creditorii, adunarea creditorilor, comitetul creditorilor, debitorul sau, după caz, reprezentantul debitorului, alte organe și persoane stabilite în prezenta lege, iar alin. (2) prescrie că organele și persoanele stabilite la alin. (1) trebuie să asigure efectuarea rapidă a actelor și a operațiunilor prevăzute în prezenta lege, realizarea în condițiile legii a drepturilor și a obligațiilor celorlalți participanți la aceste acte și operațiuni.

Din prevederile legale enunțate, instanța de recurs menționează că administratorul SRL „Romox-Auto” – Gherștioga Oxana, având calitatea de organ de conducere a societății debitoare, este participant la procesul de insolvență și urma să asigure efectuarea rapidă a actelor și a operațiunilor prevăzute de Legea insolvenței, contribuind la realizarea drepturilor și obligațiilor celorlalți participanți la procesul de insolvență.

Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia că recurentul a omis termenul de atac a hotărârii judecătorești, iar examinarea unui astfel de recurs ar presupune verificarea unei hotărâri judecătorești rămasă irevocabilă, astfel încălcându-se principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recurentul, fără motive întemeiate, a depus cererea de recurs în afara termenului legal și nu solicită repunerea în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către administratorul SRL „Romox-Auto” – Gherștioga Oxana și a menține hotărârea contestată.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. a) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către administratorul SRL „Romox-Auto” – Gherștioga Oxana, în cadrul procesului de insolvență, la cererea introductivă depusă de IFS pe raionul Briceni, privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „Romox-Auto”, împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 02 noiembrie 2016, prin care s-a admis în parte cererea lichidatorului SRL

„Romox-Auto”, Alexei Țurcan, s-a tras la răspundere subsidiară administratorul debitorului SRL „Romox-Auto”, Gherștioga Oxana și s-a dispus încasarea de la Gherștioga Oxana în beneficiul debitorului insolubil SRL „Romox-Auto” a sumei de 36 216 lei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Valentina Clevadi

judcători

Iuliana Oprea

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Ion Druță