

prima instanță –N. Craiu
Curtea de Apel Chișinău

DECIZIE

01 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:
Președintele ședinței,
judecători

Valentina Clevadî
Galina Stratulat
Dumitru Mardari

examinând recursul declarate de către avocatul Mihail Durnescu în interesele
AsstrA Associated Traffic AG,

în cadrul procesului de insolabilitate societății cu răspundere limitată
”Atirus Grup”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2015 prin care
s-a admis cererea de revizuire depusă de lichidatorul Catan Carolina, s-a casat
încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2014 prin care s-a admis contestația
depusă de AsstrA Associated Traffic AG cu privire la neinclusiunea creanțelor în
tabelul definitiv, s-a validat creanța, s-a obligat lichidatorul de a include creditorul
AsstrA Associated Traffic AG cu creanțele validate în tabelul de creanțe,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2015 prin care
s-a restituit fără examinare contestația depusă de AsstrA Associated Traffic AG, s-
a obligat lichidatorul să excludă din tabelul definitiv creanțele AsstrA Associated
Traffic AG,

c o n s t a t ă:

Societatea cu răspundere limitată „Atirus Grup” a depus cerere cu privire la
intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 22 aprilie 2011 s-a admis spre
examinare cererea introductivă depusă de societatea cu răspundere limitată „Atirus
Grup” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine și s-a numit
în calitate de administrator provizoriu întreprinderea individuală „Catan Carolina”.

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 08 iulie 2011 s-a admis cererea
introductivă depusă de societatea cu răspundere limitată „Atirus Grup”, s-a intentat
procesul de insolabilitate față de societatea cu răspundere limitată „Atirus Grup”,
s-a stabilit ședința de raportare și validare a creanțelor pentru 20 septembrie 2011,
ora 10.00 și s-a numit în calitate de administrator al procesului de insolabilitate
întreprinderea individuală „Catan Carolina”.

La 23 aprilie 2014 societatea cu răspundere limitată „Beșleaga-Lux” în
proces de lichidare a depus cerere de repunere în termen a creanței.

În motivarea cererii a indicat că, în urma restabilirii evidenței contabile și
inventarierii masei debitoare s-a constatat că în luna octombrie 2007 societatea cu

răspundere limitată „Atirus-Grup” a acumulat față de societatea cu răspundere limitată „Beșleaga-Lux” o datorie în mărime de 2000000 lei confirmată prin factura fiscală SX 1408863 din 11 octombrie 2007.

Cere societatea cu răspundere limitată „Beșleaga-Lux” în proces de lichidare repunerea în termen pentru înaintarea cererii de admitere a creanței față de societatea cu răspundere limitată „Atirus Grup” în proces de insolabilitate; numirea ședinței speciale de validare a creanței și validarea creanței față de societatea cu răspundere limitată „Atirus Grup” în proces de insolabilitate în mărime de 2000000 lei.

Prin mandatul din 16 aprilie 2013 avocatul Durnescu Mihail a fost împuternicit de întreprinderea AsstrA Associated Traffic AG, Elveția să-i reprezinte interesele în instanța de judecată(f.d. 43).

La 07 mai 2014 avocatul Durnescu Mihail a depus în interesele întreprinderii AsstrA Associated Traffic AG, Elveția cerere de repunere în termen și validare a creanței.

În motivarea cererii avocatul Durnescu Mihail a indicat că prin hotărârea Judecătorei Economice de Circumscripție din 05 iulie 2011 s-a încasat din contul societății cu răspundere limitată „Atirus Grup” în beneficiul întreprinderii AsstrA Associated Traffic AG, Elveția suma de 7590 dolari SUA cu titlu de preț și despăgubiri datorate și suma de 1927,7 Euro și 77 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Cere avocatul Durnescu Mihail repunerea în termen, validarea creanței întreprinderii AsstrA Associated Traffic AG, Elveția în mărime 7990 dolari SUA, 1927,7 Euro și 77 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2014 s-a respins cererea de repunere în termen a cererii de validare a creanței depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat și s-a restituit ca fiind tardivă.

S-a admis cererea de repunere în termen a cererii de admitere a creanței depusă de societatea cu răspundere limitată „Beșleaga-Lux” în proces de lichidare și întreprinderea AsstrA Associated Traffic AG, Elveția.

La 26 iunie 2014 avocatul Mihail Durnescu în interesele AsstrA Associated Traffic AG a depus contestație prin care a solicitat încasarea de la societatea cu răspundere limitată ”Atirus Grup” în beneficiul AsstrA Asocieted Traffic AG suma de 7 590 dolari SUA cu titlul de preț și de despăgubiri datorate, să recupereze de la societatea cu răspundere limitată ”Atirus Grup” în beneficiul AsstrA Asocieted Traffic AG cheltuieli de judecată în mărime de 1927,7 și de 77 lei, să încaseze de la societatea cu răspundere limitată ”Atirus Grup” în beneficiul Assyta Asocieted Traffic AG dobânda de întârziere determinată conform art. 619 din Codul civil, dacă nu execută hotărârea în termen de 90 de zile de la data când acesta devine definitivă, să se anuleze în momentul executării acestei hotărâri, sechestrul aplicat asupra bunurilor și asupra mijloacelor bănești ale societății cu răspundere limitată ”Atirus Grup” prin încheierea Judecătorei Economice de Circumscripție.

La 30 iunie 2014 lichidatorul societății cu răspundere limitată ”Beșleaga Lux”, Ciobanu Dorin a depus cerere de completare și concretizare a temeiurilor prin care a solicitat validarea creanței creditorului societății cu răspundere limitată ”Beșleaga Lux” față de debitorul ”Atirus Grup” societate cu răspundere limitată în

mărime de 2 000 000 lei, rectificarea tabelului creanțelor în legătură cu creditorul societatea cu răspundere limitată ”Beșleaga Lux” prin consemnarea în rubrica cuantumului creanței acceptabile spre validare în monedă de bază a creanței de 2 000 000 lei.

La 01 iulie 2014 lichidatorul societății cu răspundere limitată ”Beșleaga-Lux” Dorin Ciobanu a depus contestație prin care a solicitat validarea creanței creditorului societate cu răspundere limitată ”Beșleaga-Lux” față de debitorul societatea cu răspundere limitată ”Atirus-Grup” în mărime de 2 000 000 lei.

Prin încheierea din 09 iulie 2014 s-a admis contestațiile depuse de AsstrA Associated Traffic AG cu privire la neincluderea creanțelor în tabelul definitiv și s-a validat creanța în mărime de 7900 dolari SUA, 1927,70 euro și 77 lei, a obligat lichidatorul de a include creditorul AsstrA Associated Traffic AG cu creanțele validate în tabelul de creanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 septembrie 2014 s-a admis recursul declarat de avocatul Ploșnișă Emanoil în interesele societății cu răspundere limitată „Atirus Grup” în proces de insolvență.

S-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2014, în pricina la cererea introductivă depusă de societatea cu răspundere limitată „Atirus-Grup” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine și s-a emis o decizie nouă prin care: S-a respins demersurile societății cu răspundere limitată „Beșleaga-Lux” în proces de lichidare și întreprinderii AsstrA Associated Traffic AG, Elveția cu privire la repunerea în termen a cererilor de validare a creanțelor ca fiind neîntemeiate.

La 02 decembrie 2014 lichidatorul societății cu răspundere limitată ”Atirus Grup” Catan Carolina a depus cerere de revizuire prin care a solicitat casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2014, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care contestația depusă de AsstrA Associated Traffic AG, cu privire la neincluderea în tabelul definitiv al creanțelor să fie restituită fără examinare ca tardivă, cu obligarea lichidatorului de a exclude AsstrA Associated Traffic AG, din tabelul definitiv al creanțelor.

În motivarea cererii de revizuire a indicat că, la 10 septembrie 2014 prin decizia Curții Supreme de Justiție s-a decis casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2014, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care demersurile societăților ”Beșleaga Lux” societatea cu răspundere limitată în proces de lichidare și a AsstrA Associated Traffic AG au fost respinse ca neîntemeiate.

Prin încheierea din 20 februarie 2015 Curtea de Apel Chișinău a admis cererea de revizuire depusă de lichidatorul Catan Carolina, s-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2014 prin care s-a admis contestația depusă de AsstrA Associated Traffic AG cu privire la neincluderea creanțelor în tabelul definitiv, s-a validat lichidatorul de a include creditorul AsstrA Associated Traffic AG cu creanțele calitate în tabelul de creanțe, validându-se creanța în mărime de 7 900 dolari SUA, 1 927,70 euro și 77 lei, cu reluarea examinării contestației în fond.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2015 s-a restituit fără examinare contestația depusă de AsstrA Associated Traffic AG, s-a obligat

lichidatorul să excludă din tabelul definitiv al creanțelor AsstrA Associated Traffic AG în sumă de 7 590 dolari SUA, 1927,7 euro și 77 lei .

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 06 mai 2016 s-a aprobat raportul final și bilanțul de lichidare a societății cu răspundere limitată ”Atirus Grup”, s-a dispus încetarea procesului de insolabilitate și a procedurii simplificate a falimentului în privința debitorului societate cu răspundere limitată ”Atirus Grup”, s-a dispus radierea debitorului societate cu răspundere limitată ”Atirus Grup” din Registrul de stat, s-a obligat lichidatorul debitorului societății cu răspundere limitată ”Atirus Grup” în termen de 2 săptămâni de la data publicării hotărârii date în Monitorul Oficial conform art. 7 din Legea insolabilității, să prezinte copia hotărârii Camerei Înregistrării de Stat, s-a stins creanțele neexecutate la momentul emiterii hotărârii de lichidare.

La 09 februarie 2017 avocatul Mihail Durnescu în interesele AsstrA Associated Traffic AG a depus cerere de recurs nemotivat prin care a solicitat casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2015 de admiterea cererii de revizuire, și a încheierii de restituire fără examinare.

La 13 februarie 2017 avocatul Mihail Durnescu în interesele AsstrA Associated Traffic AG a depus cerere de recurs motivat prin care a solicitat casarea încheierilor Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2015 de admitere a cererii de revizuire și de restituire fără examinare.

În motivarea cererii de recurs a menționat că, cererea de revizuire urma să fie examinată de un alt complet de judecată.

Mai mult ca atât a indicat că, creanța nu a fost contestată de nici un creditor, inclusiv debitor, administrator, iar asupra cererii de validare a creanței din 07 mai 2014 și contestației din 26 iunie 2014 cu privire la neinclusiunea creanțelor nu este nici un act judecătoresc.

De asemenea, au indicat că, instanța din oficiu s-a expus asupra cererii de revizuire, fără a fi puse la baza acesteia motive clare și pertinente.

Suplimentar, a relevat că, executarea actului judecătoresc recurat constituie o încălcare a dreptului de proprietate expus la art. 1 Protocolul 1 din CEDO.

În partea ce ține de repunerea în termen a indicat că, la 01 februarie 2017 avocatului Durnescu Mihail i s-a prezentat dosarul de către Curtea de Apel unde a luat cunoștință cu încheierile contestate, anterior necunoscând despre existența acestora.

A mai indicat că, încheierile recurate nu sunt publicate pe pagina web a instanței de judecată respectiv a fost în imposibilitate de a lua cunoștință cu acestea.

În concluzie a indicat că, recurentul întâmpină impedimente în exercitarea și apărarea drepturilor sale procedurale doar că prejudecățile instanței au încălcat drepturile recurentului la accesul la justiție precum și la un proces echitabil prin respingerea contestației din eroarea percepției că nestudierea materialelor.

În final a indicat că soluția emisă de instanță de fond a fost una pripită deoarece s-a pronunțat fără a da o apreciere corespunzătoare cererilor prezentate la dosar și celor supuse examinării în raport cu circumstanțele pricinii, iar motivele actelor recurate sunt vagi, incerte, fără puterea de a convinge.

Tot la 13 februarie 2017 a depus recurs motivat suplimentar prin care a solicitat cele expuse în cerere de recurs inițială.

La 28 februarie 2017 administratorul autorizat Catan Carolina a depus referință prin care a solicitat respingerea cererii de recurs ca tardivă.

Cu referire la termenul de depunere a recursurilor, instanța de recurs relevă următoarele.

În conformitate cu art. 8 alin. (1) și (3) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Recursul va fi judecat în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă.

Încheierile de către Curtea de Apel Chișinău a fost emise la 20 februarie 2016.

Cererea de recurs a fost depusă la 03 februarie 2017, solicitându-se totodată și repunerea în termen.

Respectiv, instanța de judecată urmează să constate existența temeiurilor de repunere în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței, nr. 149 din 26 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Dreptul de acces la justiție nu este un drept absolut. Aceasta pentru că, el nu are caracterul unei libertăți absolute, fiind supus unor limitări. Aceste limitări sunt impuse de puterea de stat, ele având scopul protejării altor interese, ca de exemplu, principiul securității raporturilor juridice sau, drepturile și libertățile persoanelor.

În acest sens, se menționează că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului Curtea a reiterat că nu este sarcina sa de a substitui instanțele judecătorești naționale în procesul de interpretare a legislației naționale. Le revine, în primul rând, autorităților naționale, îndeosebi instanțelor judecătorești, să soluționeze problemele apărute la interpretarea acesteia. Acest principiu se aplică, în special, interpretării de către instanțele judecătorești a prevederilor cu caracter procedural, cum ar fi termenul de prescripție pentru inițierea acțiunilor judecătorești. Sarcina Curții se rezumă la stabilirea faptului dacă efectele unei asemenea interpretări sunt compatibile cu Convenția, în general, și cu principiul securității raporturilor juridice garantat de articolul 6, în special (a se vedea, *mutatis mutandis*, *Platakou v. Greece*, nr. 38460/97, § 37, ECHR 2001-I).

În acest sens cauza Perez de Rada Cavanilles c. Spaniei (cererea nr. 28090/95), în care Curtea a afirmat că, stabilirea bazei legale a unei acțiuni, de către instanța și termenele-limită pentru introducerea unei acțiuni, se numără printre limitările permise, ale dreptului de acces la o instanță.

În cauza Popov v. Moldova (nr. 2), (nr. 19960/04, § 53, 6 decembrie 2005), Curtea a constatat că, prin neprezentarea motivelor pentru repunerea pârâtului în termenul de prescripție pentru efectuarea unui act procedural, instanțele naționale au încălcat dreptul reclamantului la un proces echitabil.

Respectiv, instanța de recurs urmează să constate dacă sunt temeiuri de repunere în termen a cererii recurs.

Prin încheierea din 20 februarie 2015 Curtea de Apel Chișinău a admis cererea de revizuire depusă de lichidatorul Catan Carolina și a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2014 prin care s-a admis contestația depusă de AsstrA Associated Traffic AG cu privire la neinclusiunea creanțelor în tabelul definitiv și s-a obligat lichidatorul de a include creditorul AsstrA Associated Traffic AC cu creanțele validate în tabelul de creanțe, validându-se creanța în mărime de 7 900 dolari SUA, 1 927,70 euro și 77 lei, cu restituirea examinării contestației în fond.

Totodată, prin încheierea din 20 februarie 2015 Curtea de Apel Chișinău a restituit fără examinare contestația depusă de AsstrA Associated Traffic AG, a obligat lichidatorul să excludă din tabelul definitiv al creanțelor creanța AsstrA Associated Traffic AG în sumă de 7 590 dolari SUA, 1 927,7 euro, și 77 lei.

Reieșind din cererea de recurs, despre încheierile recurate avocatul Mihail Durnescu a aflat la 01 februarie 2017 odată ce a luat cunoștință cu materialele cauzei.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 20 februarie 2015, la ședința de judecată a fost prezent reprezentantul AsstrA Associated Traffic AG, Mihail Durnescu (f.d. 43, Vol. III).

Conform dispozitivului încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2015 încheierea de restituire fără examinare se contestă cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile.

În partea ce ține de repunerea în termenul de depunere a recursului asupra încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2015, instanța de recurs menționează că cererea de recurs a fost depusă la 03 februarie 2017, peste 2 ani de zile de la data ședinței, or reprezentantul recurentului nu a prezentat nici un motiv pertinent de repunerea în termen, în cazul când încheierea recurată se contestă separat.

În partea ce ține de încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2015 prin care s-a admis cererea de revizuire și s-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2014, instanța de recurs relevă următoarele.

Conform art. 453 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încheierea de admitere a cererii de revizuire se pronunță în camera de deliberare și se supune **căilor de atac o dată cu fondul**, în condițiile legii.

Respectiv, instanța de recurs urmează să, constate care este fondul cauzei, pentru AsstrA Associated Traffic AG, întrucât este un proces de insolvență, și

drepturile creditorilor sunt realizate doar prin prisma validării și satisfacerii creanței.

Antrenarea AsstrA Associated Traffic AG în procesul de insolvență a societății cu răspundere limitată ”Artius Grup” s-a realizat prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2014 prin care s-a admis contestația depusă de AsstrA Associated Traffic AG cu privire la neinclusiunea creanțelor în tabelul definitiv și validarea creanței în mărime de 7900 dolari SUA, 1927,7 euro și 77 lei și s-a obligat lichidatorul de a include creditorul AsstrA Associated Traffic AG cu creanțele validate în tabelul de creanțe.

Totodată drepturile AsstrA Associated Traffic AG în calitate de creditor al societății cu răspundere limitată ”Atrius Grup” au încetat să mai producă efecte prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2015 prin care s-a restituit fără examinare, ca urmare a admiterii cererii de revizuire, contestația depusă de AsstrA Associated Traffic AG.

Respectiv, fondul cauzei pentru AsstrA Associated Traffic AG a constituit examinarea contestației depusă de către aceștia și nu hotărârea emisă în privința procesului de insolvență.

Prin urmare, recurentul urma să, conteste încheierea de admitere a cererii de revizuire odată cu încheierea de restituire fără examinare a contestației înaintate împotriva neinclusiunii creanțelor în tabelul definitiv al creanțelor.

După cum e constatat supra, recurentul urma să prezinte probe pertinente și concludente cu privire temeinicia repunerii în termenul de declarare a recursului, or părțile au obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (*Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007*).

Mai mult ca atât această obligație este și mai relevantă părților în cazul când partea a participat la examinarea cauzei și încheierile au fost emise în prezența părților, iar recursul a fost depus peste 2 ani de zile.

Luând în considerație cele expuse supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul depus de avocatul Mihail Durnescu în interesele AsstrA Associated Traffic AG, urmează a fi respins ca fiind depus tardiv.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul avocatului Mihail Durnescu declarat în interesele AsstrA Associated Traffic AG, ca fiind tardiv.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Valentina Clevadi

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari