

DECIZIE

01 martie 2017

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ  
lărgit al Curţii Supreme de Justiţie

în componenţa:

Preşedintele şedinţei  
Judecători

Valentina Clevadî  
Galina Stratulat, Ion Druţă  
Dumitru Mardari, Iuliana Oprea

judecând recursul declarat de Popa Igor în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Igor Popa împotriva lui Constantin Cabac şi Oxana Cabac privind ridicarea sechestrului,  
împotriva deciziei Curţii de Apel Chişinău din 12 octombrie 2016,

CONSTATĂ :

La 27.04.2015, Igor Popa a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Constantin Cabac şi Oxana Cabac privind ridicarea sechestrului aplicat asupra autoturismului de model „Mercedes Vito” cu nr. de înmatriculare CNZ731, prin încheierea din 10 iunie 2013 a executorului judecătoresc Augustin Bodrug.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat că, în temeiul documentului executoriu nr. 178p/a-94r-0v/2013, emis de Biroul executorului judecătoresc Bodrug Augustin, s-a dispus încasarea din contul debitorului Cabac Oxana, în beneficiul creditorului Cabac Constantin suma de 71825,10 lei, cu titlu de penalitate pentru perioada de 22.03.2005 - 01.05.2013.

În cadrul procedurii de executare, în temeiul încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu din 10.06.2013, a fost dispusă aplicarea sechestrului asupra bunurilor - unităţi de transport şi anume: „Mercedes Vito”, n/î CNZ731 şi „Nissan Note”, n/î CQH621. Pentru a dispune astfel, executorul judecătoresc Bodrug Augustin a indicat faptul că, potrivit certificatului de căsătorie seria/nr.CS-V 0706934 din 28.08.2009, eliberat de Primăria or. Vadul lui Vodă (mun. Chişinău), debitorul Cabac Oxana a înregistrat căsătoria cu reclamantul Popa Igor. Totodată, a fost indicat şi faptul că, la 09.04.2012, Popa Igor a înregistrat cu drept de proprietate mijloace de transport de model „Mercedes Vito”, n/î CNZ731 şi „Nissan Note”, n/î CQH621, astfel mijloacele de transport au fost dobândite în timpul căsătoriei.

Concretizează reclamantul că ulterior, la 01.08.2014 a fost emisă încheiere privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu, în temeiul căruia a fost dispusă anunţarea în orientare, în vederea reţinerii unităţilor de transport - „Mercedes Vito”, n/î CNZ731 şi „Nissan Note”, n/î CQH621, ce aparţin cu drept de proprietate debitorului Cabac Oxana.

Menționează reclamantul că, a depus spre examinare executorului judecătoresc Bodrug Augustin, o cerere cu privire la ridicarea sechestrului aplicat pe bunul mobil și anume: „Mercedes Vito”, n/î CNZ731, care reprezintă proprietatea privată exclusivă a reclamantului în cauză, pe motivul că în temeiul hotărârii din 11.11.2014 a Judecătorei Ciocana mun. Chișinău, a fost desfăcută căsătoria înregistrată la 28.08.2009 sub nr. 2 de către Primăria or. Vadului Vodă (mun. Chișinău), dintre Cabac Oxana și Popa Igor. Totodată, prin aceeași hotărâre a fost partajată și proprietatea comună în devălmășie a lui Popa Igor și Oxana Cabac și anume: automobilul „Mercedes Vito”, n/î CNZ731 a fost atribuit în proprietatea exclusivă lui Popa Igor, fiind încasat din contul lui Popa Igor în beneficul Oxanei Cabac suma de 24900 lei, cu titlul de sultă pentru 1/2 cotă-parte din automobil.

Indică reclamantul că, automobilul de model „Mercedes Vito”, n/î CNZ731, reprezintă proprietatea privată exclusivă a sa și solicită ridicarea sechestrului aplicat. Iar, potrivit răspunsului primit de la executorul judecătoresc la cererea privind ridicarea sechestrului, reclamantul a fost informat precum că, nu există careva temei, pentru ridicarea sechestrului de pe automobilul „Mercedes Vito”, n/î CNZ731.

Prin hotărârea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 26 ianuarie 2016, a fost respinsă ca neîntemeiată, cererea de chemare în judecată înaintată de Igor Popa împotriva lui Constantin Cabac și Oxana Cabac privind ridicarea sechestrului aplicat asupra automobilului de model „Mercedes Vito” cu nr. de înmatriculare CNZ731, prin încheierea din 10 iunie 2013 a executorului judecătoresc Augustin Bodrug.

La 15.02.2016, Popa Igor a declarat apel prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cât și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2016 s-a respins apelul declarat de Popa Igor și s-a menținut hotărârea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 26 ianuarie 2016.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 28 noiembrie 2016 și la 04 ianuarie 2017, Popa Igor a înaintat recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel din 12.10.2016 și a hotărârii primei instanțe din 26.01.2016, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 12.10.2016 a fost expediată recurentului la 08.11.2016. Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 425 CPC, consideră recursul depus la 28.11.2016 în termen.

În motivarea recursului, recurentul invocă interpretarea în mod eronat a legii.

În speță, recurentul menționează că singurul proprietar al obiectului litigios (automobilul de model „Mercedes Vito” cu nr. de înmatriculare CNZ731) a fost și este numai el.

Reiterează Popa Ion că, obiectul litigios i-a aparținut cu drept de proprietate până la înregistrarea căsătoriei cu Cabac Oxana. Automobilul a fost procurat numai din mijloacele dânsului în anul 2009 și, doar în 2012 l-a înregistrat oficial pe

numele dânsului. Astfel, instanțele eronat au concluzionat faptul că odată cu înregistrarea unității de transport la 09.04.2012 pe numele dânsului, automobilul a devenit proprietate în devălmășie iar Cabac Oxana care avea datorii față de fostul soț Cabac Constantin ar avea dreptul de proprietate asupra bunului litigios.

Mai consideră recurentul neîntemeiat argumentul instanțelor precum că, pentru ca hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 11.11.2014 să-i fie opozabilă lui Cabac Constantin, dânsul urma să fie atras în procesul de partaj, conform prevederilor art. 69 alin. (1), (2) CPC. Or, prin prisma art. 123 alin. (2) CPC, hotărârea Judecătoriei Ciocana din 11.11.2014 prin care s-a partajat proprietatea comună în devălmășie a lui Popa Igor și Oxana Cabac și anume automobilul de model „Mercedes Vito” cu nr. de înmatriculare CNZ731 a fost atribuit în proprietatea exclusivă recurentului, fiind încasat din contul dânsului în beneficiul Oxanei Cabac suma de 24900 lei, cu titlu de sultă pentru 1/2 cotă - parte din automobil, este obligatorie pentru instanță care judecă pricina și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte pricini civile la care participă aceleași persoane.

La fel, consideră recurentul eronat argumentul instanței de judecată precum că, sechestrul aplicat de către executorul judecătoresc urmează a fi menținut până la achitarea de către debitoarea Cabac Oxana în beneficiul creditorului Cabac Constantin, a mijloacelor bănești în echivalentul mărimii ½ cotă - parte din costul mijlocului de transport suspus urmăririi silite prin sechestrarea or, Popa Igor a executat hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 11. 11.2014 și a achitat Oxanei Cabac suma de 24 900 lei ce constituie ½ cotă - parte din automobil, fapt ce se confirmă prin recipisa din 23 ianuarie 2015.

Cu atât mai mult, notează recurentul că nu este debitor în cadrul procedurii de executare, și nu are careva obligații față de Cabac Constantin și Cabac Oxana.

Astfel, consideră recurentul că prin acțiunile executorului judecătoresc și Oxanei Cabac i se încalcă dreptul de proprietate asupra automobilului Mercedes Vito, n/î CNZ731.

Potrivit art. 440 alin. (2) CPC, recursul înaintat de Popa Igor a fost considerat admisibil și transmis spre examinare într-un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat împotriva deciziei date în instanța de apel și verificând, în limitele invocate în recurs legalitatea deciziei atacate, Colegiul conchide că recursul declarat urmează să fie respins, pornind de la următoarele.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC al RM instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Decizia recurată a fost adoptată în conformitate cu normele de drept material și procedural și este bazată pe aprecierea corectă și completă a tuturor probelor și circumstanțelor cauzei, motiv pentru care de către Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit este considerată legală și întemeiată.

Potrivit materialelor cauzei, Colegiul constată cu certitudine că, la 27.04.2015, Igor Popa a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Constantin Cabac și Oxana Cabac privind ridicarea sechestrului aplicat asupra autoturismului de model „Mercedes Vito” cu nr. de înmatriculare CNZ731, prin încheierea din 10 iunie 2013 a executorului judecătoresc Augustin Bodrug. Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 26 ianuarie 2016, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de

chemare în judecată înaintată de Igor Popa, soluție menținută de către Curtea de Apel Chișinău care prin decizia din 12 octombrie 2016 a respins apelul declarat de Popa Igor și a menținut hotărârea primei instanțe.

Prin urmare, Colegiul susține soluția instanței de apel și conchide că la adoptarea ei, corect a interpretat și aplicat normele de drept material.

Astfel, instanța de recurs deduce că potrivit încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu nr. 178- 1604DPF-OW/2013 din 10.06.2013, s-a dispus încasarea de la debitorul Cabac Oxana în beneficiul creditorului Cabac Constantin suma de 71825,10 lei cu titlu de penalitate pentru perioada 22.03.2005-01.05.2013.

Instanța e recurs constată că în procesul executării s-a stabilit că, conform certificatului de căsătorie CS- V0706934 din 28.08.2009 eliberat de Primăria or. Vadul lui Vodă mun. Chișinău, debitorul Cabac Oxana a înregistrat căsătorie cu Popa Igor iar la 09.04.2012 Popa Igor a înregistrat cu drept de proprietate mijlocul de transport de model „Mercedes Vito”, n/î CNZ731.

Potrivit prevederilor art.315 alin.(1), (2), (3) Cod Civil, proprietarul are dreptul de posesiune, de folosință și de dispoziție asupra bunului. Dreptul de proprietate este perpetuu. Dreptul de proprietate poate fi limitat prin lege sau de drepturile unui terț.

Conform prevederilor art.371 alin.(1), (2) Cod Civil, bunurile dobândite de soți în timpul căsătoriei sunt proprietatea lor comună în devălmășie dacă, în conformitate cu legea sau contractul încheiat între ei, nu este stabilit un alt regim juridic pentru aceste bunuri. Orice bun dobândit de soți în timpul căsătoriei se prezumă proprietate comună în devălmășie până la proba contrară.

Instanța de recurs concretizează că în conformitate cu prevederile art.373 alin.(1) Cod Civil, în cazul împărțirii bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților, părțile lor se consideră egale.

Potrivit art.376 alin.(1) Cod Civil, dacă dreptul proprietarului este încălcat în alt mod decât prin uzurpare sau privare ilicită de posesiune, proprietarul poate cere autorului încetarea încălcării.

În corespundere cu prevederile art.376 alin.(3) Cod Civil, dispozițiile alin.(1) și alin. (2) nu se aplică dacă proprietarul trebuie, în temeiul legii și al drepturilor unor alte persoane, să admită influența asupra bunului.

Astfel, Colegiul menționează că instanța de apel corect a conchis că în speța dedusă judecătii, conform regimului juridic a bunurilor dobândite de soți în timpul căsătoriei, mijlocul de transport de model „Mercedes Vito”, n/î CNZ731, fiind dobândit de soții Cabac Oxana și Popa Igor în timpul căsătoriei, aparține ambilor soți cu drept de proprietate în devălmășie, unde cotele-părți a soților sunt egale.

Potrivit materialelor cauzei Colegiul reține că instanța de apel întemeiat a concluzionat că având la executare documentul executoriu în care pârta Cabac Oxana este debitor, în scopul asigurării executării documentului executoriu, prin încheierea din 10.06.2013 executorul judecătoresc Bodrug Augustin a aplicat sechestrul pe bunul mobil - unitatea de transport „Mercedes Vito”, n/î CNZ731, aflat conform legii în proprietate comună în devălmășie a lui Popa Igor și Cabac Oxana (f.d. 5).

Materialul probator atestă că prin încheierea nr. 178- 1604/2014 din 01.08.2014 emisă de executorul judecătoresc Bodrug Augustin, s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu prin anunțarea în orientare în vederea reținerii mijlocului de transport de model „Mercedes Vito”, n/î CNZ731, ce aparține cu drept de proprietate în devălmășie debitorului Cabac

Oxana (f.d. 6) , iar prin hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 11.11.2014, a fost desfăcută căsătoria înregistrată la 28.08.2009 între Popa Igor și Cabac Oxana. Totodată, prin aceeași hotărâre judecătorească, s-a partajat averea comună a lui Popa Igor și Cabac Oxana, constituită din automobilul de model „Mercedes Vito”, n/î CNZ731, prin atribuirea întregului bun în proprietate exclusivă a lui Popa Igor și încasarea de la ultimul în beneficiul Cabac Oxana a sultei bănești în mărime de 1/2 cotă-parte din costul automobilului, adică suma de 24 900 lei (f.d. 9).

Mai constată instanța de recurs că conform recipisei din 23.02.2015, Cabac Oxana a primit de la Popa Igor suma de 24900 lei, sumă ce reprezintă 1/2 cotă-parte din costul automobilului „Mercedes Vito”, n/î CNZ731 (f.d. 45).

Potrivit răspunsului executorului judecătoresc nr.32 din 06.04.2015, la cererea recurentului Popa Igor cu privire la ridicarea sechestrului de pe automobilul de model „Mercedes Vito”, n/î CNZ731 din 16.03.2015, executorul judecătoresc a menționat că sechestrul se ridică în baza prevederilor art. 127 alin.(1) Codului de executare, în cazul recurentului, nefiind temei juridic pentru ridicarea sechestrului de pe automobilul aflat în litigiu (f.d. 10).

Subsecvent celor enunțate, Colegiul conchide că instanțele just au conchis că unitatea de transport „Mercedes Vito”, n/î CNZ731, a fost dobândită în timpul căsătoriei lui Popa Igor cu debitorul Cabac Oxana, și prin urmare constituie proprietatea lor comună în devălmășie.

Conform prevederilor art.69 alin.(1) CPC, dacă, în urma pronunțării hotărârii, partea în proces obține un drept față de intervenientul accesoriu sau acesta poate înainta pretenții împotriva ei, partea interesată este obligată să-l înștiințeze despre pornirea procesului și să prezinte în judecată un demers, solicitând introducerea lui în proces. În acest scop, partea interesată depune în judecată o cerere, copia de pe care o expediază intervenientului accesoriu, precum și explicația dreptului acestuia de a interveni în proces în timp de 15 zile.

În conformitate cu prevederile art.69 alin.(2) CPC, în caz de examinare a pricinii fără ca partea interesată să atragă în proces intervenientul accesoriu, faptele și raporturile juridice stabilite prin hotărâre judecătorească irevocabilă nu au efecte juridice la examinarea acțiunii de regres depuse împotriva intervenientului.

Instanța de recurs reține că, conform hotărârii Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 11.11.2014, a fost partajată averea comună a soților Popa Igor și Cabac Oxana constituită din automobilul de model „Mercedes Vito”, n/î CNZ731 prin atribuirea întregului bun în proprietate exclusivă a lui Popa Igor și s-a încasat de la Popa Igor în beneficiul lui Cabac Oxana 1/2 cotă-parte din costul automobilului, adică suma de 24900 lei.

Astfel, Colegiul conchide că instanțele just au conchis că, la data judecării pricinii civile cu privire la partajarea bunului autoturismul de model „Mercedes Vito” cu nr. CNZ 731 între Popa Igor și Cabac Oxana, acest bun mobil la data de 10.06.2013 a fost deja sechestrat de către executorul judecătoresc Bodrug Augustin, pentru datoria pe care o avea intimata Cabac Oxana față de Cabac Constantin.

Prin urmare, instanțele just au concluzionat că, Popa Igor și Cabac Oxana fiind proprietari în devălmășie a mijlocului de transport menționat, în virtutea legii, prin prisma prevederilor art.315 alin.(3), art.376 alin.(3) Cod civil, urmau să admită influența terțului Cabac Constantin asupra bunului, dreptul lor de proprietate fiind limitat prin lege (art.69 CPC) și prin dreptul creditorului Cabac Constantin la urmărirea bunurilor proprietatea comună în devălmășie a debitorului Cabac Oxana.

La fel, instanța de recurs verificând materialul probator constată că, intimatul Cabac Constantin nu a fost înștiințat despre procesul civil privind partajarea averii comune a lui Popa Igor și Cabac Oxana, și nu a fost atras în calitate de intervenient accesoriu în cadrul acestui proces civil, deși prin hotărârea judecătorească pronunțată privind împărțirea automobilului „Mercedes Vito” cu nr. înmatriculării CNZ731, sechestrat de la 10.06.2013 în interesele lui Cabac Constantin, au fost influențate drepturile sale.

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că instanțele just au conchis că pentru ca hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 11.11.2014 să-i fie opozabilă lui Cabac Constantin, dânsul urma a fi atras în procesul de partaj, conform prevederilor art.69 alin.(1), (2) CPC, însă după cum atestă materialele pricinii intimatul nu a fost atras în procesul civil desfășurat între Popa Igor și Cabac Oxana, și nici nu a fost notificat în modul prevăzut de lege.

Reiterează instanța de recurs că în speța dedusă judecății dreptul de proprietate a debitorului Cabac Oxana asupra la 1/2 cota - parte prezumată din bunul mobil, automobilul de model „Mercedes Vito”, n/î CNZ731 a fost limitat prin aplicarea sechestrului la 10.06.2013.

Prin urmare, instanța de recurs constată că, instanța de apel corect a concluzionat că prin pretinsă achitare de către Popa Igor în beneficiul Oxanei Cabac a costului de 1/2 cotă parte a bunului sechestrat, nu implică transmiterea automată a întregului bun, automobilul de model „Mercedes Vito”, n/î CNZ731 în proprietatea exclusivă a lui Popa Igor, ori dreptul de proprietate în devălmășie înregistrat pe numele Oxanei Cabac este afectat prin sechestrul aplicat la data de 10.06.2013, în cadrul unei proceduri de executare care nu este finalizată.

Mai constanță Colegiul că instanțele de judecată întemeiat au concluzionat că influența asupra bunului mobil și anume menținerea sechestrului aplicat de executorul judecătorec asupra automobilului de model „Mercedes Vito”, n/î CNZ731 urmează a fi menținută până la achitarea de către debitorul Cabac Oxana în beneficiul creditorului Cabac Constantin, a mijloacelor bănești în echivalentul mărimii 1/2 cota parte din costul de piață a mijlocului de transport supus urmăririi silită prin sechestrare, de către executorul judecătorec. Or, în cazul ridicării sechestrului aplicat asupra mijlocului de transport „Mercedes Vito”, n/î CNZ731 la 10.06.2013, fără ca la judecarea pricinii să fie respectate prevederile art.69 alin.(1) CPC, executarea silită a acestui titlu executoriu care se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de Executare, poate fi compromisă de instanță.

Instanța de recurs reiterează că, nu poate fi apărat dreptul de proprietate a unei persoane, dacă acest drept de proprietate a fost dobândit în proces de judecată cu încălcarea obligațiilor procesuale a coproprietarilor bunului de a înștiința o altă persoană în favoarea căreia au fost întreprinse măsuri legale de executare silită și s-a instituit legal sechestrul, or, hotărârea privind partajul bunurilor proprietate comună în devălmășie între Cabac Oxana și Popa Igor a fost emisă la data de 11.11.2014, adică după aplicarea sechestrului la data de 10.06.2013.

Într-o altă ordine de idei, instanța de recurs constată că recurentul în cererea de recurs invocă argumente ce au fost reflectate atât în cererea de apel, cât și în cererea de chemare în judecată, care au fost supuse aprecierii de către instanțele ierarhic inferioare.

Pornind de la cele constatate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a concluzionat despre legalitatea hotărârii instanței de fond, respectiv netemeinicia pretențiilor înaintate de Popa Igor.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit atestă că motivele de casare invocate de recurent nu și-au găsit confirmare în cadrul examinării recursului și acesta urmează a fi respins ca nefondat.

Ținând cont de cele expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

#### D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Popa Igor.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2016, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Igor Popa împotriva lui Constantin Cabac și Oxana Cabac privind ridicarea sechestrului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Valentina Clevadî

Judecători

Galina Stratulat

Ion Druță

Dumitru Mardari

Iuliana Oprea