

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău
Judecător: V. Jomiru-Niculiță
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Vascan, E. Fistican, V. Negru

Dosarul nr. 2ra-303/17

ÎNCHEIERE

01 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Bostan Sergiu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bostan Sergiu împotriva Societății pe Acțiuni „Asito” și executorului judecătoresc Coadă Rodica privind tergiversarea executării hotărîrii judecătorești,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Bostan Sergiu și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 27 mai 2016,

c o n s t a t ă

La 10 decembrie 2015, Bostan Sergiu a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Asito” și executorului judecătoresc Coadă Rodica privind tergiversarea executării hotărîrii judecătorești.

În motivarea cererii reclamantul Bostan Sergiu a invocat că, hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău nr. 2-969/00 din 07 iulie 2000 prin care SA „Asito” a fost obligată să-și onoreze obligațiile contractuale asumate față de Bostan Sergiu a devenit irevocabilă la 24 iulie 2000. Conform poliței de asigurare nr. 053020-1995 SA „Asito” urma să-i achite pensia suplimentară viageră în sumă de 100 lei lunar, obligație care nu și-o onorează mai mult de doi ani.

La solicitările lui Bostan Sergiu, pîrîtul motivează că achitarea pensiei viagere suplimentare a fost suspendată în conformitate cu încheierea din 30 august 2013 emisă de Judecătoria Botanica mun. Chișinău, însă cauza civilă în baza căreia a fost emisă încheierea din 30 august 2013, la 07 august 2015 a fost anulată. Totodată, încheierea dată nu a stopat executarea hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău nr. 2-969/00 din 07 iulie 2000.

De asemenea, reclamantul Bostan Sergiu invocă că SA „Asito” prin acțiunile sale ilegale de neachitare a pensiei suplimentare viagere i-a cauzat un prejudiciu

material în mărime de 3 000 lei. Suplimentar, SA „Asito” urmează să-i achite o penalitate în mărime de 0,3% pentru fiecare zi de întârziere a plății pensiei rezervate. Astfel, pentru perioada de reținere 01 septembrie 2013 – 31 decembrie 2015 o amendă de penalizare în sumă totală de 4 482 lei, iar în condițiile aplicării prevederilor art. 268 lit. a) Cod Civil, nu mai puțin de 1 517,70 lei.

Totodată, reclamantul menționează că titlul executoriu nr. 2-969/00 emis în baza hotărârii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 07 iulie 2000, a fost depus spre executare silită executorului judecătoresc Rodica Coadă, fiindu-i achitate la cerința sa cheltuielile de executare în sumă de 475 lei, cât și onorariul în sumă de 4 000 lei, însă spre regret executorul judecătoresc deși inițial promise-se executarea în termeni reali, inclusiv recuperarea cheltuielilor, de facto tergiversează abuziv executarea documentului executoriu.

Astfel, reclamantul Bostan Sergiu solicită instanței de judecată constatarea faptului tergiversării executării hotărârii judecătorești de SA „Asito” și executorul judecătoresc Coadă Rodica cu încasarea de la aceștia în conformitate cu recomandarea nr. 6 a instanței supreme privind satisfacerea echitabilă a unui prejudiciu moral în sumă de 10 000 lei.

Pe parcursul examinării prezentei cauze civile, reclamantul Bostan Sergiu și-a modificat pretențiile prin excluderea față de executorul judecătoresc Coadă Rodica a pretențiilor de ordin material și moral, cu păstrarea cerinței privind constatarea tergiversării de executor a punerii în aplicare silită a titlului executoriu (f.d. 82).

Prin încheierea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 27 mai 2016, s-a admis cererea de asigurare a acțiunii depusă de Bostan Sergiu, s-a aplicat sechestru asupra mijloacelor financiare de pe conturile bancare CIA „Asito” SA în sumă de 10 000 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 27 mai 2016, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Bostan Sergiu către CIA „Asito” SA și executorul judecătoresc Coadă Rodica privind tergiversarea executării hotărârii judecătorești. A fost anulată încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare din 27 mai 2016.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2016, s-a respins apelul declarat de Bostan Sergiu și s-a menținut hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 27 mai 2016.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că, în speța dedusă judecătii de către executorul judecătoresc Coadă Rodica nu au fost admise tergiversări la întocmirea și emiterea actelor procesuale, fiind întreprinse toate acțiunile necesare, în scopul executării reale a documentului executoriu sus indicat.

Instanța de apel a menționat, cu referire la cererea lui Bostan Sergiu către CIA „Asito” SA privind obligarea executării prevederilor contractului de asigurare cu pensie suplimentară, că prin încheierea Judecătorei Botanica mun. Chișinău nr. 2-4123/13 din 30.08.2013 s-a dispus suspendarea achitării pensiilor suplimentare, pînă la examinarea în fond a cererii de chemare în judecată depusă de Rybchenko Roman (acționarii CIA „ASITO” SA), prin care a fost solicitată constatarea nulității contractelor de asigurare cu pensii suplimentare, încheierea nominalizată fiind pusă în executare prin încheierea nr. 175-1192/13 din 30.08.2013 emisă de către

executorul judecătoresc Romaliischi Maxim.

Astfel a reținut instanța de apel că încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău nr. 2-4123/13 din 30.08.2013 a rămas în vigoare, și respectiv la caz CIA „Asito” SA nu este în drept să achite pensiile suplimentare.

S-a reținut și faptul că nu se poate solicita separat încasarea prejudiciului material pe motiv că în pricina civilă respectivă există deja o hotărâre irevocabilă prin care s-a obligat CIA „Asito” să-i achite lui Bostan Sergiu pensia suplimentară lunar care se află la executare și urmează a fi executată în conformitate cu prevederile Codului de Executare.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 01 decembrie 2016, în termenul prevăzut de lege, Bostan Sergiu a declarat recurs, completându-l la 12 decembrie 2016, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că decizia instanței de apel este ilegală, lipsită de obiectivitate, părtinitoare cât și selectivă. Menționează recurentul că, a solicitat executarea hotărârii judecătorești irevocabile, stopată printr-o încheiere judecătorească, dar și a unui executor. Astfel, consideră recurentul că este declarativă, ilegală și neîntemeiată aprecierea instanței de apel precum că prin cererea depusă judecării nu se poate solicita separat încasarea prejudiciului material pe motiv că în pricina civilă respectivă există deja o hotărâre irevocabilă.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronate normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Bostan Sergiu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Bostan Sergiu ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Bostan Sergiu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță