

DECIZIE

01 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul - Valeriu Doagă

Judecătorii - Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând recursurile declarate de fostul administrator al insolvabilității societății pe acțiuni "Miorița-U", Întreprinderea Individuală "Casian Sergiu" și de Techir (Palade) Angela,

în cadrul procedurii de insolvabilitate a societății pe acțiuni "Miorița-U" la cererea înaintată de lichidatorul debitorului insolvabil, Întreprinderea Individuală "Breahnă Filip" și fostul administrator al societății insolvabile, Întreprinderea Individuală "Casian Sergiu" cu privire la încasarea remunerației din contul membrilor organelor de conducere ai debitorului insolvabil,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 19 decembrie 2016

c o n s t a t ă

La 07 mai 2012 Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Ungheni a depus în instanța de insolvabilitate cerere introductivă prin care a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate față de SA „Miorița-U”.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 10 mai 2012 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Ungheni cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SA „Miorița-U”, s-a desemnat în calitate de administrator provizoriu ÎI "Mostovei Victor" și s-au aplicat măsurile de asigurare prevăzute de Legea insolvabilității în vigoare.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 05 iulie 2012 s-a admis cererea de demisie din funcția de administrator provizoriu al SA „Miorița-U”, ÎI "Mostovei Victor" și s-a desemnat în funcția de administrator provizoriu al SA „Miorița-U”, ÎI „Casian Sergiu”.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 22 aprilie 2013 s-a intentat procesul de insolvabilitate față de SA "Miorița-U" și s-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității - ÎI „Casian Sergiu”.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 23 ianuarie 2014 s-a dispus intentarea procedurii simplificate a falimentului față de SA „Miorița-U” și s-a desemnat în funcția de lichidator al acesteia, ÎI „Breahnă Filip”.

La data de 03 aprilie 2014 fostul administrator al procedurii de insolvență a SA „Miorița-U”, ÎI ”Casian Sergiu”, a depus cerere prin care a solicitat încasarea din contul debitorului a sumei de 90599,29 de lei, constituită din suma de 11700 de lei cu titlu de remunerație a administratorului provizoriu, suma de 3299,29 de lei în calitate de cheltuieli de procedură și suma de 75600 de lei în calitate de remunerație a administratorului insolvenței.

La 12 mai 2014 lichidatorul SA „Miorița-U”, ÎI ”Breahnă Filip” a înaintat cerere de atragere la răspundere subsidiară a persoanelor cu funcție de răspundere din cadrul SA „Miorița-U” și anume a directorului Techir Angela și a membrului organului de conducere a societății insolvente, Alla Romanov cu solicitarea încasării din contul acestora, în mod solidar, a sumei de 2743994,17 de lei.

Prin hotărârea adunării creditorilor SA „Miorița-U” din 01 iulie 2014 (pct. 3) s-a respins cererea de remunerare a administratorului insolvenței SA „Miorița-U”, ÎI ”Casian Sergiu”.

La data de 29 iulie 2014 fostul administrator al procedurii de insolvență a SA „Miorița-U”, ÎI ”Casian Sergiu” a contestat procesul-verbal nr. 2 al adunării creditorilor SA „Miorița-U” din 01 iulie 2014, în partea ce ține de respingerea cererii de remunerare a administratorului insolvenței, ÎI ”Casian Sergiu”.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 12 noiembrie 2014 s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea lichidatorului SA „Miorița-U”, ÎI ”Breahnă Filip” cu privire la atragerea la răspundere subsidiară, în mod solidar, a directorului SA ”Miorița-U” Techir (Palade) Angela și a membrului organului de conducere a societății, Alla Romanov.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 15 decembrie 2014 s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de ÎI „Casian Sergiu” cu privire la anularea parțială a procesului – verbal nr. 2 al adunării creditorilor SA „Miorița-U”. S-a admis în parte cererea depusă de ÎI „Casian Sergiu” cu privire la încasarea remunerației administratorului și cheltuielilor procesului de insolvență și s-a încasat în beneficiul ÎI „Casian Sergiu” din contul SA „Miorița-U”, în proces de faliment suma de 53999,29 de lei.

La data de 23 februarie 2015 SA „Miorița-U” a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 15 decembrie 2014, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii instanței de insolvență.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 11 martie 2015 s-a respins recursul declarat de SA „Miorița-U” și s-a menținut încheierea Curții de Apel Bălți din 15 decembrie 2014.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 01 aprilie 2015 s-a respins recursul declarat de lichidatorul SA „Miorița-U”, ÎI ”Breahnă Filip” și s-a menținut hotărârea Curții de Apel Bălți din 12 noiembrie 2014.

La data de 15 august 2016 lichidatorul SA „Miorița-U”, ÎI ”Breahnă Filip” a depus cerere prin care a solicitat încasarea din contul directorului SA „Miorița-U”, Techir (Palade) Angela în beneficiul său a remunerației în mărime de 297000 de lei (vol. II f.d. 199).

Potrivit raportului final al lichidatorului SA „Miorița-U”, ÎI ”Breahnă Filip” depus în instanța de insolvență, s-a solicitat aprobarea raportului final și bilanțului de lichidare, încasarea din contul administratorului SA „Miorița-U”, Techir (Palade)

Angela în beneficiul lichidatorului a remunerației în mărime de 297000 de lei, încasarea din contul administratorului SA „Miorița-U”, Techir (Palade) Angela în beneficiul fostului administrator al SA „Miorița-U”, ÎI ”Casian Sergiu” suma remunerației în cuantum de 53999,29 de lei (vol. II f.d. 201).

La 21 noiembrie 2016 fostul administrator al insolabilității SA „Miorița-U”, ÎI „Casian Sergiu” a înaintat cerere prin care a solicitat încasarea în mod solidar de la membrii organelor de conducere ai SA „Miorița-U” Percic Valentin, Romanov Ala, Creangă Ion, Cobzac Lidia, Romanova Irina și Creangă Valentina în beneficiul său a remunerației în sumă de 53999,29 de lei (vol. II f.d. 214).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 19 decembrie 2016 s-a încasat de la Techir (Palade) Angela în beneficiul lichidatorului – ÎI ”Breahnă Filip” remunerația în mărime de 297000 de lei. S-a respins cererea depusă de ÎI ”Casian Sergiu” cu privire la încasarea remunerației de la membrii organelor de conducere ai SA „Miorița-U”, Percic Valentin, Romanov Ala, Creangă Ion, Cobzac Lidia, Romanova Irina și Creangă Valentina.

La data de 27 ianuarie 2017 fostul administrator al insolabilității SA „Miorița-U”, ÎI „Casian Sergiu” a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 19 decembrie 2016 solicitând repunerea în termen a recursului, admiterea recursului, casarea încheierii cu restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului a invocat că, instanța de insolabilitate a aplicat greșit art. 247 din Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012.

La data de 27 ianuarie 2017 Techir (Palade) Angela a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 19 decembrie 2016 solicitând repunerea în termen a recursului, admiterea recursului, casarea încheierii cu restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului a invocat că, instanța de insolabilitate neîntemeiat a ajuns la concluzia că dînsa este administrator al SA „Miorița-U” or, prin hotărîrea Curții de Apel Bălți din 12 noiembrie 2014 s-a respins cererea lichidatorului cu privire la atragerea la răspundere subsidiară din motiv că la adunarea extraordinară a acționarilor SA „Miorița-U” din 02 decembrie 2009, Techir Angela și-a depus demisia din funcția dată și în acest sens nu cade sub incidența art. 248 din Legea insolabilității.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de fostul administrator al insolabilității societății pe acțiuni ”Miorița-U”, Întreprinderea Individuală ”Casian Sergiu” urmează a fi respins ca tardiv, iar recursul declarat de Techir (Palade) Angela urmează a fi admis, casată încheierea cu soluționarea prin decizie a problemei în fond, din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționînd prin decizie problema în fond.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Colegiul atestă că, fostul administrator al insolvenței societății pe acțiuni "Miorița-U", Întreprinderea Individuală "Casian Sergiu" a depus la data de 27 ianuarie 2017 (vol. III f.d. 5) cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 19 decembrie 2016 (vol. II f.d. 228). La pronunțarea actului judecătoresc contestat fostul administrator al insolvenței societății pe acțiuni "Miorița-U", Întreprinderea Individuală "Casian Sergiu" nu a fost prezent, însă la ședința de judecată anterioară, reprezentantului acestuia i-a fost comunicată data următoarei ședințe de judecată ce va avea loc la 19 decembrie 2016 (vol. II f.d. 212). Recurentul recunoaște că la 20 decembrie 2016 (vol. III f.d. 3-4) a luat cunoștință de pe pagina web a instanței de judecată despre faptul pronunțării la 19 decembrie 2016 a încheierii instanței de insolvență pe marginea litigiului disputat în speță, însă în pofida acestuia fapt nu a întreprins măsuri în vederea luării de cunoștință în privința conținutului actului judecătoresc vizat (de pe portalul instanței sau cancelarie) pentru a-și exercita în termen dreptul de atac, raționament ce derivă din obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de actele judecătorești pronunțate și de stadiul procesului de care ele au cunoștință (cauza Ponomaryov vs Ucraina).

Prin urmare, luând în considerare faptul că, fostul administrator al insolvenței societății pe acțiuni "Miorița-U", Întreprinderea Individuală "Casian Sergiu" a omis termenul de exercitare a recursului și având în vedere că motivele de repunere în termen a acestuia nu sunt plauzibile, Colegiul ajunge la concluzia respingerii cererii de repunere în termen a recursului ca neîntemeiată și pe cale de consecință a recursului declarat, ca fiind tardiv.

Cu referire la recursul declarat de Techir (Palade) Angela, Colegiul în lipsa unor probe concludente ce ar atesta momentul comunicării sau luării de cunoștință cu încheierea contestată va considera calea de atac ca fiind valorificată în termen, prin urmare, din aceste motive fiind inoportună pronunțarea pe marginea cererii de repunere în termen a recursului.

Verificând legalitatea încheierii Curții de Apel Bălți din 19 decembrie 2016 în limitele recursului declarat de Techir (Palade) Angela, Colegiul constată că, actul judecătoresc nominalizat a fost emis cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

Conform art. 70 alin. (13) din Legea insolvenței, în cazul în care se constată că debitorul nu dispune de bunuri sau că bunurile lui nu pot acoperi cheltuielile procedurii de insolvență sau ale procedurii falimentului, achitarea onorariului fix administratorului/lichidatorului, precum și compensarea cheltuielilor aferente se trec în mod solidar, prin încheiere judecătorească, în obligația organelor de conducere ale debitorului consemnate la art. 247. Încheierea judecătorească se emite cu citarea administratorului/lichidatorului, a membrilor organelor de conducere ale debitorului în a cărui obligație se cere trecerea acoperirii cheltuielilor masei debitoare, a președintelui comitetului creditorilor. Încheierea poate fi atacată cu recurs de

persoanele vizate în ea. Neprezentarea părților citate legal nu împiedică examinarea cauzei.

Potrivit art. 247 din aceeași lege, în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier), administratorii societăților comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii și membrii comisiilor de lichidare, contabilii. Prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care dețineau funcțiile respective la data intentării procesului de insolabilitate, precum și celor care au deținut aceste funcții pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

În corespundere cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul de procedură civilă, faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o pricină civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sînt obligatorii pentru instanța care judecă pricina și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte pricini civile la care participă aceleași persoane.

Colegiul reiterează că, prin hotărîrea Curții de Apel Bălți din 12 noiembrie 2014 (menținută prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 01 aprilie 2015) s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea lichidatorului SA „Miorița-U”, ÎI ”Breahnă Filip” cu privire la atragerea la răspundere subsidiară, în mod solidar, a directorului SA ”Miorița-U”, Techir Angela și a membrului organului de conducere a societății, Alla Romanov.

Raționamentele instanței de insolabilitate au fost fundamentate pe faptul că la adunarea extraordinară a Acționarilor SA „Miorița-U” din 12 decembrie 2009 (vol. II f.d. 20-21), Techir (Palade) Angela a demisionat din funcția de director al societății, iar procedura de insolabilitate față de SA ”Miorița-U” a fost intentată la 22 aprilie 2013, prin urmare dînsa nu deținea funcția respectivă la data intentării procesului de insolabilitate și nici pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului, la caz nefiind întrunite condițiile art. 247 alin. (2) din Legea insolabilității.

În această ordine de idei, ținînd cont de prevederile art. 123 alin. (2) din Codul de procedură civilă și de efectele juridice ale acestora în prezenta cauză, Colegiul ajunge la concluzia că încheierea Curții de Apel Bălți din 19 decembrie 2016 în partea încasării din contul recurentei Techir (Palade) Angela în beneficiul lichidatorului – ÎI ”Breahnă Filip” a remunerației în mărime de 297000 de lei, este neîntemeiată și urmează a fi casată cu emiterea în această parte a unei noi hotărîri de respingere a cerinței menționate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

## d e c i d e

Se respinge ca neîntemeiată cererea de repunere în termen a recursului depusă de fostul administrator al insolabilității societății pe acțiuni ”Miorița-U”, Întreprinderea Individuală ”Casian Sergiu”.

Se respinge ca tardiv recursul declarat de fostul administrator al insolabilității societății pe acțiuni "Miorița-U", Întreprinderea Individuală "Casian Sergiu".

Se admite recursul declarat de Techir (Palade) Angela.

Se casează încheierea Curții de Apel Bălți din 19 decembrie 2016 în cadrul procedurii de insolabilitate a societății pe acțiuni "Miorița-U" la cererea înaintată de lichidatorul debitorului insolubil, Întreprinderea Individuală "Breahnă Filip" și fostul administrator al societății insolubile, Întreprinderea Individuală "Casian Sergiu" cu privire la încasarea remunerației din contul membrilor organelor de conducere ai debitorului insolubil, în partea încasării din contul - Techir (Palade) Angela în beneficiul lichidatorului societății pe acțiuni "Miorița-U", ÎI "Breahnă Filip" a remunerației de administrator al insolabilității în mărime de 297000 de lei, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri prin care:

Se respinge ca neîntemeiată cererea înaintată de lichidatorul societății pe acțiuni "Miorița-U", ÎI "Breahnă Filip" cu privire la încasarea în beneficiul său din contul Techir (Palade) Angela a remunerației pentru activitatea de administrator al insolabilității în mărime de 297000 de lei.

În rest încheierea Curții de Apel Bălți din 19 decembrie 2016 se menține.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță