

Prima instanță: Judecătoria Anenii Noi  
Judecător: A. Mocanu  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: N. Traciuc, M. Anton, I. Cotruță

Dosarul nr. 2ra-257/17

## ÎNCHEIERE

01 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecători

Ala Cobăneanu  
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Avramov Veaceslav în interesele lui Baci Gheorghe și Baci Elena,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Baci Alexandra împotriva lui Baci Gheorghe și Baci Elena privind rezoluțiunea contractului de înstrăinare a casei de locuit cu construcțiile accesorii și terenul aferent, evacuarea pârâților fără acordarea altui spațiu locativ și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de Baci Alexandra, a fost casată parțial hotărîrea Judecătoria Anenii Noi din 29 ianuarie 2016 și emisă hotărîre nouă,

### c o n s t a t ă

La 26 octombrie 2015, Baci Alexandra s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Baci Gheorghe și Baci Elena privind rezoluțiunea contractului de înstrăinare a casei de locuit cu construcțiile accesorii și terenul aferent, evacuarea pârâților fără acordarea altui spațiu locativ și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că, la 30 noiembrie 2011, a încheiat cu Baci Gheorghe, care este fiul său, un contract de înstrăinare a casei de locuit și a terenului aferent cu condiția întreținerii pe viață, prin care i-a transmis în proprietate casa de locuit cu terenul aferent și construcțiile accesorii, iar pârâtul s-a obligat să o asigure cu alimente și îmbrăcăminte, cu îngrijire medicală și medicamente, să achite lunar toate plățile aferente conform conturilor prezentate, să o asigure cu spațiu locativ, să efectueze reparația curentă a casei, etc.

Mai indica reclamanta că în loc să-și îndeplinească obligațiile contractuale,

pârâtul, împreună cu soția sa Baciú Elena, nu numai că nu-i acordă nici o îngrijire, ei nu achită plățile pentru serviciile comunale, nu o asigură cu produse alimentare și cu medicamentele necesare.

Sustine reclamanta, că pârâtul i-a cerut să-i dea dreptul de a primi pensia sa pentru a o asigura cu alimente și pentru celelalte necesități, iar soția sa se comportă cu ea agresiv și violent, permanent se exprimă în adresa sa cu cuvinte injurioase, o alungă din casă, o maltratează,

Mai indică că în luna iulie 2015, Baciú Elena a bătut-o cu un băț într-atât de tare, încât i-a fracturat un deget, motiv pentru care invocă că pârâtii, în loc să-și îndeplinească obligațiunile contractuale de a o întreține, să se mulțumească cu faptul că le-a dat casa sa, o insultă, o lasă și fără alimente și medicamente, o alungă din casă, o maltratează și nu mai poate suporta un astfel de comportament față de sine, motiv pentru care a decis să rezoluționeze contractul de înstrăinare a casei de locuit cu condiția întreținerii pe viață cu evacuarea ambilor pârâți din casa de locuit.

Solicita reclamanta Baciú Alexandra, rezoluțiunea contractului de înstrăinare a casei de locuit cu construcțiile accesorii și terenul aferent încheiat între Baciú Alexandra și Baciú Gheorghe la 29.11.2011, înregistrat cu nr. 7760, evacuarea pârâților din casa de locuit amplasată în satul Mereni, str. Biruinței, 15, r-nul Anenii Noi fără acordarea altui spațiu locativ și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 29 ianuarie 2016, a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată, cererea de chemare în judecată depusă de Baciú Alexandra împotriva lui Baciú Gheorghe și Baciú Elena privind rezoluțiunea contractului de înstrăinare a casei de locuit cu construcțiile accesorii și terenul aferent încheiat între Baciú Alexandra și Baciú Gheorghe la 29 noiembrie 2011, înregistrat cu nr. 7760, evacuarea pârâților din casa de locuit amplasată în satul Mereni, str. Biruinței, 15, r-l Anenii Noi fără acordarea altui spațiu locativ și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016, s-a admis apelul declarat de Baciú Alexandra, s-a casat parțial hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 29 ianuarie 2016 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care:

-S-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Baciú Alexandra împotriva lui Baciú Gheorghe și Baciú Elena privind rezoluțiunea contractului de înstrăinare a casei de locuit cu construcțiile accesorii și terenul aferent;

-S-a rezoluționat contractul de înstrăinare a casei de locuit cu condiția întreținerii pe viață încheiat între Baciú Alexandra și Baciú Gheorghe la 30 noiembrie 2011 cu numărul de înregistrare 7760;

-S-a restituit Alexandrei Baciú bunurile menționate în capitolul 1 al contractului de înstrăinare a casei de locuit cu condiția întreținerii pe viață nr. 7760 din 30 noiembrie 2011, și anume terenul pentru construcții cu suprafața de 0,0989 ha, numărul cadastral 1034322.029, casa de locuit individuală cu suprafața de 138,3 m.p., cu numărul cadastral 1034322.029.01, construcție accesorie cu suprafața de 60,9 m.p., numărul cadastral 1034322.029.02, amplasate în r-nul

Anenii Noi, s. Mereni, str. Prieteniei nr. 9;

-În rest hotărârea Judecătorei Anenii Noi din 29 ianuarie 2016 s-a menținut.

Pentru a decide astfel instanța de apel a reținut că, contrar prevederilor art. 118 alin. (1) CPC, Baci Gheorghe nu a probat faptul executării obligațiilor asumate prin contractul contestat și anume a obligațiilor de întreținere a Alexandrei Baci, circumstanță ce denotă neexecutarea de către acesta a obligațiilor contractuale de întreținere datorate Alexandrei Baci.

Mai mult, intimata Baci Elena, care este soția dobânditorului Baci Gheorghe conform contractului contestat, a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (2) Cod contravențional - vătămarea intenționată ușoară a integrității corporale, maltratarea, aplicarea de lovituri, alte acțiuni violente care au provocat dureri fizice, prin hotărârea irevocabilă a Judecătorei Anenii Noi din 21 octombrie 2015, aspect ce s-a reținut ca fiind relevant pentru soluționarea justă a cauzei în condițiile în care apelanta invocă, iar intimații nu neagă, că Baci Gheorghe este plecat peste hotarele țării, astfel încât nu-și exercită obligația de îngrijire personal, concluzie făcută în temeiul art. 123 alin. (6) CPC.

A menționat instanța de apel că, obligația de întreținere este esențialmente personală, nefiind transmisibilă, excepție făcând cazul în care părțile au stabilit de comun acord că acesta poate fi executată și prin mandatar, situație ce nu se întrunește în prezenta speță, deoarece contractul încheiat nu prevede excepții de la regula expusă mai sus.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 26 decembrie 2016, avocatul Avramov Veaceslav în interesele lui Baci Gheorghe și Baci Elena (mandatele nr. 0885359, 0885360) a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016 cu menținerea hotărârii Judecătorei Anenii Noi din 29 ianuarie 2016.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, a indicat că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, a interpretat în mod eronat legea, iar probele prezentate au fost apreciate arbitrar.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 29.09.2016 (f.d. 116), cât și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acesteia, recursul se consideră declarat în termen.

La 17 februarie 2017, avocatul Crețu Adrian în interesele Alexandrei Baci a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând declararea recursului inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Avramov Veaceslav în interesele lui Baciuc Gheorghe și Baciuc Elena nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or nu s-a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci s-au formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate

în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocatul Avramov Veaceslav în interesele lui Baciú Gheorghe și Baciú Elena ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e**

Recursul declarat de avocatul Avramov Veaceslav în interesele lui Baciú Gheorghe și Baciú Elena se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță