

DECIZIE

01 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Valentina Clevadî

Judecători

Ion Druță, Galina Stratulat,

Dumitru Mardari, Iuliana Oprea

judecând recursului declarat de avocatul Kovali Vladimir în interesele lui Sandu Rodica, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Sandu Rodica împotriva Consiliului local Floreni, Primăria satului Floreni, intervenient principal Sandu Marin și intervenientul accesoriu Sandu Minodora cu privire la contestarea actelor administrative,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2016,

CONSTATĂ :

La 29.08.2012, reclamanta Sandu Rodica a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului sătesc Floreni și Primarul satului Floreni, solicitând anularea deciziilor Consiliului local Floreni nr. 13/08 din 19.10.2010 „Cu privire la eliberarea ordinelor de repartiție locatarilor blocurilor de locuit nr. 5 și 5A, amplasate pe str. Chișinăului, sat. Floreni” și nr. 2/02 din 14.02.2012 „Cu privire la atribuirea spațiilor locative conform prevederilor hotărârii Curții Supreme de Justiție”, în partea ce ține de eliberarea bonului de repartiție și atribuirea spațiului locativ pe numele lui Sandu Marin, declararea ordinului de repartiție nr. 10 eliberat de Primăria satului Floreni la 15.02.2012 drept nevalabil și obligarea Consiliului sătesc Floreni la adoptarea actului administrativ prin care să fie eliberat ordin de repartiție pe numele lui Sandu Rodica pe apartamentul nr. 5 din str. Chișinăului nr. 5A, cu suprafața de 48,6 m² cu includerea în componența familiei pe Sandu Mădălina și încheierea contractului de închiriere a spațiului locativ.

În motivarea acțiunii, Sandu Rodica a indicat că, în luna iunie 2012 a aflat că Consiliul local Floreni și Primarul satului Floreni, Golban Mihai, au adoptat acte administrative cu privire la eliberarea ordinului de repartiție pe numele lui Sandu Marin.

În ordinul de repartiție cu nr. 10, eliberat de Primarul satului Floreni pe numele lui Sandu Marin a fost indicată ca membru de familie și mama ultimului, Sandu Minodora. Ordinul de repartiție a fost eliberat în baza deciziilor Consiliului local Floreni nr. 13/08 din 19.10.2010 și 2/02 din 14.02.2012, care au avut drept suport legal decizia Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 16 iunie 2012 nr.2ra - 1102/2010.

Menționează reclamanta că, la 13.07.2012, a înaintat Consiliului local și Primarului satului Floreni cerere prealabilă prin care a solicitat anularea actelor

administrative menționate, retragerea ordinului de repartitie și adoptarea unui act administrativ prin care să-i fie eliberat bon de repartitie pe numele ei și a fiicei Mădălina Sandu.

Reclamanta Sandu Rodica a indicat că, domiciliază în acest spațiu locativ din anul 2004. Până în anul 2008 a locuit împreună cu Sandu Marin, iar după desfacerea căsătoriei, Sandu Marin a părăsit familia, transferându-se cu traiul în or. Chișinău, str. Albișoara, 70/1, apartamentul nr.36.

În momentul când a trecut să locuiască în ap.5 din str. Chișinăului, 5A din sat. Floreni, r-1 Anenii Noi, apartamentul era fără uși și fără ferestre. Rețelele de apă, canalizare, curent electric erau deconectate. Pereții și tavanul erau deteriorați. Pe parcurs a început lucrări de reparare a apartamentului. După terminarea lucrărilor de reparație și aducerea apartamentului în condiții sanitare suficiente pentru spațiu locativ, a încheiat contracte de prestare servicii cu întreprinderea Municipală Comunală „Floreni Service”.

Mai menționează că, la desfacerea căsătoriei, Sandu Marin a semnat acordul prin care a indicat că nu pretinde și nu va locui în spațiul locativ aflat în sat. Floreni, str. Chișinăului, 5A, ap. 5. Consideră că aceasta este o manifestare de voință benevolă, neviciată prin care dânsul s-a dezis de acest spațiu locativ.

Consideră că bonul de repartitie urma a fi eliberat în conformitate cu prevederile art. 50 din Codul cu privire la locuințe, conform cărora în baza hotărârii cu privire la acordarea încăperii de locuit în casele fondului obștesc și de stat de locuințe comitetul executiv al Sovietului raional, orașenesc, raional din oraș, de orașel sătesc de deputați ai norodului eliberează cetățeanului ordinul de repartitie, care este unicul temei pentru instalare în încăperea de locuit repartizată. Ordinul de repartitie poate fi eliberat numai pentru o încăperea de locuit izolată și liberă. Or, în cazul dat, ordinul de repartitie a fost eliberat contrar legislației în vigoare, deoarece încăperea era ocupată, iar despre acest fapt, Primăria satului Floreni și însăși Primarul s. Floreni cunoșteau, fiind informați prin scrisori.

Potrivit răspunsului Primarului satului Floreni, M. Golban, bunurile imobile ce se află în raza teritoriului nu erau și încă nu sunt în proprietatea Primăriei. Confirmare că sunt proprietate a Primăriei nu obținuse. Ordinul de repartitie poate fi declarat ne valabil în decurs de trei ani din ziua eliberării lui. O cerință în acest sens poate fi formulată și după ce au trecut trei ani din ziua eliberării ordinului de repartitie, dacă ordinul a fost eliberat în urma unor acțiuni ilegale ale persoanelor, care l-au primit.

Reieșind din prevederile art.53 din Codul cu privire la locuințe, reclamanta consideră că, de fapt se află în relații contractuale mutual cu Consiliul local Floreni, deoarece încheiase contracte de prestări servicii cu întreprinderea fondată de Consiliul local Floreni - „Floreni Service”, achită serviciile comunale regulat, se folosește până în prezent de spațiul care-i aparține cu drept de proprietate Consiliului satului Floreni, iar anterior folosise acest spațiu cu acordul fostului proprietar. Este în posesia și folosința spațiului din anul 2004.

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi din 19 octombrie 2012, s-a admis demersul lui Sandu Marin și a fost atras în prezenta cauză în calitate de intervenient principal.

Prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 11 octombrie 2013, acțiunea înaintată de Sandu Rodica a fost admisă parțial, fiind dispusă anularea ordinului de repartitie nr. 10 din 15.02.2012 eliberat de Primăria sat. Floreni pe numele lui

Sandu Marin, în rest acțiunea a fost respinsă ca nefondată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2015, a fost casată hotărârea Judecătorei Anenii Noi din 11 octombrie 2013 cu remiterea cauzei la rejudicare în instanța de fond în alt complet de judecată.

La 27.11.2015, reclamanta Sandu Rodica a depus o cerere de concretizare a cerințelor, prin care a solicitat recunoașterea drept ilegal refuzul pârâtului în examinarea cererii, anularea deciziilor Consiliului local Floreni nr. 13/08 din 19.10.2010 și nr. 2/02 din 14.02.2012 în partea ce ține de eliberarea bonului de repartiție nr. 10 de către Primăria satului Floreni din 15.02.2012 drept nevalabil, cu obligarea Consiliului local Floreni în adoptarea actului administrativ prin care să-i fie satisfăcute cerințele înaintate, chemând în judecată în calitate de intervenient accesoriu pe Sandu Marin și Sandu Minodora.

Prin hotărârea Judecătorei Anenii Noi din 26 aprilie 2016, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Sandu Rodica, s-a recunoscut drept ilegal refuzul pârâtului în examinarea cererii prealabile, s-a anulat deciziile Consiliului local Floreni nr. 13/08 din 19.10.2010 cu privire la eliberarea ordinelor de repartiție locatarilor blocurilor de locuit nr. 5 și 5A, amplasate în str. Chișinăului din satul Floreni și nr. 2/02 din 14.02.2012 cu privire la atribuirea spațiului locativ conform deciziei Curții Supreme de Justiție în partea ce ține de eliberarea bonului de repartiție și atribuirea spațiului locativ pe numele lui Sandu Marin, s-a declarat nevalabil ordinul de repartiție nr. 10, eliberat de Primăria satului Floreni la 15 februarie 2012 pe numele lui Sandu Marin în care este inclusă ca membru de familie Sandu Minodora pentru apartamentul nr. 5 din str. Chișinăului nr. 5A, satul Floreni, raionul Anenii Noi, s-a obligat Consiliul local Floreni la adoptarea actului administrativ (deciziei) prin care să-i fie eliberat pe numele lui Sandu Rodica ordin de repartiție pe apartamentul nr. 5 din str. Chișinăului nr. 5A, satul Floreni, raionul Anenii Noi în care să fie inclusă ca membru al familiei fiica minoră a reclamantei Sandu Mădălina.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a aplicat prevederile art. 50, 51 și 63 din Codul de locuințe, constatând că la momentul eliberării ordinului de repartiție, în apartamentul litigios locuia doar reclamanta cu fiica sa minoră, respectiv locuința menționată nu era liberă.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Sandu Marin, la 19.05.2016, a atacat-o cu apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii Judecătorei Anenii Noi din 26 aprilie 2016 și emiterea unei noi hotărâri prin care a respinge integral cererea de chemare în judecată depusă de Sandu Rodica, ca fiind neîntemeiată.

În motivarea apelului a indicat că, la 16.06.2010, Curtea Supremă de Justiție a emis decizia în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Iațentiu Vasile către Munteanu Viorica ș.a. privind recunoașterea dreptului de proprietate și evacuarea fără acordarea altui spațiu locativ și cererea reconvențională a unor locatari împotriva lui Iațentiu Vasile ș.a. privind declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare, prin care a respins cererea de chemare în judecată depusă de Iațentiu Vasile și a admis parțial cererea reconvențională.

A menționat că, în baza deciziei irevocabile a Curții Supreme de Justiție din 16.06.2010, Primăria s. Floreni a emis decizia nr. 13/07 de luare la balanță a căminelor locative din str. Chișinăului, 5 și 5A din sat. Floreni, r-l Anenii Noi și, respectiv, decizia nr. 13/08 din 19.10.2010 cu privire la eliberarea ordinelor de

repartiție locatarilor din aceste cămine pentru ulterioara privatizare.

Ca urmare, prin Ordinul de repartiție nr. 10 din 15.02.2012, s-a oferit lui Sandu Marin dreptul de a se instala în ap.3, str. Chișinăului, 5A, sat. Floreni, r-l Anenii Noi.

În urma emiterii ordinului de repartiție, dânsul a obținut dreptul de proprietate asupra ap. 3, str. Chișinăului, 5A, r-l Anenii Noi, sat. Floreni, în baza contractului de vânzare-cumpărare, încheiat cu Consiliul r-nul Anenii Noi la 09.11.2012.

Consideră Sandu Marin că, hotărârea primei instanțe este neîntemeiată și ilegală, or, la materialele pricinii nu sunt careva acte justificative precum că Sandu Rodica ar deține un careva drept asupra locuinței litigioase.

Mai mult ca atât, deciziile Consiliului local au fost supuse controlului obligatoriu, în conformitate cu prevederile art. 68 din Legea privind administrația publică locală, efectuat de către Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat, iar în urma controlului, careva notificări în vederea modificării sau abrogării actelor controlate, nu au parvenit.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2016, apelul depus de către Sandu Marin a fost admis, casată hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 26 aprilie 2016 și pronunțată o nouă hotărâre de respingere integrală a acțiunii.

Considerând ilegală decizia instanței de apel, la 19.12.2016, avocatul Kovali Vladimir în interesele lui Sandu Rodica a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2016 și menținerea hotărârii Judecătoriei Anenii Noi din 26 aprilie 2016.

În motivarea cererii de recurs, recurenta a invocat interpretarea eronată a legii, precum și aprecierea arbitrară a probelor.

Astfel, Sandu Rodica a susținut că dânsa a fost parte în procesul de la Judecătoria Anenii Noi și Curtea de Apel Chișinău, însă datorită încălcărilor comise de avocatul Iulia Deleu, pentru care i s-a retras licența, în proces a fost introdus Sandu Marin, deși nu există nici o încheiere a instanței de atragere a acestuia în proces.

La fel indică că la momentul emiterii deciziilor de atribuire a ordinului de repartiție lui Sandu Marin, Consiliul local Floreni nu era proprietar al acestor încăperi.

La 07.02.2017, Sandu Marin a depus referință la recursul declarat, prin care și-a manifestat dezacordul cu argumentele acestuia și a solicitat respingerea lui.

Potrivit art. 440 alin. (2) CPC, recursul înaintat de avocatul Kovali Vladimir în interesele lui Sandu Rodica a fost considerat admisibil și transmis spre examinare într-un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat împotriva deciziei date în instanța de apel și verificând, în limitele invocate în recurs și în baza referinței prezentate de intimat, legalitatea deciziei atacate, Colegiul conchide că recursul declarat urmează să fie respins, pornind de la următoarele.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC al RM instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Decizia recurată a fost adoptată în conformitate cu normele de drept material și procedural și este bazată pe aprecierea corectă și completă a tuturor probelor și

circumstanțelor cauzei, motiv pentru care de către Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit este considerată legală și întemeiată.

Potrivit materialelor cauzei, Colegiul constată cu certitudine că, Sandu Rodica a înaintat cerere de chemare în judecată către Consiliul sătesc Floreni și Primarul satului Floreni, intervenient principal Sandu Marin și intervenientul accesoriu Sandu Minodora, solicitând anularea deciziilor Consiliului local Floreni nr. 13/08 din 19.10.2010 „Cu privire la eliberarea ordinelor de repartitie locatarilor blocurilor de locuit nr. 5 și 5A, amplasate pe str. Chișinăului, sat. Floreni” și nr. 2/02 din 14.02.2012 „Cu privire la atribuirea spațiilor locative conform prevederilor hotărârii Curții Supreme de Justiție”, în partea ce ține de eliberarea bonului de repartitie și atribuirea spațiului locativ pe numele lui Sandu Marin, declararea ordinului de repartitie nr. 10 eliberat de Primăria satului Floreni la 15.02.2012 drept nevalabil și obligarea Consiliului sătesc Floreni la adoptarea actului administrativ prin care să fie eliberat ordin de repartitie pe numele lui Sandu Rodica pe apartamentul nr. 5 din str. Chișinăului nr. 5A, cu suprafața de 48,6 m² cu includerea în componența familiei pe Sandu Mădălina și încheierea contractului de închiriere a spațiului locativ.

Instanța de fond a admis acțiunea, a recunoscut drept ilegal refuzul pârâtului în examinarea cererii prealabile, a anulat deciziile Consiliului local Floreni nr. 13/08 din 19.10.2010 și nr. 2/02 din 14.02.2012 în partea ce ține de eliberarea bonului de repartitie și atribuirea spațiului locativ pe numele lui Sandu Marin, a declarat nevalabil ordinul de repartitie nr. 10, eliberat de Primăria satului Floreni la 15.02.2012 pe numele lui Sandu Marin în care este inclusă ca membru de familie Sandu Minodora pentru apartamentul nr. 5 din str. Chișinăului nr. 5A, satul Floreni, r-1 Anenii Noi, a obligat Consiliul local Floreni la adoptarea actului administrativ (deciziei) prin care să-i fie eliberat pe numele lui Sandu Rodica ordin de repartitie pe ap. 5 din str. Chișinăului nr. 5A, satul Floreni, r-1 Anenii Noi, în care să fie inclusă ca membru al familiei fiica minoră a reclamantei Sandu Mădălina.

Instanța de apel a casat această soluție și a emis o hotărâre nouă de respingere integrală a acțiunii.

Prin urmare, Colegiul susține soluția instanței de apel și conchide că la adoptarea ei, corect a interpretat și aplicat normele de drept material.

Astfel, instanța de recurs constată că Sandu Rodica s-a aflat în relații de căsătorie cu Sandu Marin din 2002 până în 2008, când aceasta a fost desfăcută prin hotărârea instanței de judecată, iar din căsătorie au un copil minor - Sandu Mădălina, care după desfacerea căsătoriei i-a fost determinat locul de trai cu mama acesteia - Sandu Rodica.

Începând cu anul 2004, au trecut cu traiul în apartamentul nr. 5 din str. Chișinăului, 5A, sat. Floreni, r-1 Anenii Noi, în care Sandu Rodica cu fiica sa minoră Mădălina locuiesc până în prezent, iar fostul soț - Sandu Marin a locuit în apartamentul litigios până la desfacerea căsătoriei în 2008.

La fel, Colegiul constată că, la momentul instalării foștilor soți Sandu Rodica și Sandu Marin în apartamentul litigios (2004), imobilul din str. Chișinăului, 5 și 5A din sat. Floreni, r-1 Anenii Noi, nu se afla la balanța Primăriei sat. Floreni și nici la balanța altor instituții sau organizații și doar în baza deciziei Curții Supreme de Justiție nr.2a-1102/10 din 16.06.2010, emisă în cauza civilă Iațentiuc Vasile împotriva locatarilor Munteanu Viorica ș.a. privind recunoașterea dreptului de proprietate și evacuarea fără acordarea altui spațiu locativ și cererea

reconvențională a unor locatari împotriva lui Iațentiuc Vasilii ș.a. privind declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare, Primăria sat. Floreni a emis decizia nr. 13/07 de luare la balanță a căminelor locative din str. Chișinăului, 5 și 5A din sat. Floreni, r-l Anenii Noi și, respectiv, decizia nr. 13/08 din 19.10.2010 cu privire la eliberarea ordinelor de repartiție locatarilor din aceste cămine pentru ulterioara privatizare.

Potrivit deciziei Colegiului civil și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 16 iunie 2010, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Iațentiuc Vasile împotriva locatarilor Munteanu Viorica ș.a., printre care și Sandu Marin, privind recunoașterea dreptului de proprietate și evacuarea fără acordarea altui spațiu locativ (f.d. 201-205, vol. I).

Totodată, Colegiul constată că, prin încheierea Colegiului civil și de contencios administrative lărgit al Curții Supreme de Justiție din 25.11.2010, s-a admis cererea cu privire la explicarea dispozitivului deciziei din 16.06.2010 și s-a explicat că dispozitivul deciziei Curții Supreme de Justiție din 16.06.2010 este aplicabil față de persoanele care au înaintat pretenții pe cauza dată, prin urmare, este aplicabil inclusiv și față de Sandu Marin, care a fost parte pe cauza dată și a formulat pretenții cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra încăperii în care locuia din căminele menționate supra (f.d. 206-209, vol. I).

Or, dat fiind faptul că instanța de recurs în motivarea deciziei a recomandat ca imobilele din litigiu să fie luate la balanța Primăriei satului Floreni, cu eliberarea ordinelor de repartiție locatarilor care de fapt locuiesc în cămine, pentru a da posibilitatea acestora de a privatiza spațiul locativ conform legislației în vigoare, trebuiau specificate persoanele care anume urmează să beneficieze de ordine de repartiție, pentru a nu fi interpretate incorect aceste recomandări de către locatarii căminelor care nu au fost parte pe cauza dată și care nu au formulat cererea pretenții, dar cu toate acestea pretind la eliberarea ordinelor de repartiție pentru spațiile pe care le ocupă.

Materialele pricinii mai atestă că, Sandu Rodica a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Colegiului civil și de contencios administrative lărgit al Curții Supreme de Justiție din 16 iunie 2010, dar care a fost respinsă prin încheierea Colegiului civil și de contencios administrative lărgit al Curții Supreme de Justiție din 29 iunie 2011, ca fiind inadmisibilă (f.d. 210-213 vol. I).

În acest sens, afirmația recurentei cum că dânsa a fost parte în procesul de la Judecătoria Anenii Noi și Curtea de Apel Chișinău, însă datorită încălcărilor comise de avocatul Iulia Deleu, pentru care i s-a retras licența, în proces a fost introdus Sandu Marin, deși nu există nici o încheiere a instanței de atragere a acestuia în proces, Colegiul o apreciază critic.

Actele contestate de reclamanta-recurentă în prezenta cauză civilă, sunt emise în vederea executării unei hotărâri judecătorești irevocabile, în speță decizia Colegiului civil și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 16 iunie 2010, în care expres ca parte este indicat Sandu Marin.

Mai mult, aceste argumente au constituit deja obiect de apreciere în cadrul examinării cererii de revizuire declarate de Sandu Rodica la 10.05.2011 împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 16.06.2010.

În același timp, Colegiul constată că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2011, a fost obligată ÎS „Cadastru” de a înregistra dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile - căminele locative din str. Chișinăului nr.5 și 5A,

amplasate în sat. Floreni, r-l Anenii Noi în Registrul bunurilor imobile ca proprietate publică cu nr. cadastrale 1027112.009.01 și 1027112.010.01 (f.d. 158-159, vol. I).

Astfel, în baza acestei hotărâri în Registrul bunurilor imobile a fost intabulat dreptul de proprietate asupra acestor bunuri imobile după administrația publică locală, Primăria satului Floreni, la data de 29.09.2011 (f.d. 222, vol. I).

Prin urmare, Colegiul nu poate reține ca atare afirmația recurentei cum că la momentul emiterii deciziilor de atribuire a ordinului de repartitie lui Sandu Marin, Consiliul local Floreni nu era proprietar al acestor încăperi.

Or, atât la momentul adoptării deciziei nr. 2/02 din 14.02.2012 „Cu privire la atribuirea spațiilor locative conform prevederilor hotărârii Curții Supreme de Justiție”, cât și la momentul eliberării ordinului de repartitie nr. 10 din 15.02.2012, administrația publică locală în persoana Consiliului local Floreni era proprietar al acestor bunuri imobile.

Mai mult, așa cum s-a menționat supra, toate aceste acte contestate de reclamanta-recurentă au fost emise în vederea executării hotărârii judecătorești irevocabile, respectiv decizia Consiliului sătesc Floreni nr. 13/08 din 19.10.2010 a fost emisă în acest scop, deși la acel moment dreptul de proprietate încă nu era intabulat după administrația publică locală, însă prin decizia nr. 13/07, au fost luate la balanță a căminele date.

În acest sens, Colegiul concludă că instanța de apel justat a statuat că nu sunt careva temeiuri de drept pentru anularea actelor administrativ contestate de Sandu Rodica.

În conformitate cu prevederile art. 51 din Codul cu privire la locuințe, ordinul de repartitie a încăperii de locuit poate fi declarat nevalabil pe cale judiciară în cazurile când cetățenii au prezentat date ce nu corespund realității cu privire la măsura, în care au nevoie de îmbunătățirea condițiilor de locuit, în cazurile când au fost încălcate drepturile altor cetățeni sau organizații la încăperea de locuit, indicată în ordinul de repartitie, în cazurile când persoanele cu funcții de răspundere au acționat în mod ilegal la rezolvarea chestiunii acordării încăperii de locuit, precum și în alte cazuri când se încalcă modul și condițiile de acordare a încăperilor de locuit.

Astfel, instanța de apel corect a menționat că declarând nevalabil Ordinul de repartitie nr. 10 din 15.02.2012 pe motivul că încăperea era ocupată la acel moment de Sandu Rodica și, prin urmare, după cum s-a invocat în hotărâre, i s-au încălcat drepturile acesteia la încăperea de locuit, prima instanță a omis să se expună asupra faptului, în ce mod a dobândit dreptul la această încăpere de locuit, în situația în care ultima în odaia litigioasă s-a instalat cu traiul samovolnic, adică fără un careva temei legal. Or, aceeași normă de drept ca temei de declarare drept nevalabil a ordinului de repartitie prevede că, doar ordinul de repartitie este unicul temei pentru instalare în încăperea de locuit repartizată.

Într-o altă ordine de idei, instanța de recurs constată că recurenta în cererea de recurs invocă argumente ce au fost reflectate atât în cererea de chemare în judecată, cât și pe parcursul examinării cauzei, care au fost supuse aprecierii de către instanțele ierarhic inferioare.

Pornind de la cele constatate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a concluzionat despre ilegalitatea hotărârii instanței de fond, respectiv netemeinicia pretențiilor înaintate de Sandu Rodica.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit atestă că motivele de casare invocate de recurentă nu și-au găsit confirmare în cadrul examinării recursului și acesta urmează a fi respins ca nefondat.

Ținând cont de cele expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de avocatul Kovali Vladimir în interesele lui Sandu Rodica.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Sandu Rodica împotriva Consiliului local Floreni, Primăria satului Floreni, intervenient principal Sandu Marin și intervenientul accesoriu Sandu Minodora cu privire la contestarea actelor administrative.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Valentina Clevadi

Judecători

Ion Druță

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Iuliana Oprea