

Prima instanță: Judecătoria Soroca
Judecător: Gh. Mîtu
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: A. Albu, A. Toderaș, E. Rățoi

Dosarul nr. 2ra-309/17

ÎNCHEIERE

01 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Gogu Afanasie,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gogu Afanasie împotriva Primăriei comunei Nimereuca raionul Soroca privind atribuirea terenului suplimentar,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 25 octombrie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de Gogu Afanasie, a fost casată hotărârea Judecătoria Soroca din 08 iulie 2016 și pronunțată o hotărâre nouă,

c o n s t a t ă

La 18 decembrie 2015, Gogu Afanasie s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei comunei Nimereuca raionul Soroca privind obligarea Primăria comunei Nimereuca să compenseze suprafețele de teren atribuite în proprietate în baza Deciziei nr. 1 din 02 aprilie 1996, de 0,3171 ha - pământ arabil și 0.6685 ha - livadă, cu bonitatea solului 57-58 grade, în corespundere cu bonitatea solului stabilită pe Primăria Nimereuca, obligarea Primăriei să elibereze titiu de autentificare a dreptului deținătorului de teren, care va fi atribuită suplimentar, în conformitate cu bonitatea soiului stabilită pe Primăria Nimereuca, obligarea Primăriei Nimereuca să înregistreze la Oficiul Cadastral Teritorial Soroca dreptul de proprietate asupra suprafeței de teren, care va fi atribuite suplimentar, pe numele Gogu Afanasie Ilarion.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, în 1996 i s-a atribuit cota de teren echivalent în natură, de către Primăria s. Nimereuca, în corespundere cu proiectul de organizare a terenului, eliberându-i, titlu provizoriu, prin care se confirmă dreptul de proprietate asupra cotei de teren echivalent în mărime de 0.3171 ha - pământ arabil și 0.6685 ha - livadă, cu bonitatea 57-58 grade, pe când bonitatea medie pe gospodărie constituie 75-76 grade. În 1997 a observat că proprietarii de terenuri din sat primesc suprafețe de teren mai mari ca ale lor, în același câmp. Tot atunci proprietarii de terenuri nemulțumiți de suprafețele atribuite de către primăria

satului, s-au adresat să verifice diferența dintre terenurile acordate lor și celorlalți proprietari. În urma adresării menționate, Primăria Nimereuca, în anul 1998 i-a atribuit lui Gogu Afanasie suplimentar teren la suprafața de 0.6685 ha - livadă, 0.06 ha, iar la suprafața atribuită anterior 0.3171 ha pământ arabil - suprafața de 0,15 ha. Afirmă că, începând cu 1998, aproximativ - 45 locatari ai s. Nimereuca, au început să dețină și să prelucereze suprafețele de teren aproximativ 0.66 ha livadă, și aproximativ suprafața de 0.45 ha pământ arabil, gradul de bonitate al solului fiind de 57 grade.

Invocă că, compensarea de către primărie a suprafețelor nu a fost efectuată prin emiterea unei Decizii a ședinței consiliului comunei Nimereuca, nu i s-a eliberat nici un document confirmativ care ar demonstra compensarea suprafețelor de teren arabil și livada din motiv că suprafețele atribuite anterior nu corespund cu bonitatea solului stabilită de primăria respectivă.

Pentru suprafețele de 0.45 ha pământ arabil și 0.66 ha livada - suprafețe documentate și nedocumentate atribuite de către Primăria comunei Nimereuca raionul Soroca, pe întreaga perioadă 1998 - 2012, a achitat taxele impozitului funciar.

Specifică că, în perioada 2011 - 2012, primăria i-a adus la cunoștință faptul că, ei nu dispun de documente pentru suprafețele de teren acordate adăugător, înmânând-le scrisoare prin care informează că dețin suprafețele date nelegitim, și că urmează să le elibereze. Primăria nu a luat în calcul faptul că întreaga suprafața de teren la acel moment era arată și cultivată, care necesită cheltuieli enorme pentru prelucrarea solului. În urma acestor acțiuni ale primăriei, a insistat ca întrebarea privind compensarea suprafețelor atribuite cu drept de proprietate din motiv că nu corespunde cu bonitatea solului stabilit pe primăria, să fie inclusă în ordinea de zi a ședinței consiliului Nimereuca, dar și de această dată a fost ignorat, refuzându-i și comunicându-i să se adreseze pentru soluționarea cauzei respective în instanța de judecată.

Gogu Afanasie mai menționează în cererea de chemare în judecată că, începând cu anul 2012 și până în prezent deține cota de teren echivalent cu suprafața de 0,96 ha în baza Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren echivalent. Specifică, că este proprietar al terenurilor nr. 1930206024 și 1930101015, atribuite în anii 1996, 1997 și 1998. Indică că, pe perioada anilor 1997-2012 a achitat taxele impozitului funciar pe suprafața de 1,12 ha, fapt confirmat prin certificatul, eliberat de primărie, dar în baza Titlului i s-a atribuit suprafața de 0,98 ha. Ș

Prin hotărârea Judecătoriai Soroca din 08 iulie 2016, a fost respinsă ca nefondată acțiunea înaintată de Gogu Afanasie către Primăria comunei Nemereuca privind atribuirea terenului suplimentar.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 25 octombrie 2015, s-a admis apelul declarat de Gogu Afanasie, s-a casat integral hotărârea Judecătoriai Soroca din 08 iulie 2016, s-a pronunțat o hotărâre nouă prin care s-a respins cererea de chemare în judecată formulată de către Gogu Afanasie împotriva Primăriei comunei Nimereuca privind atribuirea terenului suplimentar.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că, obiect al raportului juridic litigios expus în cererea de chemare în judecată formulată de Gogu Afanasie este atribuirea în proprietate suprafeței de teren de 0,3171 ha - pământ arabil și 0,6685 ha - livadă, cu bonitatea solului 57-58 grade, care va fi atribuită suplimentar, precum și înregistrarea la Oficiul Cadastral Teritorial Soroca dreptul de proprietate asupra suprafeței de teren.

Astfel, instanța de apel a respins cererea de chemare în judecată ca fiind depusă împotriva pârîtului necorespunzător, avînd în vedere că cu atribuție de a atribui terenuri este împuternicit Consiliul s. Nimereuca r. Soroca și nu Primăria s. Nimereuca.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 23 decembrie 2016, în termenul prevăzut de lege, Gogu Afanasie a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 25 octombrie 2016 și a hotărârii Judecătoreiei Soroca din 08 iulie 2016, cu rejudecarea cauzei.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atît instanța de apel cît și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, au încălcat normele de drept material. Declară recurentul că decizia Curții de Apel Bălți este una eronată, ilegală și neîntemeiată.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Gogu Afanasie nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a

actelor judecătorești recurate.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Gogu Afanasie ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Gogu Afanasie se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță